



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Františkem Strouhou a přísedících Marie Šimkové a Karla Štabernáka v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o zaplacení 60.589 Kč s příslušenstvím

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 60.589 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně jdoucím od [datum] do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 112.108,25 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit státu na účet Okresního soudu v Českém Krumlově náklady řízení ve výši 18.037,80 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobce se podáním došlým soudu dne [datum] domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit 120.589 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím od [datum] do zaplacení.

S ohledem na závěry znaleckého posudku v řízení vypracovaného, vzal žalobce zpět žalobu co do částky 60.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od [datum] do zaplacení. Žalovaný s částečným zpětveztím žaloby souhlasil. Soud proto řízení v této části postupem podle § 96 o. s. ř. zastavil.

Na návrh žalobce soud připustil změnu žaloby v části týkající se úroku z prodlení, tak, že žalovanému má být uložena povinnost zaplatit 60.589 Kč se zákonným úrokem z prodlení od [datum] do zaplacení a to vzhledem k dopisu žalobce z [datum], který došel žalovanému [datum].

V tomto uplatnění nároku na náhradu škody na zdraví byla žalovanému dána lhůta k zaplacení do [datum], tedy žalobce je od [datum] v prodlení.

Žaloba je odůvodněna tím, že žalobce byl na základě písemné pracovní smlouvy z [datum] zaměstnancem žalovaného s místem výkonu práce [anonymizováno] a pracovním zařazením, „vedoucí provozu“. Pracovní poměr mezi účastníky skončil dohodou ze dne [datum] ke dni [datum]. Dne [datum] na pracovišti došlo na straně žalobce k náhlé zdravotní poruše, v jejímž důsledku byl žalobce v pracovní neschopnosti od [datum] do [datum]. Ošetřujícím lékařem [titul]. [jméno] [příjmení] byl žalobce odeslán k odbornému vyšetření [titul]. [příjmení], který dne [datum] stanovil diagnózu – poruchu přizpůsobení [anonymizováno] [číslo], tedy vážnou duševní poruchu vzniklou působením otravných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tísnových situací a převzal žalobce do své péče. Dne [datum] vypracoval MUDr. [jméno] [příjmení] lékařský posudek, jímž ohodnotil bolestné a ztížení společenského uplatnění podle diagnózy [anonymizováno] [číslo] [číslo] bodů. To podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. tehdy účinné představuje 120.000 Kč. Za vyhotovení lékařského posudku vynaložil žalobce MUDr. [jméno] [příjmení] 589 Kč. Podle názoru žalobce se u něho jedná o zdravotní postižení, za které zaměstnavatel, tedy žalovaný, odpovídá podle § 265 odst. 1, 2 zákoníku práce. Žalobce proto uplatnil vůči žalovanému nárok na náhradu škody způsobené v důsledku pracovního úrazu, a to bolestné a náhradu škody za ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti. Nároky byly uplatněny dopisem ze dne [datum], který byl žalovanému doručen dne [datum]. Žalovaný svou odpovědnost odmítl dopisem ze dne [datum] (v dopise nesprávně označen rok [rok]). Odpovědnost žalovaného dovozuje žalobce z toho, že přímým nadřízeným žalobce byl jednatel společnosti [jméno] [příjmení]. Jedná se o konfliktního člověka, který nedokáže jednat s lidmi, jeho chování a jednání je velmi často přezíravé, hrubé až vulgární. Již dva týdny po svém nástupu měl žalobce s [jméno] [příjmení] první konflikt. Při jednáních v rámci pracovních porad často [jméno] [příjmení] používal křik, sprostá slova a vulgární urážky. Velmi často vyhrožoval bezdůvodně okamžitým zrušením pracovního poměru, tzv. vyhazovem. Žalobce musel všechno toto jednání překládat příslušným zaměstnancům, neboť [jméno] [příjmení] neovládá český jazyk. Jednání byla neúměrně dlouhá a žalobce se po tuto dobu nemohl věnovat svým pracovním úkolům, což musel následně dohánět zvýšeným úsilím vč. přesčasové práce. [jméno] [příjmení] opakovaně používal vůči žalobci i ostatním zaměstnancům vulgární výrazy, opakovaně je přirovnával k „indiánům v pralese“, neustále zdůrazňoval, že může žalobce, případně i další zaměstnance z řad státních občanů cizích zemí, „poslat na Ukrajinu“. Prakticky neustále bezdůvodně zvyšoval hlas, resp. křičel na žalobce i ostatní zaměstnance a svým chováním vyvolával stres nejen u žalobce, ale i u dalších zaměstnanců. Tyto dlouhodobé a opakované stresové situace, jakož i pracovní přetížení vedly k tomu, že během pracovní rady dne [datum], kdy opět [jméno] [příjmení] urážel některé ze zaměstnanců, např. tím, že řekl, „pan [příjmení] se snaží myslet víc, než jeho mozek může zvládnout“. Při téže poradě, kdy na adresu zahraničních zaměstnanců uvedl, že jsou, „červení klauni“ a opět na přítomné křičel a ponižoval je, došlo u zaměstnance [anonymizováno] ke stresovému šoku, v jehož důsledku se tento psychicky zhroutil, musel být hospitalizován a byl po dobu více než jednoho roku v pracovní neschopnosti. Na žalobce byla postupně přenášena činnost a kompetence jiných zaměstnanců, kteří s ohledem na jednání [jméno] [příjmení] z firmy odcházeli. Situace se pro žalobce stávala neúnosnou i proto, že bydliště žalobce se nachází v sousedství žalované. V důsledku toho byl žalobce, „po ruce“ i mimo pracovní dobu a ze strany [jméno] [příjmení] toho bylo často zneužíváno. Psychická zátěž žalobce se postupně zvyšovala, začal mít problémy se spánkem, v rodinných vztazích, přestal mít čas a zájem o své dřívější záliby. Pokud se žalobce písemně obrátil na druhého jednatele žalované se žádostí o řešení situace nejen kolem sebe, ale i ve vztahu k chování [jméno] [příjmení] k ostatním zaměstnancům, došlo sice k jednání žalobce u tohoto jednatele, ale v zápětí další pracovní den již musel žalobce absolvovat, „pohovor“ v délce 4 hod. s [jméno] [příjmení]. Pohovoru předcházelo to, že v reakci na dlouhodobé chování tehdejšího jednatele žalované [jméno] [příjmení] k zaměstnancům, jakož i k žalobci v rámci plnění úkolů žalované, zaslal dne [datum] elektronickou poštou stížnost druhému jednatele žalované [příjmení] [jméno] [příjmení].

Dne [datum] se Ing. [příjmení] dostavil do sídla žalované v [anonymizováno] a obsah stížnosti, jakož i další otázky spojené s chováním [anonymizováno]. [příjmení] projednal přímo se žalobcem. Dne [datum] v dopoledních hodinách se do sídla žalované dostavil [jméno] [příjmení], okamžitě předvolal k ústnímu pohovoru žalobce. Pohovoru byl přítomen pan [jméno] [příjmení], zaměstnanec ze slévárenské firmy ze SRN. Pohovor byl veden v německém jazyce zhruba mezi 8:00 a 11:30 až 12:00 hodinou. [jméno] [příjmení] velice nevybíravými výrazy požadoval po žalobci vysvětlení, jak si mohl dovolit jej obejít a stěžovat si na něho druhému jednatele, že zcela určitě chce zaujmout jeho pozici jednatele, dále, že je špatným vedoucím pracovníkem, neboť potvrdil záznam o pracovním úrazu zaměstnance [anonymizována dvě slova], že skončí, „na hale“, protože k ničemu jinému není atd. Takový pohovor trval zhruba 3 – 4 hodiny, přičemž [jméno] [příjmení] nepřipustil jakékoli vyjádření žalobce, skákal mu do řeči, opakovaně křičel a žalobce častoval hrubě urážlivými výroky, týkajícími se hodnocení plnění pracovních povinností žalobcem, jeho národnosti apod. V průběhu, „pohovoru“ nabyl žalobce dojmu, že [jméno] [příjmení] v určitých situacích ztrácí sebekontrolu, a to zejména při hrubých urážkách. [jméno] [příjmení] se neustále vracel k týmž tématům. Délka pohovoru a jeho průběh žalobce výrazně psychicky rozrušily, neboť se s takovým chováním [jméno] [příjmení] dosud v takovém rozsahu nesetkal. Protože žalobce nebyl po skončení, „pohovoru“ dále z psychických důvodů schopen konat práci, odešel domů. Zde byl manželkou dotazován na důvod jeho stavu, neboť tento byl již na první pohled zřejmý. Stav se nezlepšil ani druhý den, a proto žalobce navštívil v odpoledních hodinách dne [datum] svého obvodního lékaře MUDr. [jméno] [příjmení]. Tato skutková tvrzení byla doplněna k prokázání toho, že hlavní příčinou zdravotního stavu žalobce byl tento poslední, „pohovor“. Dokazováním je prokázáno, že u žalobce došlo k porušení zdraví zjištěného znalkyní a i v případě, že nebude soudem takové poškození zdraví považováno při právním hodnocení za pracovní úraz, má žalobce nárok na žalovanou částku podle § 265 odst. 2 zák. práce, neboť porušení pracovních povinností žalovaného jako zaměstnavatele, představené chováním jednatele společnosti [příjmení] [jméno] [příjmení] je v řízení prokázáno a bylo hodnoceno soudem již v prvním rozhodnutí. Vyčíslení nároku tak, jak bylo stanoveno znaleckým posudkem MUDr. [celé jméno znalkyně] lze použít i pro právní posouzení podle § 265 odst. 2 zák. práce. Žalobce uplatňuje také nárok na zaplacení 5.089 Kč za vypracování znaleckého posudku, kterou zaplatil znalci MUDr. [příjmení].

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Žalovaný učinil nesporným, že pracovní poměr vznikl pracovní smlouvou ze dne [datum] a žalobce pracoval na pozici vedoucí provozu. Podle názoru žalovaného není pravdivým tvrzením žalobce to, že dne [datum] na pracovišti došlo na straně žalobce k náhlé zdravotní poruše s následkem pracovní neschopnosti trvající od [datum] do [datum]. Pokud žalobce předložil svému zaměstnavateli, „rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti“ [anonymizováno] [číslo] vystavené [titul]. [jméno] [příjmení], praktickým lékařem v [obec] ze dne [datum], pak z tohoto rozhodnutí vyplývá, že žalobce při návštěvě svého ošetřujícího lékaře tomuto neuvedl žádnou skutečnost, na základě které by se mělo jednat o pracovní úraz. Dne [datum] informoval žalobce druhého jednatele žalované [právnícká osoba]. [jméno] [příjmení] o jednání s Ing. [příjmení], které trvalo 3 hodiny a bez křiku. Žalobce uvedl, že mu bylo uloženo několik pracovních úkolů, které však chápe jako nějakou odplatu a že byl u lékaře a od dneška (tj. [datum]) je nemocný. Dále jednatele [příjmení] [příjmení] informuje o tom, že, „nechce poškodit žalovanou společnost, bylo by to nefér a je to pouze osobní věc s tím, že bude pravděpodobně Ing. [příjmení] žalovat za bossing“. Žalovaný rozvázal pracovní poměr s žalobcem dohodou podle § 49 zákoníku práce s poskytnutím odstupného ve výši šestinásobku průměrného měsíčního výdělku ke dni [datum]. Výše odstupného byla dohodnuta a následně žalobci vyplacena ve větším počtu násobků průměrného výdělku než jak zaměstnavateli ukládá právní předpis. Žalobce před, ani v době uzavírání dohody o ukončení pracovního poměru nesdělil žalovanému nic o tom, že by jeho dočasná pracovní neschopnost měla vzniknout jako následek pracovního úrazu, což žalovaný prokazuje vzájemnou korespondencí sporných stran, a že důvody, které vedly žalobce k podání žaloby, byly ve skutečnosti jiné než ty, které žalobce uvádí v žalobě. Žalovaný považuje za pravé důvody podání žaloby odmítnutí náhrady škody na vozidlech ve vlastnictví žalobce bez prokázání

splnění podmínek pro odpovědnost za škodu stranou poškozenou, podání žalobce na údajně protiprávní jednání původního jednatele [příjmení] [příjmení] majiteli [právnícká osoba]. [jméno] [příjmení], když tato podání byla po jejich prověření vyhodnocena jako bezdůvodná. Ustálená právní judikatura považuje za pracovní úraz poškození zdraví zaměstnance, došlo-li k němu nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zjevných vlivů při plnění pracovních úkolů. Žalobce v korespondenci označené jako poslední výzva ke smíru a odškodnění újmy doručené právnímu zástupci žalované dne [datum] mimo jiné uvádí, že, „po celou dobu trvání pracovního poměru“ byl žalobce vystaven nadměrnému psychickému zatížení způsobené jednáním [jméno] [příjmení], jednatele žalované. Tímto jednáním je myšleno neustálé zvyšování hlasu až na úroveň křiku, bouchání pěstí do stolu apod. Již na základě skutečností v této korespondenci uvedených, nemůže být dočasná pracovní neschopnost žalobce považována za újmu na zdraví žalobce jako následek pracovního úrazu, neboť nejsou splněny základní znaky definující pracovní úraz, zejména pak jeho krátkodobé, náhlé a násilné působení zevních vlivů, způsobujících poškození na zdraví. Žalobce byl ve své funkci řádně poučen o povinnosti hlášení pracovního úrazu podle § 101 zákoníku práce, žalobce však tuto svoji základní povinnost nesplnil. Žalobce doručil žalované zprávu [titul]. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] až [datum], tedy téměř po roce a půl od údajného vzniku pracovního úrazu. Podle názoru žalovaného lékařská zpráva MUDr. [příjmení] neposuzuje zdravotní stav žalobce na základě zdravotní dokumentace osvědčující zdravotní stav počínaje dnem vzniku pracovní neschopnosti až do úplného uzdravení. Nejedná se o důsledek dlouhodobého, ambulantního či klinického vyšetření, ale podle názoru žalovaného se jedná o záznam výpovědi žalobce o ničím neprokázaných skutečnostech, ke kterým lékař přiřadil bodové ohodnocení podle vyhl. č. 440/2001 Sb., a to s odstupem téměř rok po vzniku údajné újmy na zdraví a několik měsíců poté, co nastoupil do zaměstnání u jiného zaměstnavatele.

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodnul rozsudkem č. j.: 9 C 115/2014-231 ze dne 3. srpna 2015 a tímto rozsudkem řízení co do částky 60.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně, jdoucím od [datum] do zaplacení, zastavil pro zpětvěti a uložil žalované povinnost zaplatit žalobci 60.589 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně od 12. 2013 do zaplacení a náklady řízení žalobci a náklady řízení státu. Rozsudek byl odůvodněn především tím, že u žalobce došlo při plnění pracovních úkolů k náhlému poškození psychického zdraví, tj. k pracovnímu úrazu diagnostikovanému lékařem psychiatry MUDr. [příjmení], MUDr. [příjmení] a znalkyní MUDr. [celé jméno znalkyně] jako porucha přizpůsobení F [číslo] pod obrazem úzkostně depresivního syndromu. U žalovaného došlo k pracovnímu úrazu působením zevního vlivu, kterým bylo negativní chování [jméno] [příjmení] vůči žalobci. U žalobce došlo k poškození duševního zdraví náhle, neboť žalobce již nebyl dále schopen negativní chování jednatele žalovaného vydržet. Je tak splněna podmínka zákona, že k poškození zdraví došlo nezávisle na vůli žalobce krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů (chování jednatele žalovaného) při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Skutková zjištění, jak jsou popsána shora, vedla soud k závěru, že je příčinná souvislost mezi pracovním úrazem, který žalobce utrpěl a vznikem škody, neboť nebylo-li by chování jednatele žalované, nedošlo by u žalobce k pracovnímu úrazu. Škodou je bolest hodnocená 500 body po 120 Kč podle

Proti tomuto rozsudku se odvolala žalovaná a Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením č. j.: 19 Co 2220/2015-267 ze dne 10. prosince 2015 rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I. o zastavení řízení potvrdil a ve výroci II. – V. rozsudek zrušil a v tomto rozsahu věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud soudu prvního stupně vytknul, že pokud byl učiněn závěr o tom, že došlo k pracovnímu úrazu, přičemž pracovním úrazem je působení zevního vlivu na žalobce povahy krátkodobé náhlé a násilné, pak není zřejmé, jaký přesně vliv tento pracovní úraz způsobil. Pokud by tímto vlivem měla být několika hodinová porada žalované s jednatelem, pak ze závěrů soudu prvního stupně nelze dovodit, kdy k tomuto pohovoru mělo dojít, od kdy do kdy trval, kdy došlo k psychickému zhroucení žalobce, navíc za situace, kdy sám žalobce ve své výpovědi uvedl, že jednatel žalovaného mu uložil úkoly, které se absolutně nedaly zvládnout, a

proto šel domů, pak až k lékaři a do zaměstnání se již nevrátil, přičemž pocity úzkosti a strachu měl již dříve.

Soud doplnil dokazování o výslech [jméno] [příjmení], který je zaměstnancem [právníká osoba] slévárna se sídlem v Německu s tím, že do [anonymizováno] – [anonymizováno] dojížděl na kontrolu výrobků. Výpovědi svědka je prokázáno, že do sídla žalovaného dojížděl i v roce [rok]. Tehdy jednal buď se směnovým mistrem [příjmení] [příjmení], ale také s žalobcem. Svědek ze svého pohledu zhodnotil chování Ing. [příjmení] jako běžné chování šéfa. Nikdy neznamenal, že by se k němu samotnému choval Ing. [příjmení] hrubě. Svědek si vybavil jednání s žalobcem dne [datum] tak, že bylo jako vždy vedeno v němčině. Z pohledu svědka bylo jednání až nezvykle klidné. Řešila se reklamáce v [anonymizováno], také to, že kdyby byly nějaké problémy ve firmě, pak se mají hlásit paní [příjmení]. Z pohledu svědka šlo o pracovní záležitosti. Délka jednání svědkovi nepřišla mimořádná, je zvyklý ze svého sídla na porady, které běžně trvají od 8:00 do 10:00 hodin. Ing. [příjmení] měl takový svůj zvláštní projev, měl silný hlas, v tom projevu byl velmi hlučný. Svědek nebyl nikdy u toho, aby Ing. [příjmení] používal urážky či hanlivá vyjádření vůči zaměstnancům. [příjmení] svědka [příjmení] [příjmení] nikdy neurazil.

Žalobce navrhl doplnit dokazování výslechem Ing. [jméno] [příjmení] a znovu výslech Ing. [jméno] [příjmení]. Tyto návrhy na doplnění dokazování byly zamítnuty, neboť Ing. [příjmení] nebyl přítomen u jednání mezi Ing. [příjmení] a žalobcem dne [datum] a obecně k chování Ing. [příjmení] k zaměstnancům, případně k žalobci samotnému byl vyslechnutý dostatek svědků. Výslech Ing. [příjmení], který již byl proveden, je pro rozhodnutí dostačující a tyto dva svědky tedy považuje soud za nadbytečné.

Výslechem svědkyně [jméno] [příjmení], manželky žalobce, je prokázáno, žalobce nastoupil do žalované společnosti někdy v roce [rok] na podzim. Už po nějaké době si začal stěžovat na vztahy s panem [příjmení] [příjmení]. Mluvil o tom i doma, hlavně když byl odvoláván do práce i mimo pracovní dobu, někdy i o víkendech. Začal proto být značně podrážděný, nedůtklivý, nedokázal se soustředit. Přestal se věnovat svým koníčkům, zahradě, myslivosti. Také neadekvátně reagoval na svědkyni i na děti. V noci špatně spal, křičel ze spaní, budil se často i ve 3 ráno a nemohl usnout. Někdy v únoru 2012, když svědkyně přišla ze zaměstnání, našla žalobce sedět doma v obýváku. Byl celý rozklepaný, koukal jenom do zdi, byl celý bílý. Nijak nekomunikoval, až postupně sdělil, že měli v práci poradu, při které došlo k něčemu, co na něj takto zapůsobilo. Svědkyně usoudila, že je třeba, aby byl žalobce prohlédnut lékařem dr. [příjmení] a proto jej k němu odvezla, protože se obávala o to, aby se žalobci cestou něco nestalo, kdyby řídil sám. Obava vyplývala právě z jeho psychického stavu. Stále mluvil o tom, že se už do práce nevrátí, že neví, jak to tam bude dál a tohle stále opakoval. Podrobnosti důvodů, pro které se takto choval, žalobce nesdělil. Žalobce byl v [obec] u specialisty psychiatra. Souviselo to s tím, že stále nemohl spát, budil se brzo ráno, před tím ze spaní vykřikoval apod. Žalobce měl problémy s Ing. [příjmení]. Zmiňoval se o tom, že na chování Ing. [příjmení] pozná, že to nebude v pohodě, už když ráno přijede do práce. Manžel musel být u toho, když Ing. [příjmení] křičel na něho i na další zaměstnance, neboť musel všechno Ing. [příjmení] a zaměstnancům překládat. V době, kdy musel žalobce vyhledat lékaře, bydleli ve společné domácnosti. V roce 2010 bylo období, kdy svědkyně nežila s manželem ve společné domácnosti, bydlela jsem v [obec] i s dětmi, trvalo to několik týdnů, asi měsíc. Manžel je však navštěvoval a komunikovali spolu.

Výslechem svědka [titul]. [jméno] [příjmení], obvodního lékaře žalobce, je prokázáno, že žalobce k němu jako pacient dochází asi 20 let. Před několika lety se žalobce dostavil s psychickými problémy, se kterými byl v pracovní neschopnosti 6 nebo možná 8 měsíců. Psychické problémy souvisely se situací na jeho pracovišti, a byla mu vystavena pracovní neschopnost, která trvala kolem půl roku. Svědek u žalobce diagnostikoval psychickou alteraci, tj. úzkost, neklid a nedostatek soustředění, která zneschopňovala žalobce pro výkon jeho práce. Psychická alterace je náhlé zhoršení psychického stavu, ke kterému u žalobce došlo na základě rozporů na pracovišti, i když problémy pravděpodobně trvaly delší dobu. Svědek postupoval jako obvykle v takových případech,

tedy že žalobce dostal léky na 3 - 4 týdny a pokud shledal, že se jeho stav nezlepšuje, byl odeslán k odborníkovi, nejspíš k [titul] [příjmení]. Ke svědkovi žalobce docházel na kontroly zhruba po měsíci. Pracovní neschopnost a doba jeho léčení je obvyklá, vzhledem k diagnóze, která byla žalobci zjištěna. U takové poruchy, jakou svědek diagnostikoval, nelze vyloučit, že tento stav mohla vyvolat i jedna porada s nadřízeným, pokud během ní došlo k něčemu nad míru frustrujícím.

Znaleckým posudkem [titul] [celé jméno znalkyně] z [anonymizováno] [číslo] je prokázáno, že žalobce utrpěl pracovní úraz spočívající v poruše přizpůsobení pod obrazem úzkostně depresivního syndromu. Po prostudování spisu a po vyšetření žalobce dospěla znalkyně k závěru, že podmínky, v kterých žalobce u žalovaného pracoval, byly výlučnou příčinou této poruchy. Znalkyně dospěla k závěru, že u žalobce nejde o duševní poruchu ve vlastním slova smyslu, ale o reaktivní poruchu, kterou nelze hodnotit jako závažnou. V takovém případě znalkyně dospěla k závěru, že ohodnocení bolestného náleží žalobci ve výši 500 bodů. Tento závěr znalkyně přesvědčivě odůvodnila tím, že žalobce utrpěl pracovní úraz spočívající v poruše přizpůsobení, kdy došlo k rozvoji úzkostně depresivní symptomatiky, ovšem s tím, že po medikamentózní a psychotherapeutické intervenci psychiatra potíže posuzovaného do dvou měsíců odezněly. Znalkyně délku léčení vysvětlilo mimo jiné tím, že původně byl žalobce léčen pouze obvodním lékařem, neboť objednávací doba k psychiatrovi je v řádu měsíců. Žalobce byl ve zdravotním stavu, kdy cílená antidepressivní léčba spočívala mimo jiné i v tom, že mu byly doporučovány vycházky a činnost, která vyžaduje určitou aktivitu.

Druhým doplněním znaleckého posudku [titul] [celé jméno znalkyně] [číslo] je prokázáno, že žalobce sice utrpěl pracovní úraz v poruše přizpůsobení pod obrazem úzkostně depresivním, ale nelze konstatovat, že k vypuknutí poruchy došlo v důsledku pohovoru mezi žalobcem a jeho nadřízeným dne [datum], neboť pokud by tomu tak bylo, jednalo by se o akutní reakci na stres, což je jiná diagnóza. Znalkyně zjistila, že u žalobce docházelo postupně k narůstání psychických problémů v řádu týdnů. Pohovor byl poslední zátěží, kterou již posuzovaný nezvládl a vyhledal lékařskou intervenci. Do protokolu před soudem pak znalkyně doplnila svůj znalecký posudek tak, že pokud by u žalobce mělo jít o akutní reakci na stres, pak by nemohlo k takovému následku přicházet to, co žalobce reálně podstoupil. Spouštěčem by byla nějaká aktuální situace, která by gradovala úzkost, jak je popsáno ve znaleckém posudku. Žalobce zvládal dlouhodobou situaci na pracovišti mechanismy, které byly vlastní jeho povaze i genetické výbavě apod. a byl v podstatě stále veden úvahou, že situaci zvládne, problémy vydrží a vyřeší je. Pro aktuální reakci na stres by bylo nutné, aby nastal jiný okruh úzkostných poruch. Lze pouze připustit, že poslední kapkou ke zhoršení zdravotního stavu žalobce byla ta poslední konfliktní porada s jednatelem společnosti. Akutní reakce na stres je reakcí na situace, která nastává dejme tomu v řádu minut. Žalobce však byl vystaven stresu dlouhodobě. Spouštěcím mechanismem bylo tedy trvalé napětí, kterému byl žalobce vystaven, vlivem dlouhodobého chování nadřízeného, posunem kompetencí žalobce. Poslední porada tedy nebyla primárním spouštěčem. Tím bylo celé předchozí jednání jednatele vůči žalobci i ostatním zaměstnancům. Příčinná souvislost s nastoupením pracovní neschopnosti však je patrná. To, že si jednatel společnosti bral chování žalobce osobně, mohlo vést k jeho nadstandardnímu chování při pohovoru. Žalobce sám však přistoupil k tomu, že oslovil jednatele v zahraničí, tedy nadřízeného Ing. [příjmení] s vědomím toho, že je to určitý riskantní krok. Pokud jde o jiné problémy, např. manželské, pak ty z pohovoru vyplynuly pouze ohledně dílčích problémů v názorech na výchovu dětí a intenzivněji je žalobce nesdělil.

Skutečnost, že pracovní poměr mezi účastníky vznikl pracovní smlouvou ze dne [datum], prokazuje tato pracovní smlouva a účastníci to rovněž učinili nesporným. Pracovní poměr skončil dohodou ke dni [datum], což učinili účastníci nesporným a prokazuje to také písemná dohoda z [datum]. Dohoda o rozvázání pracovního poměru prokazuje, že žalobci bylo zapláceno odstupné ve výši čtyřnásobku průměrného měsíčního platu a dále částka odpovídající průměrné měsíční mzdě za běh dvouměsíční výpovědní doby, jako další odstupné, a to za měsíce srpen a září [rok].

Rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti ze dne [datum] je prokázáno, že byla vystavena žalobci [titul]. [jméno] [příjmení], praktickým lékařem pro dospělé.

Emailem z [datum] je prokázáno, že [jméno] [příjmení] přeposlal právnímu zástupci žalovaného email adresovaný žalobcem druhému jednateři žalované, panu [příjmení]. Žalobce sděluje, že byl na tříhodinovém pohovoru u pana [příjmení], kde byl sice bez křiku urážen a žalobce se cítil jako u výslechu. Žalobce sděluje, že od uvedeného dne je nemocný. Snaha žalobce informovat o problémech společnosti je nyní prezentována jako jeho pokus nahradit pana [příjmení], což žalobce považuje za absurdní a zvažuje žalovat pana [příjmení] za bossing.

Emailovou korespondencí z 9. a [datum] je prokázáno, že právním zástupcem žalovaného byla žalobci nabídnuta dohoda o skončení pracovního poměru s odstupným čtyř měsíčních platů + dvou měsíčních platů jako náhrada za dvouměsíční výpovědní dobu. Tato varianta byla žalobcem přijata. Emailem žalobce právnímu zástupce žalovaného z [datum] je prokázáno, že žalobce zvažuje podání žaloby na [anonymizováno]. [příjmení].

Nedatovanou listinou nazvanou, „poslední výzva ke smíru a odškodnění od újmy“ je prokázáno, že se žalobce obracel na [jméno] [příjmení] s výzvou k zaplacení 121.600 Kč jako rozdílem mezi průměrnou měsíční mzdou a nemocenskou a dále o zaplacení 200.000 Kč představující nemajetkovou újmu, fyzickou i duševní, která má velmi závažný a dlouhodobý charakter. Žalobce vysvětluje tento nárok chováním [jméno] [příjmení] po celou dobu trvání pracovního poměru, které bylo pro žalobce stresující, psychicky zatěžující a vedlo k totálnímu psychickému kolapsu žalobce, kvůli kterému musel vyhledat lékařskou pomoc.

Emailem žalobce ze dne [datum] je prokázáno, že je adresován zástupci žalovaného a uplatňuje v něm nárok na náhradu škody, kterou měl způsobit žalovaný usazeným brusným prachem pocházejícím z žalované společnosti na vozidle [název vozidel] [příjmení] [anonymizována dvě slova], [příjmení] [příjmení] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova]. K emailu jsou připojeny tři fotografie uvedených vozidel se stopami prachu na kapotách. Emailem ze [datum] je prokázáno, že žalobce konkrétně vyčíslil nárok na škodu. Dopisem bez data je prokázáno, že právní zástupce žalovaného odmítl nároky žalobce na náhradu škody způsobené na laku vozidel [název vozidel] [příjmení] [jméno] [příjmení] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] s odůvodněním, že tuto škodu žalovaný nezpůsobil.

Dopisem z [datum], který byl žalovanému doručen [datum], je prokázáno, že žalobce uplatnil u žalovaného jako svého zaměstnavatele nárok na náhradu škody na zdraví, bolestné tak, jak to učinil žalobce i v žalobě. Žalovanému byla dána lhůta k zaplacení do [datum].

Lékařskou zprávou [titul]. [jméno] [příjmení] z [datum] je prokázáno, že jde o shrnutí údajů, které žalobce sdělil svému ošetřujícímu psychiatrovi [titul]. [příjmení], který u žalobce dne [datum] diagnostikoval, že je v depresivním stavu se ztrátou zájmu, podrážděný, s pocity celkové nepohody, obavy pro futuro, s úzkostným prožíváním, nespavostí, děsivými sny... Dne [datum] byla žalobci zvýšena [titul]. [příjmení] antidepressiva s tím, že zůstává v pracovní neschopnosti. [titul]. [příjmení] vypracoval jako součást lékařské zprávy také lékařský posudek o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění se závěrem, že žalobce trpí tzv. poruchou přizpůsobení DG F [číslo], která vznikla následkem dlouhodobého stresu na pracovišti a podle položky [číslo] vyhl. č. 440/2001 Sb. jde o vážnou duševní poruchu vzniklou působením otrěsných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tísnivých situací s bodovým ohodnocením [číslo] bodů. Za vypracování posudku [titul]. [příjmení] vyúčtoval 589 Kč.

Dopisem ze [datum] je prokázáno, že jednatel společnosti [příjmení] [jméno] [příjmení] vytýkal žalobci neplnění pracovních povinností vedoucím zaměstnancem. V dopise jsou uvedeny konkrétní výtky, které zaměstnavatel považuje za hrubé porušení pracovní povinnosti vedoucího pracovníka podle § 74 písm. b) zákoníku práce. K této výtce se písemně vyjádřil žalobce, což je prokázáno dopisem datovaným [datum] a doručeným žalovanému [datum].

Dopisem bez data je prokázáno, že Ing. [jméno] [příjmení], druhý jednatel žalované společnosti, sdělil písemně žalobci, že prověřil jeho podezření týkající se nesprávného vedení společnosti s tím závěrem, že nebyly domněnky žalobce prokázány. To je rovněž obsahem emailu ze dne [datum].

Emailem zaslaným [jméno] [příjmení] právnímu zástupci žalovaného je prokázáno, že právní zástupce žalovaného byl informován o tom, jaké výhrady měl žalobce k chodu společnosti a jak je uplatnil vůči jednateli [příjmení] [příjmení]. [příjmení] jiné se v emailu Ing. [příjmení] uvádí, že žalobce hodlá žalovat pana [příjmení] kvůli šikaně, mobbingu a bossingu. Ing. [jméno] [příjmení] zaslal své vyjádření emailem [datum] a následně ještě mezi nimi proběhla emailovou komunikace.

Výpověďmi svědků [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], je prokázáno, že se jednatel žalované [právní osoba]. [příjmení] choval způsobem, jak je popisováno v žalobě, tedy pokud vytýkal chyby, nebo nedostatky v práci, běžně v průběhu hovoru zvyšoval hlas až do křiku. Křik pak trval zbytečně dlouhou dobu a vytvářel obecně na zaměstnance zbytečný nátlak, který jimi byl považován za nadměrný. Shora uvedená skupina svědků jsou zaměstnanci, kteří v době kdy před soudem vypovídali, již v pracovním poměru vůči žalovanému nebyli. Stejně chování popsali i zaměstnanci, kteří v době, kdy byl zaměstnán u žalovaného žalobce, již ve společnosti nepracovali např. [jméno] [příjmení], případně [jméno] [příjmení]. Jmenovaní svědci se shodli na tom, že Ing. [jméno] [příjmení] byl v jednání se zaměstnanci arogantní, vytvářel na zaměstnance nepřiměřený nátlak ke zvýšenému pracovnímu úsilí. Činil tak často křikem, někdy i nadávkami. Skutečnost, že jednatel žalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] na zaměstnance křičel, případně zvyšoval hlas, připustili i zaměstnanci, kteří jsou dosud u žalovaného zaměstnání. Jejich vyjádření však byla mírnější, ale obsah výpovědí těchto svědků v podstatě chování Ing. [jméno] [příjmení], tak jak je tvrzeno žalobcem, prokazují. Výstižně popsal chování jednatele žalované [příjmení] [jméno] [příjmení], svědek [příjmení] [příjmení], který uvedl, že Ing. [jméno] [příjmení] využíval psychického nátlaku na zaměstnance z pozice nadřízeného. Pracovní problémy, které se daly vyřešit domluvou, výtkou a podobně zveličoval na poradách, které trvaly i několik hodin, takže takové chování zvládali jen zcela odolní zaměstnanci. Popsané chování se týkalo v podstatě všech zaměstnanců, ale vzhledem k tomu, že žalobce, případně právě svědek [příjmení] [příjmení], byli ze svého pracovního postavení Ing. [jméno] [příjmení] nejbližší, doléhalo toto chování Ing. [jméno] [příjmení] na ně nejsilněji. Mírněji popsali chování Ing. [jméno] [příjmení] svědek [jméno] [příjmení], tlumočnicka a překladatel, který připustil, že Ing. [jméno] [příjmení] zvyšoval v jednání se zaměstnanci hlas až do křiku, s pohledu svědka však šlo o reakci na pochybení, která jednatel vytýkal. Podobně popsala chování jednatele také účetní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] nebo [anonymizována dvě slova] Tito svědci sice připustili, že [jméno] [příjmení] na zaměstnance křičel, ale vysvětlovali to jeho pedantkou povahou. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že na něho Ing. [jméno] [příjmení] nikdy nekřičel a pokud někdy slyšel jeho křik, tak nerozuměl, neboť jednatel hovořil pouze německy. Svědek [jméno] [příjmení], zaměstnaný jako skladník, považoval chování jednatele za chování odpovídající vedoucímu pracovníkovi a případné hlasité výtky si nebral osobně

Výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] je prokázáno, že ten své hlasité projevy považoval za obvyklé a pokud mluvil nahlas, souviselo to s tím, že u nich v rodině se kvůli nedoslýchavosti některých členů běžně hovořilo nahlas. To na vysvětlenou uvedl i některým zaměstnancům, kteří to zmínili ve svých výpovědích např. svědkyně [jméno] [příjmení]. Na nikoho nekřičel a nikomu nenadával. Svědek se považoval za krizového manažera, jehož úkolem bylo udržovat maximální výkon zaměstnanců, a zaručit stálost takového výkonu. Firma stála v době jeho nástupu před úředním uzavřením, co se týká finančně technických záležitostí, dostala se firma málem do insolvence. [příjmení] se konaly denně. Pod jeho vedením došlo ke zlepšení. [příjmení] žalobce o to, aby se dostavil v sobotu nebo v neděli do zaměstnání, ani nezjišťoval např. to, kolik je lidí v zaměstnání a podobně.

Výpovědi žalobce jako účastníka řízení je prokázáno, že do žalované společnosti nastoupil na podzim roku 2010 jako vedoucí provozu. [ulice] pracovní náplní byla kontrola výroby a zakázek,



ale zabýval se také personálním managementem. Při svém nástupu kolegové, kteří již ve firmě pracovali, naznačovali, že jej možná čekají těžké komplikace při jednání s jednatelem panem [příjmení] [jméno] tom vyprávěli pan [příjmení] a [anonymizováno]. Už po dvou týdnech vznikl první konflikt, který pocházel z nedorozumění mezi výstupní kontrolou a směnovým mistrem. Jako zkontrolované byly označeny výrobky, které ještě zkontrolovány nebyly. Reakcí na to byl křik Ing. [příjmení], který byl takový, že působil pomalu nepřítelně. Těch situací, kdy docházelo ke konfliktům, bylo více, např. když žalobce hovořil s jednatelem německy, ale byl u toho ještě nějaký český zaměstnanec, takže svůj hovor prokládal češtinou, ale bylo ostře křikem vytknuto, že má mluvit pouze německy. Žalobcova pracovní náplň postupně narůstala, dostával stále více úkolů, které přebíral po zaměstnancích, kteří z pracovního poměru odcházeli a nebyli ještě na jejich místa žádné náhrady. Např. kontrolor kvality pan [jméno] [příjmení], to byl občan Rakouska, který odešel asi po měsíci. Ten vyjádřil pochybnosti o zdravém rozumu jednatele a svůj odchod odůvodnil tím, že tam s jednatelem v jedné firmě nebude. Pak odešel vedoucí údržby, ten však nikoliv kvůli jednatelem [příjmení], ale i jeho úkoly jsem převzal žalobce. Pak odešel druhý směnový mistr pan [příjmení], který neunesl psychicky chování [příjmení] a zhroutil se. Na pracovní úkoly tak nakonec zůstali žalobce a pan [příjmení]. Pak odešel ještě pan [příjmení], vedoucí skladu, a to v souvislosti s chováním jednatele a žalobce převzal celou jeho pracovní náplň. To trvalo dva až tři měsíce, než byl uzavřen pracovní poměr s novým skladníkem. [ulice] porady se konaly denně. Začínaly buď v 9:00 nebo 10:00 hod dopoledne a trvaly někdy i několik hodin. Někdy nebyl přítomen nikdo jiný, kdo by překládal do němčiny, proto byl povoláván žalobce, což zdržovalo jeho práci. Zhruba po třičtvrtě roce začaly zdravotní problémy, které se projevovaly především poruchami spánku. Např. při přípravě plánu práce žalobce potřeboval klid, takže se na pracoviště dostavoval třeba ve 2:00, ve 3:00 ráno. S vyšším pracovním nasazením souviselo zvyšování počtu zakázek, ale se stejným počtem zaměstnanců a vybavením strojů. Postupně se zakázky zvýšily po dobu pracovního působení žalobce až na dvojnásobek. To samozřejmě muselo být řešeno přesčasy, které měly i ostatní zaměstnanci a to nad rámec povolený zákonem. Žalobce měl být v práci od 06:00 do 15:30 hodin. Většinou tam byl minimálně o dvě hodiny více. Vzhledem k tomu, že bydlí asi 300m od továrny, volal jednatel i večer. Postupně žalobce ztrácel sílu na tolik pracovních úkolů. Začalo se to projevat tím, že přestával mít čas rodinu, stával se více popudlivým. [příjmení] se ve 2:00 hod. nebo ve 03:00 hod. ráno a přemýšlel, co jej v pracovním dni zase čeká, co mu bude vytýkáno. Problémy, které sebou přinášelo navýšení výrobní kapacity, šly jistě řešit věcně, konstruktivně. [příjmení] to ale řešil vždy pouze křikem, boucháním do stolu. Po roce a tři čtvrtě žalobce napsal majiteli firmy, že se to musí řešit. [příjmení] ve čtvrtek odepsal a v sobotu se dokonce dostavil. V pátek před tím byl [příjmení] v sídle společnosti a hovořili s žalobcem pouze po telefonu. Nejspíš v té době už jednal s rakouským jednatelem, protože do telefonu uložil tolik úkolů, které nešlo vůbec zvládnout. V sobotu přijel druhý jednatel pan [příjmení] a slíbil mi, že bude řešit předložené podněty k organizačním záležitostem firmy, ale také chování [příjmení]. V pondělí byl [příjmení] ve [anonymizováno] a v úterý už mluvil s žalobcem osobně. Zavolał si jej k pohovoru, který trval tři nebo čtyři hodiny, vytknul mu spoustu věcí za celou dobu pracovního poměru a uložil mu úkoly, které se absolutně nedaly zvládnout. To už žalobce neunesl, šel domů a pak k lékaři a do zaměstnání se již nevrátil. Důvod, proč nakonec navštívil lékaře, byl stav úzkosti a strachu. Tyto pocity měl žalobce už i dříve, ale po reakci na jeho stížnost byl ve stavu, kdy si uvědomil, že je skutečně ve vážném stavu, a že jej musí řešit.

V řízení bylo prokázáno tvrzení žalovaného o tom, že žalobce uplatňoval vůči němu nároky na náhradu škody, které měla způsobit žalovaná společnost na vozidle žalobce a dalších dvou lidí. Žalobce v tomto smyslu s žalovaným korespondoval a jeho nároky byly žalobcem odmítnuty. Tato zjištění však nemají žádný vliv na skutkové závěry týkající se podstaty projednávané věci, tj. oprávněnosti nároku na náhradu škody způsobené pracovním úrazem.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobce byl na základě písemné pracovní smlouvy z [datum] zaměstnancem žalovaného s místem výkonu práce [anonymizováno] a pracovním zařazením,,

vedoucí provozu“. Pracovní poměr mezi účastníky skončil dohodou ze dne [datum] ke dni [datum]. Předtím účastníci jednali o výši odstupného, které nakonec představovalo čtyřnásobek průměrného měsíčního platu a dále částku odpovídající průměrné měsíční mzdě za běh dvouměsíční výpovědní doby, jako další odstupné, a to za měsíce srpen a září [rok]. Přímým nadřízeným žalobce byl jednatel společnosti [jméno] [příjmení]. Jedná se o konfliktního člověka, jehož chování a jednání je velmi často arogantní, přezíravé, hrubé až vulgární. Při jednáních v rámci pracovních porad často [jméno] [příjmení] používal křik, sprostá slova a vulgární urážky. Žalobce projevy jednatele překládat příslušným zaměstnancům, neboť [jméno] [příjmení] neovládá český jazyk. Jednání a porady byly neúměrně dlouhé a žalobce se po tuto dobu nemohl věnovat svým pracovním úkolům, což musel následně dohánět zvýšeným úsilím včetně přesčasové práce. [jméno] [příjmení] opakovaně používal vůči žalobci i ostatním zaměstnancům prakticky neustále bezdůvodně zvyšoval hlas, resp. křičel na žalobce i ostatní zaměstnance a svým chováním vyvolával stres nejen u žalobce, ale i u dalších zaměstnanců. Tyto dlouhodobé a opakované stresové situace, jakož i pracovní přetížení vedly k tomu, že během pracovní rady dne [datum], došlo u zaměstnance [anonymizováno] ke stresovému šoku, v jehož důsledku se tento psychicky zhroutil, musel být hospitalizován a byl po dobu více než jednoho roku v pracovní neschopnosti. Ze stejného důvodu měl zdravotní problémy i zaměstnanec [příjmení] [příjmení]. Na žalobce byla postupně přenášena činnost a kompetence jiných zaměstnanců, kteří s ohledem na jednání [jméno] [příjmení] z firmy odcházeli. Situace se pro žalobce stávala neúnosnou i proto, že bydliště žalobce se nachází v sousedství žalované. V důsledku toho byl žalobce, „po ruce“ i mimo pracovní dobu a ze strany [jméno] [příjmení] toho bylo často zneužíváno. Psychická zátěž žalobce se postupně zvyšovala, začal mít problémy se spánkem, v rodinných vztazích, přestal mít čas a zájem o své dřívější záliby. Pokud se žalobce písemně obrátil na druhého jednatele žalované se žádostí o řešení situace nejen kolem sebe, ale i ve vztahu k chování [jméno] [příjmení] k ostatním zaměstnancům, došlo sice k jednání žalobce u tohoto jednatele, ale v zápětí další pracovní den již musel žalobce absolvovat pohovor v délce 4 hod. s [jméno] [příjmení]. V jeho průběhu bylo žalobci vyčteno, že usiluje o místo [jméno] [příjmení] a naznačeno, že skutečnost, že se žalobce obrátil na druhého jednatele žalované, bude mít pro něho osobní následky. V důsledku tohoto pohovoru se žalobce psychicky zhroutil a nastoupil pracovní neschopnost trvající od [datum] do [datum]. Ošetřujícím lékařem [titul]. [jméno] [příjmení] byl žalobce léčen 3 – 4 týdny, a když se stav nezlepšoval, byl odeslán k odbornému vyšetření psychiatra [titul]. [příjmení]. Ten dne [datum] stanovil diagnózu – poruchu přizpůsobení F [číslo], tedy vážnou duševní poruchu vzniklou působením otrěsných zážitků nebo jiných nepříznivých psychologických činitelů a tísnových situací a převzal žalobce do své péče. Důvodem, proč byla diagnóza stanovena s takovým časovým odstupem je skutečnost, že žalobce byl původně léčen praktickým lékařem a souvisí to i s objednáací dobou ke specialistovi, která je dlouhá. Dne [datum] vypracoval [titul]. [jméno] [příjmení] lékařský posudek, jímž ohodnotil bolestné a ztížení společenského uplatnění podle diagnózy F [číslo]. Za vyhotovení lékařského posudku vynaložil žalobce [titul]. [jméno] [příjmení] 589 Kč.

Podle § 265 odst. 2 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen nahradit zaměstnanci též škodu, kterou mu způsobili porušením právních povinností v rámci plnění pracovních úkolů zaměstnavatele zaměstnanci jednající jeho jménem. Odpovědnost zaměstnavatele za škodu je vždy objektivní, tj. k jejímu vzniku se nevyžaduje zavinění. Obecná povinnost zaměstnavatele nahradit zaměstnanci škodu je založena na existenci následujících předpokladů:

- a) vznik škody na straně zaměstnance při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním,
- b) porušení právních povinností nebo úmyslné jednání proti dobrým mravům,
- c) příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením právních povinností.

Zaměstnavatel je povinen nahradit zaměstnanci nejen za škodu, kterou mu porušením povinností způsobil sám, ale i za škodu, kterou mu porušením povinností způsobil jiný subjekt (např. spoluzaměstnanec či jiná osoba). Porušením zdraví se rozumí nejen poškození tělesné, ale i

psychické. Námaha z tělesné i duševní práce je posuzována stejně, musí k ní však dojít při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Nárok na odškodnění pracovního úrazu není závislý na tom, zda zaměstnanec úraz ohlásí, ani na tom, zda je sepsán záznam o úrazu (R 27/1963) /Zákoník práce Komentář, Wolters Kluwer, Praha 2013 Škoda může vzniknout i porušením právní povinnosti jiným zaměstnavatelem nebo jeho zaměstnancem. Může se též jednat o požadavky na náhradu škody z poškození zdraví, kterou nelze podřadit ani pod odpovědnost za pracovní úraz, ani pod odpovědnost za nemoc z povolání (Zákoník práce, 2. vydání, 2015, s. 1066 – 1071, C.H. Beck).

Žaloba je důvodná. V projednávané věci bylo prokázáno, že u žalobce došlo při plnění pracovních úkolů k poškození psychického zdraví, diagnostikovanému lékařem psychiatry MUDr. [příjmení], MUDr. [příjmení] a znalkyní MUDr. [celé jméno znalkyně] jako porucha přízpůsobení [anonymizováno] [číslo] pod obrazem úzkostně depresivního syndromu. U žalobce došlo ke škodě negativním chováním [jméno] [příjmení], jehož postavení má povahu zaměstnance žalovaného ve smyslu § 256 odst. 2 zákoníku práce. Jak vyplynulo z doplněného dokazování, nedošlo u žalobce k poškození duševního zdraví náhle, ale dlouhodobým negativním působením popsaným ve skutkových zjištěních soudu, které již žalobce nebyl dále schopen vydržet. Skutková zjištění, jak jsou popsána shora, vedou soud k závěru, že je příčinná souvislost mezi poškozením zdraví, které žalobce utrpěl a vznikem škody, neboť nebylo-li by chování jednatele žalované, nedošlo by u žalobce k poruše přízpůsobení [anonymizováno] [číslo] pod obrazem úzkostně depresivního syndromu. Škodou je bolest hodnocená 500 body po 120 Kč podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., tj. 60.000 Kč a 589 Kč za vyhotovení lékařského posudku, které zaplatil žalobce [titul]. [jméno] [příjmení]. Žalovaný je v prodlení s peněžitým plněním od [datum], neboť škodu nezaplatil přes výzvu žalobce ze dne [datum], ve které byla dána lhůta k plnění do [datum]. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit také zákonný úrok z prodlení podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. ve výši stanovené nařízením vlády č. 142/1994 Sb.

O náhradě nákladů řízení státu rozhodnul soud podle § 148 odst. 1 o. s. ř. Žalovaný je povinen zaplatit státu náklady řízení v celkové výši 18.037,80 Kč, které představují svědecké vyplacené svědkovi [příjmení] [příjmení] ve výši 128 Kč, [anonymizována dvě slova] ve výši 586 Kč, [jméno] [příjmení] ve výši 2.608 Kč a [jméno] [příjmení] ve výši 232,50 Kč. Dále byly vynaloženy náklady za znalecký posudek [titul] [celé jméno znalkyně] ve výši 9.600 Kč, za jeho doplnění ve výši 973 Kč, druhé doplnění ve výši 2.950 Kč a doplnění do protokolu ve výši 960,80 Kč.

Povinnost zaplatit soudní poplatek přechází na žalovaného podle § 2 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve výši 3.030 Kč z žalobci přiznané částky 60.589 Kč.

O nákladech řízení účastníků soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce vzal žalobu zpět na základě výsledků znaleckého dokazování a o nákladech řízení proto rozhodnul soud podle § 142 odst. 1 a 3 o. s. ř. Náklady řízení vycházejí z § 7, bod 5, vyhlášky č. 177/1996 Sb. přičemž odměna za zastoupení advokátem za jeden úkon činí 3.540 Kč vycházejí z tarifní hodnoty 60.589 Kč. Za 8 úkonů právní služby náleží žalobci 56.640 Kč (příprava a převzetí, sepis a podání žaloby, jednání soudu dne [datum] – za tři úkony 10.620 Kč, za jednání u Okresního soudu v Českém Krumlově dne [datum] náleží dva úkony, tj. 7.080 Kč, za jednání dne [datum] náleží tři úkony, tj. 10.620 Kč, za jednání před Okresním soudem v Českém Krumlově dne [datum] náleží dva úkony tj. 7.080 Kč, jednání dne [datum] a [datum] po 3.540 Kč). Žalobci dále náleží náhrada hotových výdajů za 8 úkonů po 300 Kč, tj. 2.400 Kč, náhrada za promeškaný čas 1.400 Kč, jízdné 1.757 Kč (vždy na vzdálenost 42km mezi [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] a zpět, k jednáním dne [datum], [datum] [datum], [datum] a [datum], [datum] a [datum] vozem s průměrnou spotřebou 6,6 litrů nafty [číslo] km a náhradou za jeden ujetý kilometr ve výši 3,70 Kč) a náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu za jednání dne [datum] ve výši 1.770 Kč. To vše navýšeno o 22% DPH, jehož je zástupce žalobce plátcem, tj. o 14.433 Kč Celkem činí náklady řízení do rozhodnutí soudu prvního stupně 77.400 Kč Náklady řízení před odvolacím soudem představuje odměna za zastoupení advokátem 7.080 Kč za dva úkony právní služby po 3.540 Kč (vyjádření

k odvolání, účast při jednání odvolacího soudu dne [datum]), náhrada hotových výdajů ve výši 600 Kč za 2 úkony po 300 Kč, náhrada za promeškaný čas 200 Kč, jízdné 358 Kč (na vzdálenost [anonymizováno] km mezi [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] a zpět, k jednáním dne [datum] vozem s průměrnou spotřebou 6,3 litrů nafty [číslo] km a náhradou za jeden ujetý kilometr ve výši 3,70 Kč podle vyhlášky [číslo]), tj. 8.823 Kč, to vše navýšeno o 21% DPH, tj. o [číslo], tedy celkem za řízení před odvolacím soudem 9.967,98 Kč, náklady řízení před soudem prvního stupně po rozhodnutí odvolacího soudu činí odměna advokáta 17.700 Kč za pět úkonů právní služby po 3.540 Kč (návrh na doplnění dokazování, účast při jednání soudu dne [datum]), účast při jednání soudu dne [datum], návrh na doplnění dokazování ze dne [datum], účast při jednání soudu dne [datum], náhrada hotových výdajů 1.500 Kč za pět úkonů právní služby po 300 Kč, náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu 600 Kč, jízdné 646,50 Kč (vždy na vzdálenost [anonymizováno] km mezi [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] a zpět, k jednáním dne [datum], [datum] a [datum] vozem s průměrnou spotřebou 4,5 litrů nafty [číslo] km, cenou 29,50 Kč/litr a náhradou za jeden ujetý kilometr ve výši 3,80 Kč – jízdné k jednomu jednání 215,50 Kč), tedy celkem [číslo], to vše navýšeno o 21% DPH, jehož je zástupce žalobce plátcem, tj. o 4.293,77 Kč, takže náklady za řízení před soudem prvního stupně po rozhodnutí odvolacího soudu činí 24.740,27 Kč. Celkové náklady řízení činí 112.108,25 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Český Krumlov 13. července 2016

Mgr. František Strouha  
soudce