



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně
[anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [soudci] ve věci

navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky]

bytem [adresa nezletilé]

zastoupená advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení],
[anonymizována dvě slova].

sídlem [adresa]

dcery rodičů: Bc. [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

bytem [adresa nezletilé]

[jméno] [příjmení], [datum narození]

trvale bytem [adresa]

zastoupený advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o zvýšení výživného, o odvolání zletilé [celé jméno nezletilé], matky i otce proti rozsudku
Okresního soudu v Českém Krumlově z [datum rozhodnutí], č. j.
[číslo jednací], ve znění opravného usnesení ze dne [datum rozhodnutí], č. j.
[číslo jednací],

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně ve znění opravného usnesení se mění takto:

Rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [datum rozhodnutí], č. j.
[číslo jednací] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne

[datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací], kterým bylo naposledy stanoveno otci výživné pro tehdy nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 12 000 Kč měsíčně, se mění tak, že počínaje [datum] se toto výživné zvyšuje na částku 22 000 Kč měsíčně a od [datum] na částku 50 000 Kč měsíčně splatnou do každého 10. dne daného měsíce k rukám již zletilé [křestní jméno nezletilé].

- II. Nedoplatek na výživném za období od [datum] do [datum] ve výši 278 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám zletilé [křestní jméno nezletilé] do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Otec je povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení České republiky na účet Okresního soudu v Českém Krumlově č.: [číslo] 2024 [číslo], [variabilní symbol], částku 12 400 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Českém Krumlově rozsudek téhož soudu ze dne [datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací], kterým byla naposledy stanovena vyživovací povinnost otce k dnes již zletilé [křestní jméno nezletilé] ve výši 12 000 Kč měsíčně, změnil tak, že počínaje [datum] se výživné zvýšilo na částku 40 000 Kč měsíčně a od [datum] na částku 50 000 Kč měsíčně splatnou do každého 10. dne v měsíci k rukám již zletilé [křestní jméno nezletilé] (výrok I.). Nedoplatek na výživném vzniklý za dobu od [datum] do [datum] v celkové výši 140 000 Kč uložil otci zaplatit k rukám zletilé [křestní jméno nezletilé] do 3 měsíců od právní moci rozsudku (výrok II.). Dále otci uložil povinnost zaplatit na náhradě nákladů řízení státu 12 400 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku na specifikovaný účet (výrok III.) a o nákladech řízení mezi účastníky rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu (výrok IV.). Opravným usnesením ze [datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací] opravil zjevnou nesprávnost ve výroku II., kdy nedoplatek na výživném byl vyčíslen až do dne vyhlášení rozsudku, tj. do dne [datum] (nikoliv do [datum]). Své rozhodnutí odůvodnil tím, že matka tehdy nezletilé [křestní jméno nezletilé] podala dne [datum] návrh na zvýšení výživného od [datum] na částku 35 000 Kč měsíčně. Otec nerozporoval změnu potřeb nezletilé, nesouhlasil však se zvýšením výživného 3 roky zpětně, poukázal i na naspořené 800 000 Kč, z nichž má matka na potřeby nezletilé čerpat. V průběhu řízení otec souhlasil se zatímní úpravou výživného, soudem bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byla otci uložena povinnost počínaje [datum] přispívat na výživu nezletilé částkou 22 000 Kč měsíčně (usnesením z [datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací]). Okresní soud dospěl k závěru o změně poměrů nezletilé v souvislosti s jejím nástupem na gymnázium od [datum], přesto zvýšil výživné až od [datum], jak zdůvodnil v odstavci 51. rozsudku. Výživné zvýšil na 40 000 Kč měsíčně, přičemž náklady [křestní jméno nezletilé] vyčísлил na 22 000 Kč měsíčně. Od [datum] soud zvýšil výživné na 50 000 Kč měsíčně v souvislosti s pomaturitním studiem na jazykové škole v [obec], kdy její náklady stouply cca o 3 000 Kč měsíčně. Oproti předchozímu rozhodnutí se změnila poměry i u matky, když došlo u ní k navýšení příjmů na 32 800 Kč. Od [datum] je však matka v pracovní neschopnosti, dávky pobírala do června 2023, nadále zůstala bez příjmu. Matka má celkem 2 vyživovací povinnosti. Otec se [datum] oženil. Vlastní mimo jiné firmu [právnícká osoba], uvedl příjem 25 000 Kč měsíčně. Jeho manželka má čistý měsíční příjem 33 000 Kč. Otcův nemovitý majetek byl okresním soudem zjištěn ve výši přesahující 68 000 000 Kč. V letech 2018 až 2022 včetně prodeje nemovitostí dosahoval otec měsíčních příjmů ve výši 623 659 Kč, jak soud zjistil na základě znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení]. V rozhodném období měl otec vyživovací povinnost již jen ke [křestní jméno nezletilé]. Za období od [datum] do [datum] měl podle okresního soudu otec zaplatit na výživném 1 840 000 Kč. Otec platil výživné dle původního rozsudku ve výši 12 000 Kč, od října do prosince 2021 ve výši 22 000 Kč měsíčně dle předběžného opatření, od ledna do června 2022 dle tehdy vydaného rozsudku v výši 32 000 Kč měsíčně, od

července 2022 do dubna 2024 platí výživné ve výši 22 000 Kč měsíčně. Od září 2020 do dubna 2024 na výživu nezletilé přispěl částku 898 000 Kč. Soud dále zohlednil vyplacení finančních prostředků [křestní jméno nezletilé] v době její zletilosti ve výši 802 000 Kč a zbylý nedoplatek 140 000 Kč uložil otci uhradit ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku. Výrok o náhradě nákladů řízení státu odůvodnil v odstavci 53. tak, že tyto náklady byly vynaloženy na dokazování prováděné za účelem zjištění hodnoty majetku otce, kdy ze strany otce to doloženo nebylo. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. Soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků. Požadavek dnes již zletilé navrhovatelky nepovažoval za důvodný, když si musela být vědoma povinnosti hradit tyto náklady. Její finanční situace, potažmo finanční situace matky, jí musela dovolovat nechat se právně zastoupit. Navíc v době zletilosti jí byla vyplacena nemalá částka, z níž, jak sama uvedla, zaplatila náklady právního zastoupení předchozí zástupkyně.

2. Matka v odvolání proti rozsudku kvituje počínání soudu prvního stupně, který majetkové poměry otce důsledně prošetřoval, přesto se neztotožnila se závěry soudu a přiznaným výživným. V řízení bylo zjištěno, že otec vlastní nemovitý majetek ve výši 70 000 000 Kč, ke své přepravě využívá osobní automobil BMW a [jméno] v hodnotách 4 až 5 miliónů korun. Ke své spotřebě a spotřebě své rodiny běžně užívá finanční prostředky na účtech své [právní osoba] [příjmení], [právní osoba], jejíž výše základního kapitálu činí 140 000 000 Kč. Otec má vyživovací povinnost pouze ke [křestní jméno nezletilé]. Nad rámec stanoveného výživného jí však ničeho nepřispívá, s dcerou se nestýká. Naproti tomu štědře podporuje syna své manželky [jméno] [příjmení], společně žijí v jeho sídle v [anonymizováno] (s heliportem, umělým jezerem, bunkrem, saunou, zahradní kuchyní atd.), jehož hodnota byla znaleckým posudkem stanovena bezmála na 50 000 000 Kč, kdežto dcera žije s odvolatelkou a bratrem v bytě v panelovém domě na sídlišť v [obec]. Soud měl postupovat podle základního principu zakotveného v § 915 o. z. Trvala na zvýšení výživného pro dceru již od [datum], jak podrobně zdůvodnila v bodě III. odvolání. Nesouhlasila se započtením naspořených prostředků vůči nedoplatku na běžném výživném, jak zdůvodnila v bodě IV. odvolání. Nesouhlasila rovněž s výrokem ohledně nákladů řízení, jak zdůvodnila v bodě V. odvolání. Je přesvědčena, že okolnosti daného případu, kdy otec své majetkové poměry účelově zastíral a hrazení odpovídajícího výživného se všemi možnými způsoby bránil, plně náhradu nákladů řízení zdůvodňují. Navrhla, aby výživné bylo zvýšeno minimálně na 60 000 Kč měsíčně.

3. Proti rozsudku se odvolala rovněž zletilá [křestní jméno nezletilé] s obdobnou argumentací jako její matka s tím, že otec žije nadstandardně spolu se svou manželkou a jejím synem [jméno] [příjmení], s [křestní jméno nezletilé] se nestýká, nejví o ni zájem. Poukázala na shora uvedené majetkové poměry otce, na jeho úspory v hotovosti, kdy naposledy uvedl, že disponuje částkou 10 000 000 Kč. Požaduje výživné do zletilosti v částce 50 000 Kč měsíčně, od [datum], tj. po dosažení zletilosti, ve výši 65 000 Kč měsíčně a od [datum] do budoucna ve výši 80 000 Kč s ohledem na vysokou školu v [obec] a s tím související prokazatelný nárůst výdajů. Trvala na zvýšení výživného 3 roky nazpět od podání návrhu, nesouhlasila se zápočtem otcem naspořených peněz, trvala na přiznání nákladů řízení.

4. Proti rozhodnutí soudu se odvolal i otec, který mimo jiné poukázal na to, že na matku převedl dvougenerační byt za účelem bydlení dcery, dále poukázal na dluh ze směnečného platebního rozkazu, podle něhož bude muset uhradit jako hlavní dlužník částku 9 630 654,92 Kč. Uvedl, že má příjmy z nájmu 20 000 Kč měsíčně, jiné výnosy nemá. Poukázal rovněž na to, že rozsah jeho majetku je stejný jako v době předchozího rozhodnutí, rozsah jeho nemovitého majetku tedy nemůže být důvodem pro zvýšení výživného. Argumentoval, proč si nemůže vzít zisk jako společník. Poukázal na to, že pracuje i v důchodovém věku, společnost je na něm závislá. Stejná životní úroveň znamená žít stejným způsobem života jako ostatní členové, on měl naposledy dovolenou před několika lety. Dcera navštěvovala jazykovou školu, která není tak časově náročná,

navrhoval důkazy k docházce do školy. Navrhl, aby odvolacím soudem bylo stanovené nižší výživné.

5. Účastníci se k podaným odvoláním vzájemně podrobně vyjadřovali, kdy v zásadě setrvali na svých argumentacích.

6. Odvolací soud prvotně vyhodnotil, že odvolání všech účastníků je přípustné, včasné a podané oprávněnými osobami. Napadený rozsudek přezkoumal podle § 212 a 212a o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s. a § 28 z. ř. s. a dospěl k závěru o částečné důvodnosti podaných odvolání.

7. Podle § 477 z. ř. s. nabude-li dítě v průběhu řízení o jeho výživě zletilosti, dokončí soud řízení podle ustanovení tohoto pododdílu.

8. Podle § 475 odst. 1 z. ř. s. změni-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.

9. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

10. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

11. Za použití § 28 odst. 1 z. ř. s. odvolací soud doplnil dokazování. Ze zprávy jazykové školy [právnícká osoba], sídlem v [obec] (č. l. 1878 spisu) zjistil, že [celé jméno nezletilé] ve školním roce 2023 až 2024 navštěvovala denní prezenční studium. Škola potvrdila docházku na spodní hranici k tomu, aby mohla být účastna závěrečné jazykové zkoušky, tj. 20 % z celkových hodin (zpráva na č. č. 1877 a 1929 spisu). Z Osvědčení o studiu této školy (č. l. 1887 spisu) bylo zjištěno, že ukončila roční studium anglického jazyka o 20 vyučovacích hodinách týdně s prospěchem 1. Z osvědčení (č. l. 1894 spisu) bylo zjištěno, že šlo o jednoletý kurz cizích jazyků s denní výukou. Z e-mailové korespondence na č. l. 1939 spisu bylo zjištěno, že [křestní jméno nezletilé] se přihlásila na kurz FF UK, který stál 4 600 Kč. Z certifikátu [právnícká osoba] (na č. l. 1940 spisu) bylo zjištěno, že [celé jméno nezletilé] absolvovala přípravný kurz psychologie od [datum] do [datum], a to 9 setkání po 6 lekcích, celkem 45 hodin. Jednalo se o semestrální přípravný kurz psychologie 2024 online, za který jí bylo fakturováno 6 590 Kč (č. l. 1941 spisu). Odvolací soud dále zjistil, že [křestní jméno nezletilé] uzavřela Smlouvu o studiu s [právnícká osoba], vysoká škola ve studijním programu psychologie, kdy školné činí 89 800 Kč ročně (č. l. 1880 spisu). Z potvrzení o studiu vyplývá, že [křestní jméno nezletilé] studuje na této škole od [datum] do [datum] první ročník studijního programu psychologie (potvrzení na č. l. 1893 spisu). Ze smlouvy o nájmu uzavřené mezi [celé jméno nezletilé] jako nájemcem a [jméno] [příjmení] jako pronajímatelem vyplývá, že jí byla pronajata bytová jednotka [číslo] ve 4. nadzemním podlaží bytového domu [adresa] v k. ú. [část obce], obec Praha, na dobu určitou od [datum] do [datum] za měsíční nájemné 16 000 Kč, záloha na služby činí dalších 2 500 Kč (viz č. l. 1947 spisu), na byt složila kauci ve výši 30 000 Kč (viz č. l. 1951 spisu). Na dodávku elektřiny uzavřela smlouvu s Pražskou energetikou, záloha činí 900 Kč měsíčně (č. l. 1945 spisu). Z dokladů na č. l. 1952, 1953 spisu odvolací soud zjistil pořízení [příjmení] iPhone, celkově za 34 981 Kč.

12. Odvolací soud nevyhověl žádosti otce o odročení jednání (došlé soudu dne 12. 12. 2024 v 21.53 hodin), neboť vypovězení plné moci dosavadnímu právnímu zástupci samo o sobě není důvodem pro odročení jednání. Otec byl odvolací soudem o termínu jednání [datum] rovněž vyrozuměn. [příjmení] moc novému právnímu zástupci předložena nebyla.

13. V předmětné věci bylo provedeno rozsáhlé dokazování zejména okresním soudem, jak mu bylo uloženo předchozím rozhodnutím odvolacího soudu usnesením z [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka] Odvolací soud odkazuje na pečlivě doplněné dokazování a vypracovaný rozsudek

soudem prvního stupně ohledně zjištěných poměrů [křestní jméno nezletilé], matky i otce. Není pochyb o tom, že u [křestní jméno nezletilé] došlo ke změně poměrů ve smyslu § 923 odst. 1 o. z., neboť o výživném pro tehdy nezletilou bylo naposledy rozhodnuto v roce 2012, a to zejména plynutím času, postupným nárůstem potřeb nezletilé, která od [datum] nastoupila na víceleté gymnázium v [obec]. S ohledem na omezení dané § 922 odst. 1 o. z. (návrh na zvýšení výživného byl podán [datum]) bylo výživné zvýšeno od [datum], bylo zvýšeno na částku 22 000 Kč měsíčně, tj. o 10 000 Kč. Tato částka zcela pokrývá zvýšené potřeby tehdy nezletilé [křestní jméno nezletilé] (související zejména se školou, náklady na doučování, zdravotním stavem) a zahrnuje i podíl na životní úrovni jejího otce. Okresní soud dospěl k celkovým výdajům (specifikovaným v odstavci 46. rozsudku) ve výši 22 000 Kč měsíčně. V této souvislosti odvolací soud poukazuje na rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově, č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací], kterým byla naposledy stanovena vyživovací povinnost otce ke [křestní jméno nezletilé] ve výši 12 000 Kč měsíčně. Rozhodnutí bylo k ústavní stížnosti matky přezkoumáno Ústavním soudem. Rozhodnutím ze [datum], sp. zn. [ústavní nález] Ústavní soud neshledal nespravedlnost vůči nezletilé při určení výživného ve výši 12 000 Kč měsíčně. Ústavní soud konstatoval, že účelem příspěvku není vytvoření co nejvyššího myslitelného závazku pro povinného, ale, „toliko“ zajištění přiměřeného materiálního zajištění životních, sociálních a kulturních potřeb, a to s přihlédnutím k životní úrovni oprávněného a věku povinného. Odvolací soud k datu [datum] nedospěl k takové změně poměrů, která by odůvodňovala ještě vyšší zvýšení výživného (než o 10 000 Kč) za situace, kdy nezletilá [křestní jméno nezletilé] zůstala bydlet ve stejném místě (v bytě pořízeném otcem), s nástupem na gymnázium nemusela dojíždět. Dostávala kapesné od matky (viz její výpověď č. l. 1646 spisu, tehdy činilo 3 000 Kč měsíčně).

14. Odvolací soud nepochybuje o tom, že zejména v maturitním ročníku se náklady [křestní jméno nezletilé] podstatněji zvýšily (jak je mimo jiné popsala ve své účastnické výpovědi), právě k úhradě těchto mimořádných výdajů na různé kurzy, školu, cestování (v roce 2022 byla dvakrát s přítelem v Itálii, v září 2022 se školou ve Španělsku, v březnu 2023 v Holandsku, v srpnu 2023 v Bulharsku u moře), podstoupila kosmetický zákrok na odstranění jizev v obličeji a korekci rtů za 49 000 Kč, nově si vybavila pokoj (viz odstavec 37. rozsudku) postačily úspory od otce ve výši 802 000 Kč, které jí byly vyplaceny po dosažení zletilosti (zletilá [datum]), zbylo jí 300 000 Kč, které měla doma v hotovosti jako rezervu na studia. Proto podle názoru odvolacího soudu není důvod ke zvýšení výživného v posledních ročnících studia na gymnáziu ani v souvislosti s dosažením zletilosti, jak navrhovala.

15. V září 2023 [křestní jméno nezletilé] odmaturovala. Ve školním roce 2023/2024 absolvovala roční studium anglického jazyka po 20 vyučovacích hodinách týdně, kdy docházku splnila na spodní hranici 20 %, tj. 4 hodiny týdně, s prospěchem 1. Absolvovala dva kurzy přípravy na studium psychologie, a to na filozofické fakultě a dále 45 online hodin u [právnícká osoba]. S ohledem na nízkou časovou náročnost studia odvolací soud uvažoval i o snížení výživného - ve smyslu nálezu Ústavního soudu z [datum], sp. zn. [ústavní nález], odstavec 33., podle něhož z hlediska úvah o výši výživného je namíste pečlivě posoudit rovněž to, jak velké časové nároky klade předmětné studium na studenta, tj. zda např. vylučuje, aby vedle tohoto studia pracoval alespoň příležitostně, kromě účelnosti a řádnosti studia tedy mají soudy posoudit i časovou náročnost takového studia. Podle zjištění okresního soudu [křestní jméno nezletilé] mj. uhradila kurz u Make-up institut Prague ve výši 49 800 Kč, kdy po absolvování a akreditaci může dělat vizážistku (viz odstavec 34. rozsudku). Roční jazykový kurz cizího jazyka ve spojení s dvěma přípravnými kurzy na vysokou školu, obor psychologie, který [křestní jméno nezletilé] následně začala studovat, lze považovat za určitou (časově méně náročnou) přípravu na budoucí povolání. S přihlédnutím ke zvýšeným nákladům v souvislosti s dojížděním na jazykovou školu do [obec] i na několik přednášek na Filozofické fakultě UK v [obec] a placení těchto studií odvolací soud i v tomto období ponechal výživné ve výši 22 000 Kč.

16. K zásadní změně poměrů u zletilé [křestní jméno nezletilé] došlo od [datum] v souvislosti s nástupem na vysokou školu [anonymizováno], kdy kromě nákladů na dojíždění má náklady na bydlení, a to 16 000 Kč měsíčně nájemné, 900 Kč energie, 2 500 Kč služby měsíčně, dále školné 89 800 Kč ročně (tj. 7 483,40 Kč měsíčně). Okresním soudem zjištěné majetkové poměry otce jsou jednoznačně nadstandardní, umožňují stanovení velmi vysokého výživného. Na druhé straně otec je aktuálně 65 let, dosahování příjmu a udržení majetku jej stojí určité úsilí. V této souvislosti odvolací soud odkazuje na nález Ústavního soudu z [datum], [ústavní nález], podle něhož mj. právem a povinností rodičů je naučit dítě hodnotě peněz a řádnému hospodaření s nimi. Proto bylo výživného zvýšeno od [datum] na 50 000 Kč, nikoliv na [křestní jméno nezletilé] navrhovaných 80 000 Kč. Stanovených 50 000 Kč [křestní jméno nezletilé] umožňuje nadstandardní život samostatně v bytě v [obec] na soukromé škole, kterou si vybrala, i tvorbu úspor. Pokud [křestní jméno nezletilé] poukazuje na to, že nad rámec výživného jí otec nepřispívá a nestýká se s ní, podle okresního soudu se nejedná o nezáměr otce (viz odstavec 37. rozsudku).

17. Ze shora uvedených důvodů odvolací soud napadený rozsudek za použití § 220 o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s. výrokem I. změnil.

18. Pokud jde o dluh na výživném, je představován rozdílem mezi soudem stanoveným výživným v období od [datum] do [datum], tj. 1 960 000 Kč, a otcem zaplaceným výživným, tj. 1 682 000 Kč (kdy v období 1/ 2018 – 9/ 2021 platil 12 000 Kč měsíčně, 10/ 2021 – 12/ 2021 22 000 Kč měsíčně, 1/ 2022 – 6/ 2022 ve výši 32 000 Kč měsíčně, 7/ 2022 – 4/ 2024 ve výši 22 000 Kč měsíčně a dále [křestní jméno nezletilé] prostřednictvím své právní zástupkyně potvrdila, že po rozhodnutí soudu prvního stupně otec počínaje květnem 2024 jí platí na výživném 50 000 Kč měsíčně). Rozdíl činí 278 000 Kč a s ohledem na jeho výši za použití § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř. odvolací soud stanovil k doplacení tříměsíční lhůtu od právní moci rozsudku.

19. Pokud jde o náhradu nákladů řízení státu, odvolací soud výrokem III. rozhodl zcela shodně jako okresní soud, a to ze stejných důvodů, jak je okresní soud uvedl v odstavci 53. rozsudku, odvolací soud na ně odkazuje.

20. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 23 z. ř. s. Podle názoru odvolacího soudu (stejně jako okresního soudu) není důvod pro vybočení ze zásady § 23 z. ř. s. (kdy řízení probíhá v režimu § 477 z. ř. s.) a přiznání [křestní jméno nezletilé] požadované náhrady nákladů řízení. Jak bylo zjištěno již okresním soudem, z peněz uspořené otcem a vyplacených [křestní jméno nezletilé] ve výši 802 000 Kč uhradila své předchozí právní zástupkyni 150 000 Kč. Výživné jí nebylo přiznáno v požadované výši. Poukazuje-li její matka (navrhovatelka) na to, že se ještě před posledním jednáním na otce obrátila, aby se dohodli, ale ten ji odmítl s tím, že, „nebýt debilních soudů holka by měla všechno ...“, z obsahu spisu vyplývá, že otec do doby prvního soudního rozhodnutí přispíval na výživu tehdy osmileté [křestní jméno nezletilé] částkou 15 000 Kč měsíčně a dále částkou 10 000 Kč na vázaný účet u Komerční banky (viz odst. 4. napadeného rozsudku). Nabízí se odpověď, že bez soudních řízení (a jejich nákladů) mohlo být dosaženo lepšího výsledku nejen po stránce hmotné (lepších vztahů mezi otcem a dcerou).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozsudkem, může oprávněná navrhnout jeho soudní výkon.

České Budějovice [datum]

[jméno] [příjmení]
předsedkyně senátu