

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Krepsovou
ve věci
navrhovatelů: [REDACTED]

proti odpůrci: [REDACTED]

o návrhu na předběžné opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

Návrh na vydání předběžného opatření ve věci domácího násilí ze dne [REDACTED] **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne [REDACTED] ve [REDACTED] hod. se navrhovatel domáhal vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí – návrh byl podán [REDACTED] odpůrci. Navrhl vydání předběžného opatření, jímž soud nařídí povinnost odpůrci nevstupovat do bezprostředního okolí obydlí do [REDACTED] na adrese [REDACTED], jakož i do bezprostředního okolí uvedeného [REDACTED], včetně [REDACTED] a prostoru [REDACTED] metrů od [REDACTED] a nezdržovat se tam, zdržet se setkávání s navrhovatelem a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

Návrh odůvodnil tím, že navrhovatel je [REDACTED] odpůrci, s nímž od [REDACTED] společně obývá [REDACTED] ([REDACTED]), kterému pomohl v tíživé situaci a nechal jej u sebe bydlet. Dle navrhovatele [REDACTED] odpůrci [REDACTED]. Sám navrhovatel má z odpůrci obavy. Bydlení bylo bezkonfliktní. Podání tohoto návrhu však předchází policejní vykazání odpůrci návně na událost, kdy odpůrci přišel na návštěvu k navrhovateli, navrhovatel chtěl, aby odpůrci odešel, načež byl odpůrcem [REDACTED]

2. Z úředního záznamu o vykazání ze dne [REDACTED], č. j. [REDACTED], Policie České republiky, [REDACTED] se podává, že odpůrci byl vykazán ze společného obydlí na adrese [REDACTED], včetně [REDACTED] a prostorou [REDACTED] od [REDACTED] na dobu [REDACTED]. Důvodem vykazání bylo důvodné podezření, že odpůrci dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin do [REDACTED] hodin na adrese [REDACTED], [REDACTED]

3. Dle čestného prohlášení ze dne [REDACTED] podepsaného [REDACTED], narozeným dne [REDACTED], se odpůrce již dříve projevoval [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Totéž ve svém čestném prohlášení ze dne [REDACTED] potvrzovala též [REDACTED], narozená dne [REDACTED], která potvrzuje i [REDACTED] přímo navrhovateli.
4. Z listiny [REDACTED] se zjišťuje, že navrhovatel uzavřel smlouvu se [REDACTED], bytem [REDACTED], o pronájmu [REDACTED] na adrese [REDACTED] s účinností od [REDACTED]
5. Z protokolu o [REDACTED]
[REDACTED] se podává, že odpůrce [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
6. Podle § ustanovení 751 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.
7. Podle ustanovení § 753 občanského zákoníku právo domáhat se ochrany proti domácímu násilí má také každá jiná osoba, která žije spolu s manželi nebo rozvedenými manželi v rodinné domácnosti.
8. Podle ustanovení § 3021 občanského zákoníku se ustanovení § 751 až 753 proti domácímu násilí použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.
9. Podle ustanovení § 400 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření je příslušný obecný soud odpůrce.
10. Podle ustanovení § 40n z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele. (odst. 1) Neobsahuje-li návrh všechny náležitosti, a pro tyto vady není možné o návrhu rozhodnout, soud vyzve navrhovatele vhodným způsobem k doplnění návrhu a poučí ho o důsledcích nevyhovění této výzvě. Nedojde-li soudu doplnění návrhu ve lhůtě pro rozhodnutí nebo není-li možné navrhovatele vhodným způsobem ve lhůtě pro rozhodnutí vyzvat k doplnění návrhu, soud návrh odmítne. Ustanovení o opravení nebo doplnění podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité, se nepoužije. (odst. 2)
11. Podle ustanovení § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
12. Podle ustanovení § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu na předběžné opatření ve věci domácího násilí, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval; b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam; c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoli způsobem.

13. Podle ustanovení § 406 z. ř. s. byl-li podán návrh na nařízení předběžného opatření podle § 403 odst. 2 a hrozí-li střet zájmů zákonného zástupce nebo opatrovníka se zájmem zastoupeného či může-li dojít ke střetnutí zájmů těch, kteří jsou zastoupeni tímž zákonným zástupcem nebo opatrovníkem, jmenuje soud příslušný podle § 400 neprodleně po rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření navrhovatel opatrovníka. To neplatí, je-li navrhovatel zastoupen advokátem. Proti usnesení, kterým byl opatrovník jmenován, není odvolání přípustné.
14. Podle ustanovení § 407 z. ř. s. je rozhodnutí podle § 405 vykonatelné vydáním.
15. Podle ustanovení § 408 odst. 1, 2 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázaní podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázaní, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
16. Pojem domácího násilí není v občanském zákoníku definován, ale podle ustálené soudní praxe a definice obsažené v důvodové zprávě k zákonu č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, je domácím násilím *násilné jednání, kterým dochází k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo lidské důstojnosti, a to v bytě nebo domě společně obývaném násilnou osobou i osobou, proti níž takový útok směřuje*. Domácím násilím je tedy jednání, které má tyto znaky: a) přítomnost některé z forem násilí mezi osobami žijícími ve společném obydlí, b) dlouhodobost (cyklus násilí se opakuje; růst napětí – násilný incident – zklidnění), c) jasně rozpoznatelné role mezi násilnou a ohroženou osobou, které se v průběhu incidentu nemění a d) nárůst intenzity násilí.
17. Na základě skutkových tvrzení uvedených v návrhu, přiložených listin a soudem opatřenými listinnými důkazy dospěl soud k závěru, že návrh na nařízení předběžného opatření navrhovatelů není důvodný.
18. Soud má za osvědčené, že dne [REDAKCE] došlo k [REDAKCE] vůči navrhovateli ze strany odpůrce, [REDAKCE]. Opakované [REDAKCE] odpůrce vůči navrhovateli však zůstávají toliko v rovině tvrzení, zvláště za situace, kdy i po předchozích tvrzeních [REDAKCE] mu navrhovatel nabídl přístřeší a (byť krátkodobé) bydlení. Podstatné je, že společně bydlení bylo krátkodobé ([REDAKCE]), odpůrce neměl žádný právní titul k užívání [REDAKCE], bylo tak na vůli navrhovatele, zda je u sebe ponechá, přičemž navrhovatel však uvedl, že v době [REDAKCE] byl u něj odpůrce na návštěvě.
19. Spornou otázkou tak zůstává, zda spolu navrhovatel a odpůrce sdíleli společné obydlí, neboť právě společné obydlí je jednou z podmínek, aby bylo lze návrhu na nařízení předběžného opatření dle výše citovaných zákonných ustanovení nařídit. Navrhovatel sám v návrhu rozporně uvádí, že spolu sdíleli společné obydlí ([REDAKCE]), aby pak zároveň uvedl, že onoho [REDAKCE], kdy došlo k [REDAKCE] k němu přišel odpůrce na návštěvu (což naopak svědčí proti společnému bydlení, protože v takovém případě není nikdo z nich na návštěvě, ale doma). Tomu nasvědčuje i výpověď odpůrce [REDAKCE].
20. Další podmínkou pro vyhovění návrhu pak je osvědčení domácího násilí či hrozby tzv. stalkingu. Zákon o zvláštních řízeních soudních předpokládá možnost poskytnutí ochrany nařízením předběžného opatření právě před domácím násilím a před tzv. stalkingem, tedy před nežádoucím sledováním nebo obtěžováním člověka, které se děje mimo společné obydlí. Navrhovatel však v návrhu neosvědčil ani domácí násilí, ani potřebu ochrany před stalkingem. Sám navrhovatel uvedl, že krátkodobé společné soužití bylo bezkonfliktní. Soud nikterak nebagatelizuje napadení navrhovatele, [REDAKCE], nicméně sám navrhovatel uvedl, že šlo během společného soužití o [REDAKCE] vůči jeho osobě, krátkodobé soužití bylo jinak bezproblémové. Napadení navrhovatele odpůrcem [REDAKCE] tak byl

ojedinělý [REDAKCE] Chybí zde dlouhodobost ([REDAKCE]) i stupňování agrese. Nelze tak shledat domácí násilí, které má své znaky (popsané výše). Nadto zůstává sporné, zda i v době [REDAKCE] šlo stále o společně obydli, neboť v tomto směru jsou tvrzení navrhovatele rozporuplná. Ničím není osvědčena ani hrozba obtěžování či nežádoucího sledování či již dříve realizované takové jednání. Nebylo osvědčeno právě ani domácí násilí, kteréžto by samo o sobě případně zakládalo riziko dalšího pronásledování a obtěžování agresorem a žádné jiné konkrétní okolnosti, dle nichž by bylo možné usuzovat na závažnost jednání ohrožující život, zdraví či svobodu navrhovatele, osvědčeny nebyly. Sam navrhovatel uvádí, že odpůrce již dříve vyhrožoval jiným rodinným příslušníkům (což dokládal i čestnými prohlášeními), [REDAKCE]

21. Vzhledem k tomu, že návrhu nebylo osvědčeno domácí násilí, před nímž by měla být poskytnuta ochrana, ani hrozba nežádoucího sledování či obtěžování, soud návrh na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podaný dne [REDAKCE] zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 24. dubna 2025

Mgr. Michaela Krepsová v. r.
samosoudkyně