

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Rudolfové a soudců Mgr. Tomáše Lisa a JUDr. Marie Korbelové ve věci

navrhovatelky:

proti
odpůrci:

zastoupený advokátem Mgr. Janem Aulickým
sídlem Za Tiskárnou 327, 381 01 Český Krumlov

**o nařízení předběžného opatření na ochranu proti domácímu násilí, o odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted]
takto:**

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Navrhovatelka nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českých Budějovicích (dále jen soud prvního stupně) napadeným usnesením vyhověl návrhu, jímž se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření na ochranu proti domácímu násilí a uložil odpůrci povinnost a) opustit společné obydlí v [redacted] nacházejícím se v [redacted] b) povinnost nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí [redacted] na adrese [redacted] a nezdržovat se zde ani v [redacted] c) zdržet se setkávání s navrhovatelkou, d) zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem (výrok I.). Předběžné opatření nařídil okresní soud na dobu jednoho měsíce (výrok II.). Odpůrci uložil povinnost zaplatit na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek [redacted] do tří dnů od právní moci usnesení (výrok III.). V odůvodnění usnesení se uvádí, že na základě skutkových tvrzení uvedených v návrhu a osvědčených úředním záznamem o vykázání odpůrce ze společného obydlí, dospěl soud k závěru, že návrh na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je důvodný, neboť je potřeba zatímne upravit poměry mezi účastníky. [redacted]

[redacted] jehož se odpůrce dopouští opakovaně a dlouhodobě, když jednotlivé útoky se stupňují i na intenzitě i četnosti. Soud prvního stupně má za osvědčené, že odpůrce navrhovatelku opakovaně [redacted]

Navrhovatelka se obává [redacted]

Uvedené skutečnosti vedly soud prvního stupně k závěru o naplnění podmínek pro nařízení běžného opatření na dobu

2. Proti tomuto usnesení se odpůrce odvolává. Namítá, že napadené rozhodnutí se opírá výlučně jen o listiny předložené navrhovatelkou a o její tvrzení, na jejichž základě byly listiny vydány. To, co navrhovatelka tvrdí, je tak jediným zdrojem informací, což by mělo být pro závěry soudu významné. Odpůrce tvrzení navrhovatelky zpochybňuje a neuznává. Navrhovatelka popisuje z a jejichž průběh odpůrce popírá. Poukazuje na to, že
Obsah odůvodnění napadeného usnesení zejména pod bodem je zjevně nad rámec předložených dokumentů a listin. Odpůrce současně uvádí, že po té, co byl vykázán navrhovatelku nijak nekontaktuje a snaží se jí vyhýbat. Je to naopak ona, která odpůrce se snaží kontaktovat. Odpůrce uvádí, že respektuje povinnosti uložené mu ve vykázání a v předběžném opatření a v současné době se nechce do společného obydlí vracet.
3. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.), po zjištění, že přípustné odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 204 odst. 1 o. s. ř. osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o. s. ř. bez nařízení odvolacího jednání (§ 214 odst. 6 písm. c) o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání odpůrce není důvodné.
4. Podle § 751 odst. 1 o. z. platí, že stane-li se další společné bydlení manželů domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů nebo jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela, popř. vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v době nebo bytě bydlet.
5. Podle § 405 odst. 1 až 3 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatelky a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelkou, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem.
6. V dané věci je třeba vycházet z toho, že rozhodnutí, jehož vydání se navrhovatelka domáhá, má povahu předběžného opatření (§ 400 a násl. o. z.). Jde o výjimečné rozhodnutí sloužící k rychlé ochraně oběti domácího násilí, které je možno charakterizovat jako útoky, napadání a výhrůžky zpravidla osoby blízké s cílem ublížit či získat nad obětí převahu a moc. Jedná se o útoky na lidskou důstojnost, ohrožuje zdraví, ve vyhraněných případech i život oběti.
7. V posuzované věci nemá soud pochybnosti o tom, že soužití účastníků je konfliktní, což má negativní dopad na stav navrhovatelky. Soud vychází z tvrzení navrhovatelky, přičemž má za osvědčené, že byla odpůrcem napadena. O dalším útoku na navrhovatelku svědčí sdělení Policie ČR ze dne . O agresi směřující vůči navrhovatelce svědčí též rozhodnutí Policie ČR o vykázání odpůrce ze společného obydlí. Odvolací soud si je vědom, že k domácímu násilí dochází zpravidla mezi blízkými osobami skrytě, stranou společenské komunity, a proto je také obtížně doložitelné. V projednávané věci odvolací soud souhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že navrhovatelka předloženými listinami osvědčila pravděpodobnost existence domácího násilí vůči své osobě, a bylo tak namístě návrhu na vydání předběžného opatření vyhovět. Proto odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné.

8. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. s přihlédnutím k ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

České Budějovice 30. listopadu 2022

JUDr. Marie Rudolfová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Boušková.

**Zdeňka
Boušková**
Digitálně podepsal
Zdeňka Boušková
Datum: 2022.12.02
09:02:43 +01'00'