

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Květoslavou Koutenskou ve věci

navrhovatelky:

právně zastoupené advokátkou JUDr. Simonou Matuškovou,
se sídlem Nová 2027/12, 370 01 České Budějovice

odpůrce:

o návrhu navrhovatelky na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 400 a následujících zákona o zvláštních řízeních soudních ve věci ochrany proti domácímu násilí,

takto:

- I. Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne _____, č. j. _____, vykonatelného dne _____, **se prodlužuje** na dobu _____ ode dne jeho vykonatelnosti.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. _____, ze dne _____, bylo nařízeno předběžné opatření k návrhu navrhovatelky, kdy byly odpůrci uloženy povinnosti nevstupování do bezprostředního okolí společného obydlí a místa výkonu zaměstnání navrhovatelky, zdržení se setkávání s navrhovatelkou, jejího nežádoucího sledování a obtěžování jakýmkoliv způsobem, neboť jednání odpůrce byly naplněny nejdůležitější znaky _____ mezi které patří _____.
_____ Dalším projevem pak je _____

2. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne _____ se navrhovatelka domáhala prodloužení doby trvání předběžného opatření vydaného usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. _____, ze dne _____, a to s odůvodněním přetrvávajícího stavu dlouhodobého a opakovaného nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky ze strany odpůrce _____. Nežádoucího jednání odpůrce nezanechal ani po vydání předběžného opatření usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. _____, kdy toto jednání nabývá na intenzitě. _____

_____ Odpůrce navrhovatelce _____

_____ Dále odpůrce _____

Stupňujícím se obtěžování ze strany odpůrce čelí i , ohledně kterého rozhodl Okresní soud v Českých Budějovicích pravomocným a vykonatelným usnesením č. j. ,

Toto rozhodnutí odpůrce nedodržuje. Zároveň čelí odpůrce

Odpůrce se svým jednáním dopouští

Obavu má navrhovatelka rovněž o . Odpůrce obdobně jedná i vůči jakož i jiným osobám, např. Navrhovatelka dále popisuje konkrétní jednání odpůrce, kdy toto i dokládá přílohami, jedná se zejména o následující doklady.

3. Z úředního záznamu Policie České republiky o podaném vysvětlení ze dne bylo zjištěno, že navrhovatelka vyjádřila obavu o sebe a a to z důvodu stále intenzivnějšího obtěžování ze strany odpůrce. Odpůrcovo chování navrhovatelku

4. Z doplnění podaného vysvětlení na úředním záznamu Policie České republiky ze dne bylo zjištěno, že se chování odpůrce od posledního podaného vysvětlení ze dne zhoršilo, a to zejména v důsledku pravomocného usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. , kterým byla odpůrci uložena povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou. Odpůrce v souvislosti s tímto rozhodnutím

5. Úřední záznam o podání vysvětlení Policie České republiky ze dne obsahuje

6. Dne bylo

7. Z úředního záznamu Policie České republiky o podaném vysvětlení ze dne [redacted] bylo zjištěno, že [redacted]. S odpůrcem se v současné době [redacted] nestýká, ani si nevolají. Odpůrce se snaží kontaktovat [redacted] prostřednictvím [redacted] vyjádřil přání, aby se odpůrce zdržel [redacted]. [redacted] se obává, že [redacted]. [redacted] Odpůrce za [redacted] chodí i do [redacted] několikrát musela zasáhnout policie. Na [redacted] má odpůrce nepříznivý vliv, [redacted]. Nejvíce v bezpečí se [redacted] cítí v přítomnosti [redacted]. [redacted] zároveň vyjádřil obavu, že [redacted].
8. Ze screenshotů zpráv zaslanych odpůrcem navrhovatelce v období od [redacted] bylo zjištěno, že odpůrce soustavně obtěžuje navrhovatelku, prostřednictvím těchto zpráv navrhovatelku [redacted], že [redacted] že [redacted] dále jí odpůrce nabádal: [redacted] a [redacted]. Odpůrce dále navrhovatelce vyhrožoval, že [redacted] a dále navrhovatelce napsal: [redacted].
9. Dne [redacted] navrhovatelka zaslala doplnění svého návrhu s tím, že příkládá [redacted]. [redacted].
10. Předběžná řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí jsou upravena v § 400 a následujícím z. ř. s.. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije. Podle § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
11. Podle § 410 odst. 1, 2. z.ř.s. navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání odběžného opatření podle § 405. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.
12. Podle § 411 odst. 1, 2 z.ř.s. k rozhodnutí o návrhu podle § 410 soud zpravidla nařídí jednání. Předvolání k jednání musí být účastníku doručeno nejméně tři dny předem. Je-li jednání nařízeno, ustanovení o času, přípravě po předvolání účastníka k jednání se nepoužijí. Při rozhodování o návrhu soud vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, vč. vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření a další rozhodné okolnosti, vč. dalších probíhajících řízení mezi účastníky.

13. Podle § 412 odst. 1,2, z.ř.s. o návrhu na prodloužení doby trvání soud rozhodne do dvou měsíců od jeho podání. Soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry, vč. Vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodu zvláštního zřetele hodných.
14. Podle § 413 z.ř.s. předběžné opatření podle § 405 zanikne nejpozději uplynutím šesti měsíců od jeho vykonatelnosti.
15. Soud z návrhu navrhovatelky a jeho příloh dospěl k závěru, že je zde i nadále dána potřeba úpravy zatímní poměrů účastníků, neboť zde přetrvává obava, že navrhovatelce hrozí újma na zdraví a tělesné integritě s ohledem na pokračující jednání odpůrce. Krajský soud v Českých Budějovicích došel k závěru, že jsou zde důvody k nařízení požadovaného předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí. Lze očekávat, že pokud by návrhu navrhovatelky nyní vyhověno nebylo, docházelo by k eskalaci jednání odpůrce, pro které bylo předběžné opatření nařízeno. Navíc z podání navrhovatelky lze usuzovat, že by mohla vzniknout závažná újma na zdraví a tělesné integritě navrhovatelky či další osoby jí blízké. Soud s ohledem na podaný návrh, údaje v něm uvedené a s ohledem na nařízené předběžné opatření Krajským soudem v Českých Budějovicích shledal splněny podmínky pro prodloužení trvání doby nařízeného předběžného opatření na maximálně možnou dobu [REDACTED] ode dne jeho vykonatelnosti. Jednání v dané věci nebylo nutno nařizovat, neboť je zřejmé, že v daném případě jsou zde splněny podmínky pro vyhovění návrhu, již z návrhu a jeho příloh navíc se nejedná o [REDACTED]
[REDACTED] Soud s ohledem na podání navrhovatelky i jeho příloh i rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích shledal podmínky pro vyhovění návrhu s ohledem na zřejmé trvání stavu ohrožení navrhovatelky tak, jak ostatně i Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém rozhodnutí ze dne [REDACTED] popsal.
[REDACTED]
[REDACTED]
16. V daném případě byly shledány podmínky pro vyhovění návrhu ve smyslu ustanovení § 410 a následujících z.ř.s., proto bylo návrhu vyhověno.
17. Jelikož na vydání předběžného opatření již nenavazuje řízení ve věci samé, bylo rozhodnuto též o nákladech řízení, a to podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když v řízení byla úspěšný navrhovatel, který náhradu nákladů nepožadoval.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsáno ve trojím vyhotovení.

Předběžné opatření podle § 405 zanikne uplynutím šesti měsíců od jeho vykonatelnosti.

Na návrh může soud rozhodnout o zrušení předběžného opatření podle § 405 (§ 414 odst.1 z.ř.s.)

České Budějovice 13. října 2025

Mgr. Květoslava Koutenská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Olga Weselowská