

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Kristínou Neradovou
ve věci

navrhovatelů:

1. [REDACTED]
 2. [REDACTED]
 3. [REDACTED]
 4. [REDACTED]
 5. [REDACTED]
 6. [REDACTED]
- [REDACTED] bytem [REDACTED]

proti odpůrci:

[REDACTED]
[REDACTED]

o návrhu na předběžné opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

I. Soud **nařizuje** toto předběžné opatření:

Odpůrci se okamžikem vykonatelnosti tohoto předběžného opatření ukládá povinnost **opustit společné obydlí** navrhovatelů a odpůrce v [REDACTED] [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED], jakož i jeho bezprostřední okolí, **nezdržovat se** ve společném obydlí a **nevstupovat** do něj, **nevstupovat** do bezprostředního okolí společného obydlí jakož i do jeho bezprostředního okolí, a to do vzdálenosti [REDACTED] m od společného obydlí, **zdržet se setkávání** s navrhovateli a **zdržet se** jejich **nežádoucího sledování a obtěžování** jakýmkoliv způsobem.

II. Toto předběžné opatření **trvá** [REDACTED] od jeho vykonatelnosti, přičemž se prodlužuje o dobu, [REDACTED]
[REDACTED].

III. Odpůrce je **povinen** zaplatit navrhovatelům na náhradě nákladů řízení částku [REDACTED] [REDACTED] do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Odpůrce je **povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek ve výši [REDACTED] [REDACTED] a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Svým návrhem ze dne [REDACTED] se navrhovatelé domáhali nařízení předběžného opatření ve smyslu § 400 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“), na základě něhož bude odpůrci uložena povinnost opustit společné obydlí – [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED], jakož i jeho bezprostřední okolí, **nezdržovat se** ve společném obydlí, **nevstupovat** do něj, **nevstupovat** do bezprostředního okolí společného obydlí, jakož i do bezprostředního okolí, a to do vzdálenosti [REDACTED] m, a **nezdržovat se** tam, **zdržet se setkávání** s navrhovateli a dále **zdržet se** nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů jakýmkoliv způsobem.

2. Svůj návrh navrhovatelé odůvodňují tím, že mezi odpůrcem a navrhovatelem docházelo dlouhodobě ke sporům, zejména kvůli [REDACTED]. Odpůrce [REDACTED] a jeho jediným příjmem je [REDACTED]. Na chod domácnosti přispíval částkou [REDACTED] měsíčně, přičemž očekával, že mu bude zajištěno [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. Odpůrce žije v [REDACTED]. Dne [REDACTED] došlo k závažnému incidentu. Navrhovatelka 1 se vrátila domů [REDACTED] a byla v [REDACTED] sama s odpůrcem a [REDACTED]. Odpůrce ji požádal, aby [REDACTED]. Když se navrhovatelka 1 sklonila, odpůrce [REDACTED]. Navrhovatelka 1 se bránila, [REDACTED]. Nakonec se navrhovatelce 1 podařilo částečně vyprostit [REDACTED]. Poté se zamkla v [REDACTED] a kontaktovala navrhovatele 2, který přivolal policii. Odpůrce tvrdil, že [REDACTED]. Navrhovatelka 1 utrpěla [REDACTED]. Policie odpůrce téhož dne ve [REDACTED] hodin vykazala ze společného obydlí na [REDACTED] dnů.
3. Navrhovatelé se dlouhodobě obávají odpůrce, který je [REDACTED]. Navrhovatelka 1 po útoku trpí [REDACTED] následky – [REDACTED]. Navrhovatelé se obávají, že by odpůrce mohl po návratu znovu zaútočit, a to nejen na navrhovatelku 1, ale i na [REDACTED]. Navrhovatelé mají strach o svůj život a zdraví. V době vykazání odpůrce se cítí bezpečněji a klidněji. Navrhovatel 2 již odpůrci doručil výzvu k vyklizení [REDACTED]. Navrhovatelé žádají čas a prostor k zajištění svého bezpečí a obávají se, že odpůrce své [REDACTED] chování bude dále stupňovat.
4. Ke svému návrhu navrhovatelé připojili listinu informace o [REDACTED] kopii úředního záznamu o vykazání [REDACTED], kopii úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDACTED], kopii úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDACTED] a kopii výzvy k vyklizení [REDACTED].
5. Z listiny informace o [REDACTED] se podává, že [REDACTED].
6. Z úředního záznamu o vykazání [REDACTED] bylo zjištěno, že odpůrce byl vykazán ze společného obydlí – [REDACTED] na adrese [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED]. Důvodem vykazání byla skutečnost, že dne [REDACTED] odpůrce fyzicky napadl navrhovatelku 1, a to tím způsobem, že [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED].
7. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDACTED] plyne, že [REDACTED] došlo v [REDACTED] na [REDACTED] k závažnému incidentu mezi odpůrcem a [REDACTED] – navrhovatelkou 1, [REDACTED]. [REDACTED]. [REDACTED].

V uvedený den se navrhovatelka 1 [redacted] vrátila domů kolem [redacted] hodin. V [redacted] se nacházel pouze odpůrce a [redacted]. Odpůrce požádal navrhovatelku 1 o pomoc s [redacted]. Když se navrhovatelka 1 sklonila, odpůrce [redacted]

[redacted] Navrhovatelka 1 se ihned odebrala do [redacted], kde se zamkla a ze strachu o život kontaktovala [redacted], [redacted]

[redacted] Po příjezdu [redacted] navrhovatelky 1 byla přivolána policie. Odpůrce tvrdil, že se nic nestalo a že [redacted]. V době příjezdu policie se již choval klidně [redacted]. Celý incident vyvolal u navrhovatelky 1 silný strach [redacted]

8. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení [redacted], plyne, že [redacted] navrhovatel 2 odjel jako obvykle do práce [redacted]. V [redacted] mu telefonovala navrhovatelka 1, která mu [redacted] sdělila, že ji napadl odpůrce. Navrhovatel 2 se okamžitě vrátil [redacted] kde našel navrhovatelku 1 v [redacted], [redacted]

[redacted] Navrhovatel 2 následně kontaktoval policii. Celá událost vyvolala vážné obavy o bezpečnost členů domácnosti, [redacted]

9. Z výzvy k vyklizení [redacted] plyne, že navrhovatel 2 udělil odpůrci souhlas s užíváním [redacted]. Tento souhlas však následně odvolal, a to z důvodu závažného incidentu, při němž odpůrce hrubě fyzicky napadl navrhovatelku 1, [redacted]. Vzhledem k tomu, že takové chování je neslučitelné s dalším pobytem odpůrce v [redacted] vyzval jej navrhovatel 2, aby neprodleně, nejpozději do [redacted], vyklidil užívané prostory a předal je zpět k dispozici majiteli. Současně ho upozornil, že v případě nevyklizení bude nucen spolu s dalším spoluvlastníkem podat žalobu na vyklizení u příslušného soudu.
10. Podle ustanovení § 400 z. ř. s. k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření je příslušný obecný soud odpůrce.
11. Podle ustanovení § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
12. Podle ustanovení § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhově-li soud návrhu na předběžné opatření ve věci domácího násilí, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí,

jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval; b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam; c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoli způsobem.

13. Podle ustanovení § 406 z. ř. s. byl-li podán návrh na nařízení předběžného opatření podle § 403 odst. 2 a hrozí-li střet zájmů zákonného zástupce nebo opatrovníka se zájmem zastoupeného či může-li dojít ke střetnutí zájmů těch, kteří jsou zastoupeni tímž zákonným zástupcem nebo opatrovníkem, jmenuje soud příslušný podle § 400 neprodleně po rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření navrhovateli opatrovníka. To neplatí, je-li navrhovatel zastoupen advokátem. Proti usnesení, kterým byl opatrovník jmenován, není odvolání přípustné.
14. Podle ustanovení § 407 z. ř. s. je rozhodnutí podle § 405 vykonatelné vydáním.
15. Podle ustanovení § 408 odst. 1, 2 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázání podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
16. Podle ustanovení § 751 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „o. z.“) stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.
17. Podle ustanovení § 752 o. z. omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody.
18. Podle ustanovení § 753 o. z. právo domáhat se ochrany proti domácímu násilí má také každá jiná osoba, která žije spolu s manžely nebo rozvedenými manžely v rodinné domácnosti.
19. Podle ustanovení § 3021 o. z. ustanovení § 751 až 753 proti domácímu násilí se použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.
20. Soud konstatuje, že byly splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření, a proto návrhu navrhovatelů vyhověl. Soud má za prokázané, že jednání odpůrce vůči navrhovatelce 1 dne [REDACTED] vykazuje znaky domácího násilí a současně naplňuje důvody pro nařízení předběžného opatření podle § 400 a násl. z. ř. s. Z provedených zjištění vyplývá, že odpůrce vůči navrhovatelce 1 použil fyzické násilí, které mělo intenzitu ohrožující její život a zdraví, a to v situaci, kdy byla v [REDACTED] sama [REDACTED], bez možnosti účinné obrany. Následky útoku – [REDACTED] – jsou natolik závažné, že nelze očekávat, že by za současné situace navrhovatelé mohli v klidu a bez obav sdílet společné obydlí s odpůrcem. Navrhovatelé se dle úvah soudu oprávněně obávají, že by po návratu odpůrce do společného obydlí mohlo dojít k dalšímu útoku, a to nejen vůči navrhovatelce 1, ale i vůči [REDACTED]. Soud proto shledává, že je potřeba zatímně upravit poměry mezi účastníky a je nezbytné bezodkladně přijmout opatření, které zabrání dalšímu kontaktu odpůrce s navrhovateli a ochrání jejich život, zdraví a důstojnost. Soud proto uzavírá, že podmínky pro nařízení předběžného opatření byly naplněny, a že jeho vydání je nezbytné k ochraně navrhovatelů před dalším domácím násilím.
21. Ve věci úspěšných navrhovatelů bylo vůči odpůrci přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, její výše činí [REDACTED] kdy dle § 151 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen

„o. s. ř.“) ve spojení s § 1 odst. 3, písm. e) a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., je tvořena paušální náhradou [REDAKCE] za jeden úkon.

22. Navrhovatelé byli se svým návrhem ve věci ochrany proti domácímu násilí úspěšní a dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jsou osvobozeni od povinnosti platit soudní poplatek za podání návrhu na nařízení předběžného opatření, soud proto podle § 2 odst. 3 tohoto zákona uložil povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši [REDAKCE] odpůrci, kterému k tomu poskytl lhůtu 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Toto usnesení o předběžném opatření je vykonatelné jeho vydáním (§ 407 z. ř. s.).

Navrhovatelé mohou před uplynutím doby, po kterou předběžné opatření trvá, podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření dle § 410 z. ř. s. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření dle § 405 z. ř. s. do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Odpůrce je oprávněn odnést si ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě; během trvání rozhodnutí podle § 405 z. ř. s. soud povinnému umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo k výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Porušení tohoto usnesení zakládá skutkovou podstatu trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

České Budějovice 22. října 2025

Mgr. Kristína Neradová v. r.
samosoudkyně