



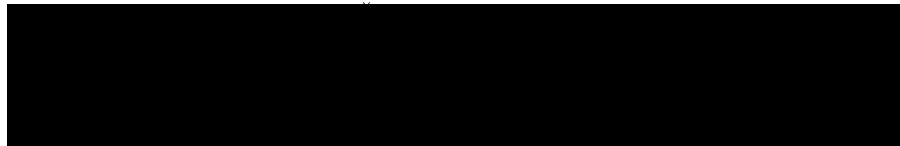
ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

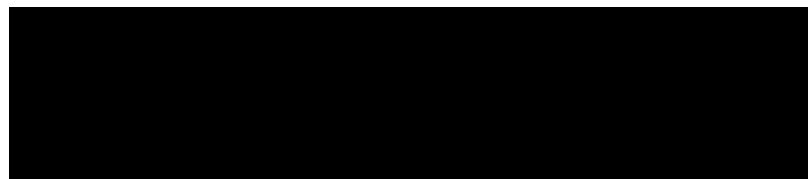
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Traxlerovou v právní věci

žalobce:



proti
žalované:



o zaplacení částky 1 232 646,91 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 1 232 646,91 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od [redacted] do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku na účet majetkové podstaty dlužníka [redacted]
[redacted]
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 84 068,38 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobce jako insolvenční správce dlužníka [REDACTED] manžela žalované, se po žalované domáhá zaplacení částky 1 232 646,91 Kč s příslušenstvím s tím, že žalobce jako insolvenční správce sepsal dne [REDACTED] do majetkové podstaty jako položku č. 3 a 4 zůstatky na účtech č. [REDACTED] v částce 746 255,91 Kč a č. [REDACTED] v částce 486 391 Kč vedených [REDACTED]. Žalobce vyrozuměl o této skutečnosti žalovanou dne [REDACTED] jako majitele výše specifikovaných účtů a současně ji poučil o možnosti podat vylučovací žalobu ve stanovené lhůtě a o následcích zmeškání lhůty k podání vylučovací žaloby. Lhůta k podání žaloby skončila dne [REDACTED] avšak žaloba o vyloučení sepsaného majetku z majetkové podstaty ke dni sepsání žaloby podána nebyla. V souladu s § 225 odst. 3 insolvenčního zákona tak platí, že majetek je do soupisu pojat oprávněně a žalovaná tak byla povinna majetek zapsaný pod položkami 3 a 4 vydat insolvenčnímu správci, který k takto sepsanému majetku nabyt dispoziční oprávnění.
2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Poukázala na to, že dne [REDACTED] byl notářem [REDACTED] sepsán notářský zápis č.j. [REDACTED] kterým se potvrzuje, že žalovaná a její manžel uzavřeli smlouvu o úpravě svých budoucích majetkových vztahů v manželství spočívající na režimu oddělených jmění. Tento notářský zápis byl dne [REDACTED] předán žalobci. Dále žalovaná poukázala na to, že finanční prostředky, kterých se žalobce žalobou domáhá nejsou většinou peníze žalované, nýbrž se jedná o příspěvky [REDACTED]. Nejedná se však ani o peníze dlužníka, jsou to finanční prostředky [REDACTED]. Dále žalovaná poukázala na to, že žalobce podal u insolvenčního soudu návrh na předběžné opatření, kterým se domáhal nařízení zákazu jakkoliv nakládat s finančními prostředky na účtu č. [REDACTED]. Insolvenční soud však návrh insolvenčního správce zamítl s odůvodněním, že [REDACTED]. V neposlední řadě pak žalovaná uvedla, že když ji insolvenční správce dne [REDACTED] poslal vyrozumění o soupisu majetku, tuto zprávu nečetla, protože její čeština není na takové úrovni, aby rozuměla významu daného textu. Veškerou komunikaci s veřejnou správou a dalšími třetími osobami za ni v [REDACTED] obvykle vyřizoval její manžel, který má přístup i do její datové schránky. Ani manžel vyrozumění nerozuměl, proto se zeptal svého právního zástupce [REDACTED]. Ze všech těchto důvodů žalovaná navrhla zamítnutí žaloby.
3. Dokazováním byl zjištěn následující skutkový stav. Usnesením [REDACTED] ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] byl zjištěn úpadek dlužníka [REDACTED] a povoleno řešení úpadku dlužníka oddlužením. Insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce. Usnesením ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] schválil insolvenční soud oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Usnesením ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] pak insolvenční soud zrušil schválené oddlužení a na majetek dlužníka prohlásil konkurs.
4. Ze soupisu majetkové podstaty dlužníka soud zjistil, že pod položkou 2 jsou do majetkové podstaty zapsány finanční prostředky na účtu č. [REDACTED] vedeném [REDACTED] ve výši 746 255,91 Kč a pod položkou 3 finanční prostředky na účtu č. [REDACTED] ve výši 486 391 Kč. V obou případech se má jednat o prostředky dlužníka [REDACTED] které je dlužník dle § 412 odst. 1 písm. b) povinen vydat jako své mimořádné příjmy insolvenčnímu správci. Žalovaná je pak v soupisu uvedena jako osoba s právem k majetku či osoba popírající zápisy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bezpalcová

5. Dopisem ze dne [REDACTED] vyzval žalobce žalovanou k převodu finančních prostředků dlužníka na účet majtkové podstaty s poukazem na insolvenční řízení manžela žalované. Insolvenční správce (žalobce) ve výzvě dále uvádí, že z veřejně přístupných zdrojů zjistil, že [REDACTED]
6. Dopisem ze dne [REDACTED] pak žalobce jako insolvenční správce vyrozuměl žalovanou, že dne [REDACTED] sepsal do majtkové podstaty jejího manžela jako položku 3 a 4 příjmy na účtech specifikované shora. Jako důvod soupisu uvedl, že se jedná o finanční prostředky dlužníka a svědčí mu vlastnické právo s tím, že dle § 412 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona je povinen tyto vydat k použití nad rámec splátkového kalendáře. Žalovaná je současně vyzvána, aby neprodleně finanční prostředky na předmětných účtech vydala do majtkové podstaty, a to v částkách 746 255,91 Kč a 486 391 Kč. V neposlední řadě pak byla žalovaná poučena, že pokud má za to, že sepsaný majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje její právo k tomuto majetku nebo že je zde jiný důvod vylučující soupis, je oprávněna podat žalobu o vyloučení sepsaného majetku z majtkové podstaty. Žalobu je nutno podat u uvedeného insolvenčního soudu. Žalobu musí směřovat proti insolvenčnímu správci a žaloba musí být podána ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo žalované doručeno toto vyrozumění. Ve výzvě bylo dále uvedeno poučení, že lhůta k podání žaloby je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne 30denní lhůty insolvenčnímu soudu. Nebude-li žaloba podána včas, platí, že označený majetek je do soupisu pojat oprávněně (§ 225 odst. 3 insolvenčního zákona). Přílohou k dopisu pak byl soupis majtkové podstaty. Výzva žalované byla dodána do její datové schránky a doručena tím, že dne [REDACTED] uplynulo 10 dnů od dodání do datové schránky příjemce, aniž by se přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Z předmětné doručky datové zprávy rovněž vyplývá, že oprávněná osoba se fakticky do datové schránky přihlásila dne [REDACTED]
7. Ze záznamu Policie ČR, č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] se zjišťuje, že policie zahájila úkony trestního řízení ve věci [REDACTED]
8. Usnesením Policie ČR, č.j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] policie [REDACTED] trestní věc [REDACTED]

9. Z notářského zápisu notáře [REDACTED] ze dne [REDACTED] je zjištěno, že žalovaná a [REDACTED] uzavřeli formou notářského zápisu smlouvu o úpravě svých budoucích majetkových vztahů v manželství (svatební smlouva) s tím, že oba hodlali uzavřít manželství. [REDACTED]

10. Usnesením ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] insolvenční soud zamítl návrh insolvenčního správce na vydání předběžného opatření, že se komukoliv zakazuje jakkoliv nakládat s finančními prostředky na účtu č. [REDACTED] zejména se osobám s dispozičním oprávněním k účtu zakazuje peníze z účtu převést, zastavit, pronajmout, vložit jako vklad do obchodní společnosti či jinak znehodnotit. Z odůvodnění usnesení se podává, že [REDACTED]

11. Soud ve věci neprovedl další důkazy, zejména výpovědi svědků a vyjádření insolvenčního správce v rámci insolvenčního řízení pro nadbytečnost s ohledem na níže uvedené právní posouzení věci.

12. Podle ust. § 224 odst. 1 a 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), insolvenční správce, který zapíše do soupisu věci, práva, pohledávky a jiné majetkové hodnoty, které nenáleží dlužníku nebo jejichž zahrnutí do majetkové podstaty je sporné zejména proto, že k nim třetí osoba uplatňuje práva, která to vylučují, do soupisu poznamená, komu sepisovaný majetek náleží, nebo kdo k němu uplatňuje své právo. Tuto osobu insolvenční správce písemně vyrozumí o zahrnutí majetku do soupisu a na její žádost jí o tom vydá osvědčení. Osvědčení musí vždy obsahovat i uvedení důvodu, pro který insolvenční správce tento majetek sepsal. Vyrozumění podle odstavce 1 musí obsahovat i poučení o možnosti podat vylučovací žalobu a o následcích zmeškání lhůty k podání vylučovací žaloby; náležitosti tohoto vyrozumění stanoví prováděcí právní předpis

13. Podle ust. § 225 odst. 1 insolvenčního zákona osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty.

14. Podle ust. § 225 odst. 2 insolvenčního zákona, žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy osobě uvedené v odstavci 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty insolvenčnímu soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bezpalcová

15. Podle ust. § 225 odst. 3 insolvenčního zákona, nebyla-li žaloba podána včas, platí, že označený majetek je do soupisu pojat oprávněně. Totéž platí i tehdy, jestliže insolvenční soud žalobu zamítl, nebo jestliže řízení o žalobě zastavil nebo ji odmítl.
16. V daném případě se žalobce jako insolvenční správce dlužníka, který je manželem žalované domáhá vydání finančních prostředků, které zapsal do majetkové podstaty jako zůstatky na účtech žalované, neboť žalovaná takto neučinila ani přes výzvu žalobce a ani nepodala vylučovací žalobu, ačkoliv o této možnosti byla žalobcem řádně poučena. Žalovaná s žalobou nesouhlasí, zejména s poukazem na to, že ještě před uzavřením manželství sepsali s budoucím manželem, dlužníkem v insolvenčním řízení formou notářského zápisu předmanželskou smlouvu postavenou na [REDAKCE]. Ohledně nepodání vylučovací žaloby poukázala zejména na tento notarsky zapsaný, na to že výzva insolvenčního správce jí byla zaslána v jazyce, kterému nerozumí a také odkázala na výsledky šetření policie v této věci. Po provedeném dokazování bylo v řízení zjištěno, že žalovaná je, jak vyplývá z centrální evidence obyvatelstva a rovněž bylo mezi účastníky nesporným, manželkou [REDAKCE] vůči němuž je vedeno insolvenční řízení, sp. zn. [REDAKCE] před [REDAKCE] jako soudem insolvenčním. V tomto řízení byl zjištěn úpadek dlužníka, schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře a zpeněžením majetkové podstaty. Schválené oddlužení bylo následně zrušeno a byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka. V průběhu insolvenčního řízení sepsal insolvenční správce (žalobce) do majetkové podstaty pod položkami 3 a 4 finanční prostředky ve výši žalované částky na účtech shora specifikovaných. O tomto vyrozuměl výzvou ze dne [REDAKCE] žalovanou a vyzval ji k vyplacení finančních prostředků do majetkové podstaty. Současně, jak vyplývá z vyrozumění, insolvenční správce poučil žalovanou o možnosti podat žalobu o vyloučení sepsaného majetku z majetkové podstaty u nadepsaného insolvenčního soudu proti insolvenčnímu správci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení vyrozumění. V neposlední řadě pak byla žalovaná poučena, že nebude-li žaloba podána včas, platí, že označený majetek je do soupisu pojat oprávněně s odkazem na ust. § 225 odst. 3 insolvenčního zákona. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaná vylučovací žalobu nepodala.
17. Předně je třeba uvést, že v případě jakýkoliv sporů o rozsah majetkové podstaty, popř. námitek k postupu insolvenčního správce, je tyto otázky povolán řešit výlučně insolvenční soud v insolvenčním řízení jako incidenční spory, popř. v rámci dohlédací činnosti. Zdejšímu soudu jejich posuzování zásadně nepřísluší, a to ani v tomto řízení, řízení na plnění. Předmětem řízení před zdejším soudem je toliko posoudit, zda žalobci svědčí právo, kterého se žalobou vůči žalované domáhá, tedy vydání finančních prostředků ve výši žalované částky. V posuzovaném případě, jak popsáno shora, bylo prokázáno, že insolvenční správce zapsal do majetkové podstaty finanční prostředky ve výši žalované částky jako zůstatky na účtech žalované, když toto vyplývá ze samotného soupisu majetkové podstaty. Žalobce současně žalovanou výzvou ze dne [REDAKCE] poučil o jejím právu podat žalobu proti insolvenčnímu správci k insolvenčnímu soudu, pokud má za to, že předmětný majetek byl do majetkové podstaty sepsán neoprávněně. Tímto postupem insolvenční správce splnil své zákonné povinnosti dle § 224 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona. Žalovaná pak měla možnost veškeré námitky k jeho postupu uplatnit v řízení o vylučovací žalobě. Pokud tak žalovaná neučinila, zbavila se tak zákonné možnosti napadnout postup insolvenčního správce a nastávají tak důsledky dle § 225 odst. 3 insolvenčního zákona, tedy platí nevyvratitelná právní domněnka o oprávněnosti zápisu majetku do soupisu. Pokud se žalovaná odvolává na to, že výzva byla sepsána v českém jazyce, kterému nerozumí, pak tuto námitku považuje soud za nedůvodnou. Žalovaná uzavřela sňatek s žalobcem již před více než [REDAKCE] lety, na území České republiky rovněž podniká. Lze tedy očekávat alespoň základní znalost českého jazyka. I kdyby tomu tak nebylo, je na žalované, aby si správu svých věcí zajistila. Nedůvodná je její námitka tím spíše za situace, kdy tvrdí, že všechny záležitosti konzultuje a konzultovala se svým manželem. V neposlední řadě je třeba přihlídnout k tomu, že žalovaná má zřízenou datovou schránku a musí tedy počítat s tím, že jí do ní budou zasílána různá rozhodnutí

orgánů veřejné správy se všemi důsledky. Soud rovněž poukazuje na to, že poté, co obdržela žalovaná vyrozumění, pak ve svém vyjádření uvedla, že tuto záležitost konzultovali spolu s manželem s jejich právním zástupcem. Pokud dále žalovaná argumentuje tím, že výše částek na účtu neodpovídá skutečnosti, že se nejedná o její majetek a že finanční prostředky jsou od podporovatelů jejího manžela na různé demonstrace, pak to jsou právě ty argumenty, které je potřeba uplatnit v rámci řízení o vylučovací žalobě (incidenční spor).

18. Soud tedy s odkazem na ust. § 225 odst. 3 insolvenčního zákona vychází z nevyvratitelné právní domněnky, že finanční prostředky tak, jak byly do soupisu sepsány, byly sepsány oprávněně a žalovaná je povinna tyto prostředky insolvenčnímu správci do majetkové podstaty vydat, proto rozhodl, jak uvedeno ve výroku shora.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když soud přiznal plně procesně úspěšnému žalobci jejich náhradu. Náklady řízení tvoří odměna právního zástupce žalobce za 5 úkonů právní služby po 13 260 Kč (příprava a převzetí zastoupení, žaloba, vyjádření ve věci ze dne [redacted] účast na jednání) a náhrada hotových výdajů ve výši 5 režijních paušálů po 300 Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb., obojí navýšené o 21 % DPH, když právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem této daně. Žalobci rovněž přísluší náhrada za promeškaný čas za 12 půlhodin po 100 Kč + DPH a cestovní výdaje za cestu z [redacted] do [redacted] na jednání soudu vlakem v částce 478 Kč. Celkové náklady řízení jsou pak vycísleny částkou 84 068,38 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 13. prosince 2023

Mgr. Jana Traxlerová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bezpalcová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.02.2025 a vykonatelnosti dne 25.02.2025.

Připojení doložky provedla Martina Bezpalcová dne 01.10.2025.

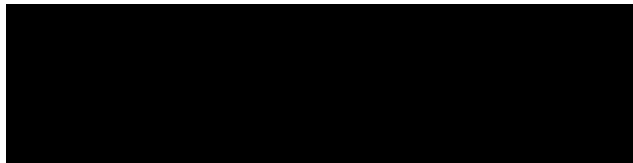
USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl asistentkou soudce JUDr. Kateřinou Plachtovou ve věci

žalobkyně:

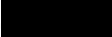


proti
žalované:



o zaplacení částky 1 232 646,91 Kč s příslušenstvím

takto:

Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 12. 2023, č. j. 16 C 101/2023-137, se podle § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) v záhlaví v příjmení žalované **opravuje** z důvodu zjevné chyby v psaní z nesprávného „“ na správné „“.

Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ust. § 169 odst. 2 o.s.ř., neboť nebylo rozhodnuto ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Proti opravovanému rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 12. 2023, č. j. 16 C 101/2023-137, lze podat odvolání do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 1. října 2024

JUDr. Kateřina Plachtová v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bezpalcová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.10.2024 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Martina Bezpalcová dne 01.10.2025.

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Traxlerovou ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]

proti
žalované:

[REDACTED]

o zaplacení částky 1 232 646,91 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 12. 2023, č. j. 16 C 101/2023-137 se v záhlaví opravuje tak, že se uvedené označení žalobkyně ve znění: [REDACTED]
[REDACTED] doplňuje takto: [REDACTED]
[REDACTED]
- II. Opravné usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 10. 2024, č. j. 16 C 101/2023-210 se v záhlaví opravuje tak, že se uvedené označení žalobkyně ve znění: [REDACTED]
[REDACTED]
- III. Usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 3. 2025, č. j. 16 C 101/2023-267 se v záhlaví opravuje tak, že se chybně uvedené označení žalobkyně ve znění: [REDACTED]
[REDACTED] doplňuje takto: [REDACTED]
[REDACTED]

Odůvodnění:

V označení žalobkyně ve shora specifikovaných rozhodnutích došlo ke zjevné nesprávnosti patrné i z obsahu spisu. Soud proto v souladu s ustanovením § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanského

soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) vztažmo k ustanovení § 167 odst. 2 o. s. ř. uvedenou zjevnou nesprávnost tímto usnesením opravil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Proti opravovanému rozsudku č. j. 16 C 101/2023-137 a usnesení č. j. 16 C 101/2023-210 lze podat odvolání do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 18. srpna 2025

Mgr. Jana Traxlerová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Smolová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.09.2025 a vykonatelnosti dne 06.09.2025.
Připojení doložky provedla Martina Bezpalcová dne 01.10.2025.