



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Šárkou Kovalíkovou ve věci  
nezletilých:

██████████ narozený dne ██████████,  
██████████ narozená dne ██████████,  
oba bytem ██████████  
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Statutárním městem  
České Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1,  
370 92 České Budějovice

dětí rodičů:

██████████ narozená dne ██████████  
trvale bytem ██████████  
právně zastoupená Mgr. Lucií Diasovou Vejvodovou, advokátkou  
se sídlem Na Hřebenech II 1062, 147 00 Praha 4

██████████ narozený dne ██████████,  
trvale bytem ██████████  
právně zastoupený Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem  
se sídlem Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice

**o úpravě péče a stanovení výživného pro dobu po rozvodu**

**takto:**

**I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:**

Nezletilý ██████████ narozený dne ██████████ a nezletilá ██████████ narozená  
dne ██████████ se pro dobu po rozvodu manželství rodičů **svěřují do péče matky.**

Otec **se zavazuje** přispívat počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství

Shodu s prvopisem potvrzuje: Alice Ondřejová

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

rodičů na výživu nezletilého ■■■■■ částkou 27 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé ■■■■■ částkou 23 000 Kč měsíčně splatnou vždy k rukám matky do každého 15. dne v měsíci, na který je výživné hrazeno.

**II. Žádný z účastníků nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 16. 2. 2024 se otec domáhal úpravy péče a výživy k nezletilým na dobu po rozvodu manželství rodičů, kdy navrhl nezletilé svěřit do péče matky a otci stanovit povinnost přispívat na výživu nezletilého ■■■■■ částkou 27 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé ■■■■■ částkou 23 000 Kč měsíčně.
2. Matka s návrhem otce souhlasila.
3. Po provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Rodiče uzavřeli manželství dne 27. 8. 2005 před Městským úřadem Hluboká nad Vltavou. Dne 7. 6. 2009 se rodičům v manželství narodil nezletilý syn ■■■■■ a dne 28. 1. 2013 nezletilá dcera ■■■■■. Rodiče ukončili společné soužití a podali návrh na rozvod manželství. Nezletilí jsou v péči matky, se kterou žijí v rodinném domě ve ■■■■■. Otec hradí k rukám matky dojednané výživné. Styk otce s nezletilými probíhá na základě dohody rodičů. Ani jeden z rodičů nemá jinou vyživovací povinnost než k nezletilým. Nezletilý ■■■■■ je žákem 9. třídy Základní školy ■■■■■, kdy se jedná o soukromou školu s měsíčním školným 7 500 Kč, 1 000 Kč měsíčně se hradí za obědy nezletilého ■■■■■. trpí celiakií, což představuje nutnost zvýšených výdajů na nákup bezlepkových potravin, přičemž oproti běžným potravinám odhadují rodiče zvýšené potřeby částkou zhruba 5 000 Kč měsíčně. V loňském roce rodiče zaplatili za rovnátka nezletilého ■■■■■ částku 36 000 Kč, přičemž hygienické potřeby k ošetřování rovnátek také představují zvýšené výdaje. V souvislosti se skoliózou páteře ■■■■■ navštěvuje jednou týdně fyzioterapii, kdy jedna návštěva stojí 600 Kč. ■■■■■ také trpí na poměrně silné akné, proto rodiče vynakládají měsíčně zhruba 1 600 Kč na léčbu tohoto kožního problému. ■■■■■ hraje fotbal za ■■■■■, kde je s ohledem na to, že otec je trenér, osvobozen od placení členských příspěvků, fotbalové vybavení činí náklad zhruba 6 000 Kč ročně. ■■■■■ dále navštěvuje kroužek českého jazyka v rámci přípravy na střední školu, za který se hradí 500 Kč měsíčně, dále navštěvuje doučování z matematiky, které stojí 2 400 Kč měsíčně. Do školního fondu se přispívá 4 000 Kč za školní rok. Za mobilní paušál nezletilého se hradí 300 Kč měsíčně, za jízdenku na MHD v Českých Budějovicích se hradí 500 Kč ročně a dalších zhruba 250 Kč stojí doprava nezletilého ze školy do bydliště. ■■■■■ dostává kapesné ve výši 600 Kč měsíčně, jinak má potřeby obvyklé dětem jeho věku. Nezletilá ■■■■■ navštěvuje 5. ročník stejné soukromé základní školy jako ■■■■■ a měsíční školné u ní činí 6 000 Kč, obědy stojí rovněž 1 000 Kč měsíčně. ■■■■■ je zdravá, nosí dioptrické brýle, které vyjdou ročně zhruba na 6 000 Kč. ■■■■■ tancuje moderní tanec, kdy v souvislosti s tímto zájmem vynaloží rodiče zhruba 11 000 Kč ročně a další náklady za dopravu na soutěže mimo České Budějovice. ■■■■■ dochází na lekce zpěvu, za které rodiče hradí 2 000 Kč měsíčně a hraje ochotnické divadlo, což stojí 200 Kč měsíčně. Do školního fondu nezletilé hradí rodiče 2 000 Kč za rok. Ostatní potřeby nezletilé ■■■■■ jsou srovnatelné s potřebami dětí jejího věku. Oba nezletilí se při pohovoru s kolizním opatrovníkem vyjádřili tak, že s rodiči mají hezký vztah a přejí si, aby to ohledně péče zůstalo tak, jak je to nyní, kdy bydlí s mamkou a s otcem se vídají dle domluvy. Otec pracuje v oboru IT, je zaměstnancem a současně společníkem firem ■■■■■, kdy jeho čistý měsíční příjem ze zaměstnání, včetně podílu na zisku ze společností, činil za rok 2022 cca 150 000 Kč měsíčně. O podílu na zisku společností za rok 2023 nebylo dosud rozhodnuto, kdy otec očekává, že příjmy budou trochu nižší než v předešlém roce. Matka je zaměstnána jako účetní a správkyně licencí zákazníků zaměstnavatele matky s čistým měsíčním příjmem cca 24 000 Kč. Do konce roku 2023 byla matka dále zaměstnána na dohodu

o provedení práce, z níž jí plynul příjem 8 500 Kč měsíčně čistého. Otec bydlí v domě své přítelkyně, kde hradí na bydlení měsíčně částku 6 000 Kč a dále dosud splácí společný hypoteční úvěr splátkou 14 300 Kč měsíčně. Matka pak v domě, kde bydlí s dětmi, hradí energie, které měsíčně vycházejí na cca 10 000 Kč, do budoucna převezme splácení hypotéky.

4. Věc byla po právní stránce posouzena podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.), podle něhož, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.
5. Podle § 906 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení, může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské za odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
6. Podle § 907 odst. 1, věta první, odst. 2 občanského zákoníku, může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte.
7. O výživném bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 913 o. z., podle něhož pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 914 téhož zákona, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každého z rodičů poměru jeho majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních (druhého rodiče).
8. Po provedeném dokazování, po jeho skutkovém a právním zhodnocení soud dospěl k závěru, že návrh byl podán důvodně, neboť rodiče, z jejichž manželství se nezletilí narodili, se chystají ukončit manželství rozvodem, a je proto zapotřebí upravit práva a povinnosti rodičů na dobu po rozvodu manželství rodičů. Rodiče se v průběhu řízení dohodli, že péči o nezletilé bude nadále zajišťovat matka, což je v souladu se zájmy nezletilých vzhledem k přání, které oba nezletilí vyjádřili při pohovoru s kolizním opatrovníkem, přičemž s otcem se budou i nadále děti stýkat dle vzájemné dohody. Rodiče se pak rovněž shodli na výši výživného, které bude otec na nezletilé hradit k rukám matky, přičemž dohodnuté výživné soud shledává odpovídající potřebám nezletilých, kteří oba navštěvují soukromou základní školu, věnují se poměrně nákladným zájmovým aktivitám a mají i zvýšené náklady v souvislosti se svým zdravotním stavem, a současně odpovídající výdělkovým a majetkovým poměrům otce. Za těchto okolností soud dohodu rodičů schválil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
9. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků neodůvodňují.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť účastníci se po jeho vyhlášení práva odvolání vzdali.

České Budějovice 21. března 2024

Mgr. Šárka Kovalíková v. r.  
samosoudkyně