



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Tichou ve věci
nezletilých:

██████████, narozená dne ██████████
██████████, narozená dne ██████████
obě trvale bytem ██████████
zastoupené kolizním opatrovníkem statutárním městem České
Budějovice, náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České
Budějovice

dětí rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
trvale bytem ██████████
právně zastoupena advokátem Mgr. Tomášem Cermákem
sídlem Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice

██████████, narozený dne ██████████
trvale bytem ██████████
právně zastoupen advokátkou JUDr. Pavlínou Mulačovou
sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice

o zvýšení výživného

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 2. 2021, č. j. 33 Nc 102/2021-26, kterým bylo naposledy rozhodováno o výživném pro nezletilé děti ██████████, narozenou ██████████, a ██████████, narozenou ██████████, se mění tak, že otci se výživné od 1. 9. 2024 **zvýšuje** pro nezletilou ██████████ na částku **28 000 Kč** měsíčně pro nezletilou ██████████ na částku **22 000 Kč** měsíčně s tím, že

výživné pro nezletilou ■■■ ve výši 18 000 Kč a pro nezletilou ■■■ ve výši 12 000 Kč je otec povinen platit k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci a zbývajících 10 000 Kč pro každou z nezletilých je otec povinen spořit vždy do každého 15. dne v měsíci na účet každé z dcer, které je povinna zřídít nezletilým matka do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku u libovolného peněžního ústavu v České republice.

II. **Nedoplatek** na výživném za dobu od 1. 9. 2024 do 27. 12. 2024 pro nezletilou ■■■ ve výši **40 000 Kč** a pro nezletilou ■■■ ve výši **40 000 Kč** je otec povinen zaplatit k rukám matky do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

- Matka požádala návrhem došlým soudu dne 8. 10. 2024 o zvýšení výživného otci pro nezletilé děti ■■■ a ■■■ počínaje dnem 1. 9. 2024 s odůvodněním, že od posledního rozhodování o výživném uběhly více než 3 roky, za tuto dobu se zvýšily odůvodněné potřeby a zájmy nezletilých. Ke změně došlo také na straně otce, který se znovu oženil a změnil pracovní pozici, díky které razantně vzrostly jeho příjmy.
- Otec se zvýšením výživného nesouhlasil s tím, že jím hrazené výživné pokryje veškeré potřeby nezletilých. Nezletilé bere každoročně na několik dovolených, kupuje jim oblečení, nad rámec výživného daroval každé dceři v rámci vypořádání společného jmění manželů čtvrtinu nemovitostí. Navíc mu přibyla hypotéka na pořízení bytu v Českých Budějovicích, který rekonstruuje. Pouhé zvýšení svého příjmu nepovažuje za důvod pro zvýšení výživného na nezletilé.
- Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 2. 2021, č.j. 33 Nc 102/2021-26, byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů k nezletilým dětem pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů tak, že nezletilé dívky byly svěřeny do péče matky, otec se zavázal přispívat na výživu nezletilé ■■■ částkou 18 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé ■■■ částkou 12 000 Kč měsíčně. ■■■ v té době navštěvovala 5. třídu základní školy, ■■■ mateřskou školu. S otcem se vídaly každých 14 dní od středy do neděle. Otec měl příjem ve výši 175 801 Kč čistého měsíčně, matka ve výši 22 818 Kč čistého měsíčně. Rozsudkem téhož soudu ze dne 20. 4. 2021, č.j. 17 C 39/2021-25, bylo manželství rodičů rozvedeno.
- Soud konal ve věci 2 jednání, při nichž vyslechl oba rodiče a provedl listinné důkazy založené ve spise.
- k prvnímu se otec nezletilých z pracovních důvodů nedostavil, s jeho souhlasem bylo jednáno v jeho nepřítomnosti. K jeho poměrům právní zástupkyně uvedla, že manželka otce nemá žádné děti, otcí nepřibyla vyživovací povinnost. Manželka otce podniká, bydlí v ■■■ otec přebývá v Německu, kde pracuje jako ředitel továrny, vrací se do České republiky v různých cyklech.
- Z výpovědi matky bylo zjištěno, že otec si děti vyzvedává v Českých Budějovicích, jezdí s nimi do ■■■ nebo k babičce do ■■■ následně je předává zpět do Českých Budějovic. ■■■ poslední 2 měsíce jezdí k otcí častěji, dříve tam jezdila jednou za 2 měsíce. ■■■ jezdí k otcí pravidelně jednou za 14 dní, bývala často nemocná, dle vyšetření na imunologii však nemá žádné závažnější potíže, není medikována. ■■■ byla vyšetřena na neurologii a kardiologii kvůli omdlívání, žádné onemocnění se neprokázalo, neužívá žádnou medikaci. Obě nezletilé dostávají od otce dárky, ■■■ například elektrokolo, ■■■ snowboard, obě vybavil oblečením na hory. Nezletilá ■■■ nastoupila v září 2025 do 1. třídy základní školy, obědy ve škole stojí 1 200 až 1 500 Kč měsíčně, přispívá se do školní pokladny. Chodí na karate, kde se platí 2 000 Kč půlročně, na tvořivý kroužek Kot'ata, kde je poplatek 2 200 Kč za půl roku a na kroužek hasičů ve ■■■ kde se platí 600 Kč ročně. Kapesné nedostává. Nezletilá ■■■ navštěvuje 9. třídu

základní školy, připravuje se na přijímací zkoušky na gymnázium, za doučování se platí 350 Kč za soukromou hodinu matematiky jednou týdně, ve škole chodí na doučování matematiky a češtiny, kde se platí 600 Kč měsíčně. V květnu pojedje se školou do Anglie, počítá se s výdajem 14 000 až 16 000 Kč. Nezletilá matka platí náklady na provoz mobilního telefonu v částce 600 Kč měsíčně. Na obědy ve škole nezletilá nechodí. Matka bydlí spolu s dětmi v rodinném domě ve vlastním domě, vlastníkem poloviny domu je matka, každá z nezletilých má pak podíl o velikosti $\frac{1}{4}$ na domě. Nezletilá má založené stavební spoření a produkt u Komerční banky, ze kterého si bude moci vybrat peníze v 18 letech, primárně by měly úspory jít na náklady studia. Nezletilá dostává kapesné od ní, od babičky a strýce v celkové částce 1 200 Kč měsíčně. Nezletilý stavební spoření zřejmě založil otec. Pojištění hradí nezletilým otec, podílí se polovinou na kroužcích a mimořádných výdajích nezletilých. Matka má přítele, který s nimi nebydlí, ničím jí tedy na náklady bydlení nepřispívá. Kromě podílu na rodinném domě vlastní ještě $\frac{1}{4}$ domu v , kterou zdědila po smrti otce, v domě bydlí mateřská babička.

7. Z výpovědi otce bylo zjištěno, že platí dětem věci nad rámec výživného, které řádně hradí v celkové částce 30 000 Kč měsíčně, k tomu jim platí stavební spoření, úrazové pojištění, starší dceři penzijní připojištění, což měsíčně činí 4 800 Kč. K tomu přispívá polovinou na kroužky a jiné zájmové aktivity a činnosti nezletilých v částce do 10 000 Kč ročně. Od doby předchozího rozhodování soudu změnil místo výkonu práce, pracuje v Německu, jde o vyšší pozici s vyšším příjmem. Nová pozice s sebou nese vyšší časovou náročnost, stres, náklady na dojíždění, na pobyt v Německu v částce 30 – 40 Euro denně. Ošacení, byt a auto mu hradí společnost. Do České republiky jezdí na víkendy jednou za 14 dní, tráví ho s nezletilými dcerami. Má přehled o školních výsledcích nezletilých, zajímá se o jejich vývoj a zdraví. Nezletilý nabízel, že by v případě potřeby hradil její školné na zahraniční škole. Nezletilý nadstandardně obdarovává, resp. investuje do jejich rozvoje tak, že s nimi cestuje, vede je ke sportu (nezletilý lyžují, plavou, bruslí) a hradí náklady s tím spojené na instruktory, vybavení. Nezletilý zaplatil Scio testy v částce 12 020 Kč. Ke svým poměrům uvedl, že mu nepřibyla další vyživovací povinnost, je ženatý, jeho manželka podniká, nevlastní žádný hotel, nemá žádné děti a bydlí v . Otec přebývá v Německu, kde pracuje jako ředitel továrny, vrací se do České republiky v různých cyklech. V rámci majetkového vypořádání při rozvodu přenechal matce a nezletilým dům včetně veškerého vybavení, dofinancoval rekonstrukci dětského pokoje v částce 180 000 Kč, plot v částce 280 000 Kč a zaplatil celoroční náklady za energie v domě v částce 120 000 Kč. Odstěhoval se do pronájmu, kde platil 20 000 Kč měsíčně, následně si pořídil byt na v Českých Budějovicích za částku 4 200 000 Kč, který financoval hypotečním úvěrem a nyní jej splácí po 14 300 Kč měsíčně. Byt nyní rekonstruuje, má v plánu v něm bydlet. Platí zde 700 Kč měsíčně na zálohách na energie a 250 Kč měsíčně za internet, přestože zde zatím nebydlí. Manželčiným rodičům přispívá na bydlení v , kde jednou za 14 pobývají, a to do 10 000 Kč měsíčně. Výdaje v Německu tvoří 900 Euro měsíčně. S nezletilými se stýká jednou za 14 dní o víkend, o Vánocích s nimi tráví 4 až 7 dní, v létě je to v druhé polovině července 14 dní, o jarních prázdninách jezdí na lyže. Neměl by problém s tím, že by v případě zvýšení výživného mohla být část poukazována na osobní účet dětí, šlo by o tvorbu úspor pro děti. Pokud jde o zahraniční dovolené, které s nezletilými podnikl za poslední 4 roky, uhradil částku minimálně 580 000 až 700 000 Kč za obě děvčata.
8. Potvrzením zaměstnavatele matky bylo prokázáno, že pracuje na , kde od května do října 2024 dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 32 657 Kč.
9. Potvrzením zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že pracuje u společnosti , kde v listopadu 2023 dosáhl čisté mzdy ve výši 6 983,86 Euro, v prosinci 2023 ve výši 6 983,86 Euro, v lednu 2024 ve výši 9 184,30 Euro, v únoru 2024 ve výši 7 691,30 Euro, v březnu 2024 ve výši 26 900,35 Euro, v dubnu 2024 ve výši 8 946,12 Euro, v květnu 2024 ve výši 8 910,13 Euro, v červnu 2024 ve výši 8 928,13 Euro, v červenci 2024 ve výši 8 928,14 Euro, v srpnu 2024 ve výši

8 928,12 Euro, v září 2024 ve výši 8 928,11 Euro, v říjnu 2024 ve výši 8 928,11 euro, v listopadu 2024 ve výši 8 839,54 Euro. Průměrný čistý měsíční příjem otce je tak 9 274,65 euro, tedy při kurzu 25,50 Kč za 1 euro jde o částku 236 503 Kč.

10. Výpisem z obchodního rejstříku bylo prokázáno, že manželka otce nezletilých má obchodní podíl o velikosti 75% ve společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
11. Přiznáním manželky otce k dani z příjmů fyzických osob za rok 2023 bylo doloženo, že dosáhla příjmů ve výši 502 000 Kč, výdaje byly ve výši 301 200 Kč, dílčí základ daně pak ve výši 200 800 Kč.
12. Matka na zvýšení výživného trvala s tím, že vzrostly potřeby nezletilých a. nákladné dovolené, na které otec s dcerami jezdí, nesaturují jeho vyživovací povinnost k nim. Otec se navíc oženil a na uspokojování nákladů společné domácnosti tak přispívá jeho manželka. Výživné navrhla zvýšit zpětně od 1. 9. 2024 na částku 37 000 Kč měsíčně pro nezletilou [REDACTED] a 33 000 Kč měsíčně na nezletilou [REDACTED] s tím, že část výživného by byla použita na tvorbu úspor pro nezletilé.
13. Otec navrhl zamítnutí návrhu matky s tím, že nebylo prokázáno zvýšení potřeb nezletilých, kromě toho, že navštěvují kroužky. Otec dopravá dcerám stejnou životní úroveň jako má sám tím, že je bere na nákladné dovolené. Pokud by soud přesto ke zvýšení výživného přistoupil, tak navrhl, aby část zvýšeného výživného byla použita na tvorbu úspor pro děti.
14. Opatrovník navrhl, aby byly nezletilým dětem založeny spořicí účty, na které by otec spořil určité částky s tím, že přístup k účtu by měli oba rodiče. Výživné v současné výši postačuje k pokrytí potřeb nezletilých, pokud jde o spořicí složku, navrhl zvýšit výživné u každé z dcer o 10 000 Kč měsíčně, jelikož dle doporučujících tabulek Ministerstva spravedlnosti by výživné vycházelo u nezletilé [REDACTED] na částku 37 000 Kč měsíčně, u nezletilé [REDACTED] na částku 33 000 Kč měsíčně.
15. Po právní stránce byla věc posouzena dle ustanovení § 913 – 915 a § 917 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o.z.) ve spojení s ustanovením § 923 o. z. a dle § 475 zákona č. 292/2013 sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.).
16. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
17. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
18. Podle § 917 o. z. rozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.
19. Podle § 921 odst. 1 o. z. výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
20. Podle § 923 odst. 1 o. z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

21. Podle § 475 odst. 1 z.ř.s. změnil-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
22. Po provedeném dokazování, po jeho skutkovém a právním zhodnocení dospěl soud k závěru, že návrh matky na zvýšení výživného je důvodný. O výživném pro nezletilé bylo naposledy rozhodováno před 4 lety a od té doby došlo ke změně poměrů jak u nezletilých, tak u obou rodičů. Nezletilá ■■■■■ navštěvuje 9. třídu základní školy, připravuje se na přijímací zkoušky na gymnázium. Nezletilá ■■■■■ nastoupila v září 2024 povinnou školní docházku, chodí na kroužky tvoření, karate a hasiče. Je tak zřejmé, že v souvislosti s jejich věkem vzrostly jejich základní potřeby, pokud jde o stravu, oblečení a obutí. Obě nezletilé jsou zdravé, mimo školní a zájmové aktivity nemají nadstandardní potřeby. Otec se s nezletilými pravidelně stýká jednou za 14 dní a o prázdninách, výživné hradí řádně, podílí se na úhradě poloviny nákladů dětí v souvislosti s jejich docházkou na kroužky, a i na jejich dalších mimořádných výdajích. Dcery bere na nákladné dovolené, podporuje je ve sportovních aktivitách, hradí jim stavební spoření, úrazové pojištění, starší ■■■■■ též penzijní připojištění. Lze tedy uzavřít, že nezletilé finančně zajišťuje i nad rámec výživného. Příjem otce se zvýšil o cca 60 700 Kč měsíčně, příjem matky se zvýšil o cca 9 840 Kč měsíčně. Otec má zvýšené náklady v souvislosti s jeho prací v zahraničí, jde o částku 900 Euro měsíčně, přičemž bydlení, ošacení a auto mu financuje jeho zaměstnavatel. Pořídil si byt v Českých Budějovicích, splácí hypoteční úvěr v částce přes 14 000 Kč měsíčně. Otec se znovu oženil a na nákladech jeho domácnosti se finančně podílí jeho manželka, kdy jde o náklady v částce do 10 000 Kč měsíčně za bydlení v ■■■■■ u manželčiny rodičů. Rodiče nemají jinou vyživovací povinnost než k nezletilým dcerám. Otcův současný příjem ve výši cca 213 500 Kč měsíčně (ponížený o vyšší náklady spojené s prací v zahraničí) spolu s jeho zjištěnými majetkovými poměry připouští možnost tvorby úspor nezletilým dětem a jsou tak splněny předpoklady pro zvýšení výživného. Za odůvodněné potřeby nezletilých soud považuje i úspory, když stávající výživné ve výši 18 000 Kč měsíčně pro nezletilou ■■■■■ a 12 000 Kč měsíčně pro nezletilou ■■■■■ nadále postačuje podle názoru soudu k pokrytí jejich aktuálních potřeb. Proto zvýšené výživné rozdělil na složku spotřební a složku spořicí. S ohledem na věk a potřeby nezletilých, na výdělkové schopnosti, možnosti a majetkové poměry rodičů a na to, že nemají jiné vyživovací povinnosti, považuje soud za odpovídající zvýšit otcí výživné na nezletilé v částce 10 000 Kč měsíčně na každou s tím, že tuto částku bude zasílat na účet dětí za účelem tvorby jejich úspor. Účty je povinna dětem zřídit matka v přiměřené lhůtě a je také povinna umožnit otcí podílet se na správě těchto úspor jako budoucího majetku nezletilých. Při stanovení výše výživného soud nepřihlížel k majetkovému vypořádání rodičů při rozvodu, neboť to nesouvisí s vyživovací povinností otce k nezletilým. Zohlednil naopak to, že otec o nezletilé projevuje zájem, pravidelně se s nimi stýká, přispívá nad rámec výživného a společnými aktivitami umožňuje nezletilým podílet se na jeho životní úrovni. Výživné bylo zvýšeno v souladu s návrhem matky od 1. 9. 2024, kdy nezletilá ■■■■■ nastoupila do 1. třídy základní školy, přičemž u nezletilé ■■■■■ byly předpoklady pro mírné zvýšení výživného již po jejím nástupu na druhý stupeň základní školy. Otcí tím vznikl nedoplatek na výživném za uplynulé 4 měsíce, který je povinen zaplatit k rukám matky v přiměřené lhůtě.
23. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z.ř.s., když neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z jeho účastníků. Proto vyslovil, že žádný z nich na jejich náhradu nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Nebude-li povinný dobrovolně plnit tímto rozhodnutím uloženou povinnost, může oprávněný požádat o jeho soudní výkon.

České Budějovice 27. prosince 2024

JUDr. Iveta Tichá v. r.
samosoudkyně