



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2021 v Českých Budějovicích

takto:

obžalovaný mladistvý [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], žák [REDACTED], trvalý pobyt [REDACTED],
[REDACTED] toho času [REDACTED],
[REDACTED]

uznává se vinným, že

1) dne 30.6.2021 na blíže nezjištěném místě v [REDACTED] mladistvý [REDACTED] s nezletilou [REDACTED] nar. [REDACTED] (věc nez [REDACTED] vedena samostatně pod č.j.:KRPC-74186/TČ-2021-020110) našli debetní kartu č. [REDACTED] vydanou společností Fio Bank na jméno [REDACTED] kdy po vzájemné předchozí domluvě, že s takto nabytou debetní kartou si pořídí společný nákup, bezprostředně poté provedli tyto transakce bez souhlasu [REDACTED] nar. [REDACTED]:

dne 30.6.2021 v 13:12:39 hod. v prodejně Potravin u Martina v ul. Jírovceva č. 10 v Českých Budějovicích schválenou bezhotovostní platbu ve výši 20 Kč za odebrané zboží,

a dále s se pokusili provést transakce:

dne 30.6.2021 v 13:09:03 hod. v bankomatu společnosti Moneta umístěném v ul. Jírovceva č. 1 v Českých Budějovicích výběr finanční hotovost ve výši 5.000 Kč, kdy transakce byla z zamítnuta z důvodu chybně zadaného PIN kódu,

dne 30.6.2021 v 13:37:15 hod. v OC IGY na Pražské tř. 24 v Českých Budějovicích, 1. nadzemním podlaží v prodejně New Yorker, bezhotovostní platbu ve výši 800 Kč, kdy transakce byla z zamítnuta z důvodu již zablokované debetní karty,

dne 30.6.2021 v 13:47:03 hod. v OC IGY na Pražské tř. 24 v Českých Budějovicích, 1. nadzemním podlaží v prodejně Terranova, bezhotovostní platbu ve výši 401 Kč, kdy transakce byla zamítnuta z důvodu již zablokované debetní karty,

tímto jednání způsobil škodu [REDAKCE] [REDAKCE] nar. 11. 10. 1989 ve výši 20 Kč,

2) dne 6. 7. 2021 v době kolem 12:30 hod. v Českých Budějovicích, ul. Nádražní č. 1759, v přízemí Dopravně obchodního centra Mercury mladistvý [REDAKCE] po přechozí domluvě společně s nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] (*věc nezletilé vedena samostatně pod č.j.:KRPC-76791/TC-2021-020110*), v zjištěném úmyslu se obohatit, přistoupili oba k invalidnímu vozíku na kterém seděl [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a nezletilá [REDAKCE] vytáhla z tašky pověšené na pravé straně invalidního vozíku černou koženkovou peněženku v hodnotě 90 Kč, s obsahem: finanční hotovost ve výši 3.000 Kč, OP č. [REDAKCE], průkaz ZTP č. [REDAKCE], průkaz pojištěnce VZP ČR, č. [REDAKCE], platební karta zn. VISA č. [REDAKCE], vydaná Českou spořitelnou a.s., vše na jméno [REDAKCE] 2x věrnostní karta JRC, 1x věrnostní karta CinestarClub, 1x věrnostní karta Grand Optical, 1x věrnostní karta Nutrend, 1x věrnostní karta CCM, poté co se vzdálili od poškozeného, tak se následně společně podělili o obsah peněženky, čímž poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE], způsobil škodu odcizením nejméně 3.090 Kč,

tedy

ad 1) – 2) sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

ad. 2) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě,

čímž spáchal

ad 1) – 2) pokračující provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku platebního prostředku podle 234 odst. 1 trestního zákoníku,

ad. 2) provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře **4 (čtyři) měsíce**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 20 Kč a poškozenému [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], částku ve výši 690 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav uvedený shora ve výroku rozsudku.

2. Obžalovaný se k trestné činnosti doznal, při hlavním líčení uvedl, že to byla blbost a lituje toho. Do současné doby se dopustil bohužel i dalších blbostí, nevážil si toho, že může být doma, až když je teď v [REDAKCE] tak mu všechno došlo.

3. Trestná činnost je také prokazována listinnými důkazy, a to protokolem o ohledání místa činu s kamerovým záznamem a fotodokumentací, protokoly o vydání věci, a to konkrétně peněženky s osobními doklady, věrnostními doklady a hotovostí ve výši 1 400 Kč poškozeného [REDAKCE] dále zprávou České spořitelny o držiteli platební karty VISA (poškozený [REDAKCE] zprávou FIO banky a Moneta Money Bank o držitelce platební karty a provedených transakcích (poškozená [REDAKCE] Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že 30. 6. 2021 nakupovala v drogerii Rossmann, zde naposledy platila nákup a peněženku uložila do tašky zavěšené na dětském kočárku, potom byla v dalších dvou obchodech s oděvy, kde zkoušela oblečení, na kočárek celou dobu neviděla a je možné, že zde došlo k jejímu odcizení. Ztrátu zjistila o chvíli později ještě na Lannově třídě, když chtěla platit v kavárně. V peněžence měla kromě dokladu a finanční hotovosti také platební kartu, kterou u FIO banky neprodleně zablokovala. Přesto došlo k úhradě jedné platby ve výši 20 Kč, další pokusy o výběr hotovosti či platby v obchodech byly zamítnuty. Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že 6. července 2021 se pohyboval na svém vozíku v obchodním centru Mercury, u prodejny s oděvy si uklidil peněženku do své tašky, kterou má umístěnou po pravé straně invalidního vozíku. Krátce potom kolem něj prošla mladá dvojice Romů a jeden z nich se natáhl do zmíněné tašky a peněženku ukradl. Předtím s těmito osobami neměl žádný kontakt, proběhlo to rychle, není schopen je blíže popsat. Ihned požádal kolemjdoucího, aby zavolala policii. Tímto kolemjdoucím byl svědek [REDAKCE] [REDAKCE] který uvedl, že viděl mladého muže na invalidním vozíku, a když kolem něj šel mladý pár oba romské národnosti, přistoupila ta dívka rychle z boku vozíku a rukou zašmátrala v rozepnuté tašce a vyndala z ní předmět, který připomínal svědkovi peněženku. Ihned za nimi vyběhl, ale venku před obchodním centrem je ztratil.

4. Po provedení shora uvedených důkazů tyto soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, v němž nejsou důvodné pohybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. O vině obžalovaného není pochyb a není také pochyb o právní kvalifikaci. Pokud jde o skutek pod bodem 1, nepodařilo se prokázat, že by obžalovaný, popřípadě ve spolupráci se spolupachatelkou [REDAKCE] [REDAKCE] odcizili celou peněženku poškozené [REDAKCE] Samotná svědkyně pachatele neviděla, ztrátu peněženky zjistila až po několika minutách, důkaz nebyl ani ve formě kamerového záznamu. Najisto však z důkazů vyplynulo, že obžalovanému se dostala do držení platební karta poškozené [REDAKCE] vydaná společností FIO bank a že s touto kartou úspěšně provedl jednu platební transakci a pokusil se provést další, včetně pokusu o výběr hotovosti z bankomatu. Zmiňovaná platební karta je identifikovatelná podle jména nebo čísla a jako takové je chráněna před zneužitím tím, že jakákoliv neoprávněná manipulace s ní naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud jde o skutek pod bodem 2, je trestná činnost zcela prokázána kromě doznání obžalovaného, také výpovědí poškozeného [REDAKCE] svědka [REDAKCE] a kamerovým záznamem.

Obžalovaný v tomto případě jednal ve shodě se spolupachatelkou, v té době nezletilou [REDAKCE] a společně se zmocnili peněženky poškozeného [REDAKCE] ve které měl uloženy doklady, platební kartu VISA a finanční hotovost. Jak již bylo shora uvedeno k bodu 1, pokud se obžalovaný zmocnil opět platební karty vydané na jméno poškozeného [REDAKCE] i v tomto případě je nutno skutek kvalifikovat jako přečin podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, jehož se obžalovaný dopustil na věci, kterou měl poškozený [REDAKCE] při sobě v příruční tašce umístěné na svém invalidním vozíku. V takovém případě není znakem skutkové podstaty tohoto přečinu výše způsobené škody, tedy nemusí dosahovat částky 10 000 Kč.

5. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán, a k osobním poměrům pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že ml. [REDAKCE] nebyl dosud soudně trestán ani postihován pro přestupky, ostatně trestné činnosti se dopustil asi dva měsíce poté, kdy se stal trestně odpovědným. Ze zprávy Magistrátu města České Budějovice, odboru sociálních věcí vyplynulo, že během školní docházky byly řešeny s mladistvým opakovaně problémy vyplývající z jeho nevhodného chování ke spolužákům i k pedagogům. Ještě před dovršením patnácti let mu bylo pro jednání spočívající v napadení nezletilé dívky uloženo rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích pod č. j. ROD 30/2019-25 napomenutí s výstrahou. Dne 1. 11. 2021 byl odbor sociálních věcí vyrozuměn o prověřování ml. [REDAKCE] pro další trestnou činnost, proto byl dne 2. 11. 2021 podán ke zdejšímu soudu návrh na nařízení předběžného opatření a usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 11. 2021, č. j. 13Nc 906/2021-11, byl ml. [REDAKCE] umístěn do DDÚ [REDAKCE]. Po zhodnocení všech shora uvedených zjištění uložil soud obžalovanému podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnné trestní opatření odnětí svobody ve výměře 4 měsíce, přičemž vycházel ze snížené trestní sazby ve smyslu § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. Vzhledem k dosavadní trestní bezúhonnosti byl výkon tohoto opatření podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

6. V adhezním řízení soud rozhodoval o včas a řádně uplatněných nárocích na náhradu škody. Poškozená [REDAKCE] se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 1 234 Kč. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo prokázat obžalovanému ml. [REDAKCE] odcizení celé peněženky mohl soud v návaznosti o rozhodnutí o vině a právní kvalifikaci rozhodnout o povinnosti náhrady škody pouze ve výši 20 Kč, což představuje jednu úspěšně provedenou platební transakci. Se zbytkem uplatněného nároku musela být poškozená podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

7. Pokud jde o poškozeného [REDAKCE] připojil se s nárokem na náhradu škody ve výši 1 600 Kč. Celkově mu byla způsobena škoda ve výši 3 092 Kč. Samotná peněženka, doklady a hotovost ve výši 1 400 Kč mu byla v přípravném řízení vrácena. Z omluvy svědka [REDAKCE] o neúčasti u hlavního líčení bylo také zjištěno, že matka obžalovaného paní [REDAKCE] zaslala omluvný dopis společně se složenkou na částku 1 000 Kč. Poškozený omluvu a náhradu škody akceptoval. Z uvedeného vyplývá, že k náhradě škody zbývá částka 690 Kč a obžalovanému proto byla uložena povinnost tuto částku zaplatit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

České Budějovice 8. listopadu 2021

JUDr. Juraj Ivica v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Eva Keltnerová