



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 6. 2022 v Českých Budějovicích,

takto:

mladistvý [redacted],
narozen [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted], t.č.
[redacted]
[redacted] (adresa k doručování),

je vinen, že

1. dne 7.12.2021 v přesně nezjištěné době v [redacted], okres [redacted], v ulici [redacted] po vzájemné dohodě s nezl. [redacted], nar. [redacted], vstoupili na pozemek u domu čp. [redacted] v [redacted], jenž je v rekonstrukci, kdy ml. [redacted] zde našel tvárnici, kterou vhodil do okna v přízemí domu, tímto otvorem společně vnikli do domu, kde ml. [redacted] odcizil z police u krbu klíče od osobního automobilu tov. zn. BMW, RZ [redacted], majitele [redacted], poté z domu odešli, automobil, ke kterému náležely klíče, našli v [redacted] v [redacted] na parkovišti u čerpací stanice Benzina, se kterým společně odjeli, přičemž hodnota odcizených klíčů byla 7.000 Kč,
2. dne 2. 3. 2022 kolem 20.00 hodin v [redacted], v místě svého bydliště v [redacted] ulici čp. [redacted], z chodby bytu odcizil svému otci [redacted] [redacted] fotoaparát s příslušenstvím v hodnotě 20 250,- Kč,
3. v přesně nezjištěnou dobu dne 4. 3. 2022 v [redacted], po vzájemné domluvě s [redacted] a [redacted], vnikli na pozemek domu čp. [redacted] v ulici [redacted]

██████████, nůžkami na živý plot vypáchili balkonové plastové dveře u domu, vnikli dovnitř, odkud odcizili kasičku v hodnotě 20 Kč se 400 Euro za 10.026 Kč, vše ke škodě majitelky ██████████, které tak způsobili škodu ve výši 10.046 Kč,

tedy

ad 1.- 3.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

ad 1.

zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

ad. 3.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přičemž překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

ad 1.-3.

pokračující provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr.zákoníku,

ad 1.

provinění neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr.zákoníku,

ad. 3

provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr.zákoníku

a odsuzuje se

dle § 178 odst. 2 tr.zákoníku, § 43 odst. 1 tr.zákoníku, § 31 odst. 1 a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře 4 (čtyři) měsíce**, jehož výkon se podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. ve spojení s § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1, 3, § 26 odst. 3 zákona č. 218/2003 Sb., se mladistvému ukládá trestní opatření zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v silničním provozu **na dobu 10 (deset) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se mladistvému ukládá povinnost, aby na náhradu škody zaplatil poškozené **České podnikatelské pojišťovně, a.s., Vienna Insurance Group**, IČ: 63998530, se sídlem v Praze, Pobřežní 665/23, částku ve výši **6.100,-Kč**.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po vyhlášení mladistvý i státní zástupce vzdali práva odvolání a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění, mladistvý tak učinil i za osoby oprávněné v jeho prospěch podat odvolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

Výrok o náhradě škody poškozené pojišťovně podle § 228 odst. 1 tr. řádu vychází z ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, protože se včas a řádně přihlásila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 6.100,-Kč, současně na ni po výplatě pojistného plnění přešlo právo na náhradu škody, protože z obsahu spisu plyne, že pošk. [REDAKCE] poskytla pojistné plnění ve výši 6.100,-Kč, vzhledem k tomu, že soud mladistvého uznal vinným žalovaným jednáním, rozhodl též o vzneseném nároku na náhradu škody a uložil mladistvému povinnost, aby pojišťovně uhradil vzniklou škodu. Pošk. [REDAKCE] vzal svůj nárok na náhradu škody zpět u hlavního líčení s odkazem na výplatu pojistného plnění pojišťovnou, proto o jeho nároku nebylo rozhodováno. Poškozená [REDAKCE] se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřihlásila, proto o jejím nároku nebylo rovněž rozhodováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 15. června 2022

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová