



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyní JUDr. Martou Uhlířovou, Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 11. září 2020 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], student, trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]

je vinen, že

dne 29. června 2020 ve 21:51 hodin v [REDACTED], naproti domu č. [REDACTED], přeběhl po kapotách tří zde v řadě zaparkovaných vozidel, přičemž

u osobního automobilu tovární značky BMW 530 D, RZ [REDACTED] [REDACTED], VIN [REDACTED], černé metalické barvy, proslápnutím přední kapoty a střechy vozidla způsobil jeho majiteli [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu ve výši **5 000 Kč**,

u osobního automobilu tovární značky Škoda Rapid NH, RZ [REDACTED] [REDACTED], VIN [REDACTED] šedé barvy, proslápnutím přední kapoty a střechy vozidla způsobil jeho majiteli [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu ve výši **30 000 Kč**,

u osobního automobilu tovární značky zn. Hyundai i30, RZ [REDACTED] [REDACTED], VIN [REDACTED], bílé barvy, proslápnutím přední kapoty a střechy, způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu ve výši **34 788 Kč**,

celkem tak způsobil škodu poškozením ve výši 69 788 Kč,

tedy

poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

čímž spáchal**provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku****a odsuzuje se**

podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, § 24 odst. 1 písm. i) zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, k **trestnímu opatření odnětí svobody** v trvání **2 (dva) měsíce**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se výkon trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je mladistvý obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozeným:

- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 5 000 Kč,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 20 000 Kč,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], částku ve výši 5 000 Kč a
- **UNIQA pojišťovna, a.s.**, IČO: 49240480, se sídlem Praha 6, Evropská 136/810, PSČ 16012, částku ve výši 29 788 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození:

- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE],
- **UNIQA pojišťovna, a.s.**, IČO: 49240480, se sídlem Praha 6, Evropská 136/810, PSČ 16012,

odkazují se zbytkem jimi uplatněných a nepřiznaných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění co do výroků o vině a o trestu, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně, mladistvý obžalovaný, jeho zákonná zástupkyně a orgán sociálně právní ochrany dítěte vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku, a mladistvý obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. V adhezním řízení se s nárokem na náhradu škody připojili následující poškození:
 - [REDAKCE], gen. shora, s částkou ve výši 6 000 Kč,
 - [REDAKCE], gen. shora, s částkou ve výši 20 000 Kč,
 - [REDAKCE], gen. shora, s částkou ve výši 15 000 Kč a
 - **UNIQA pojišťovna a.s.**, gen. shora, s částkou ve výši 29 788 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši REPO sazby stanovené ČNB.
3. Poškozenému [REDAKCE] byla ze strany mladistvého obžalovaného způsobena škoda poškozením osobního automobilu, kdy výše způsobené škody byla prokázána odborným vyjádřením v částce 5 000 Kč. Soud proto mladistvému obžalovanému uložil, aby jmenovanému poškozenému na náhradě škody uhradil prokazatelně vzniklou výši škody, tedy částku ve výši 5 000 Kč, a ve zbytku odkázal soud tohoto poškozeného s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Poškozené [REDAKCE] byla ze strany mladistvého obžalovaného způsobena škoda poškozením osobního automobilu, kdy výše způsobené škody byla prokázána odborným vyjádřením v částce 30 000 Kč. Jelikož však jmenovaná poškozená uplatnila nárok na náhradu škody pouze v částce 20 000 Kč a poškozené nelze přiznat více, než kolik bylo z její strany na náhradě škody uplatněno, uložil soud mladistvému obžalovanému, aby na náhradě škody jmenované poškozené uhradil právě ji uplatněnou částku ve výši 20 000 Kč.
5. Poškozené [REDAKCE] byla ze strany mladistvého obžalovaného způsobena škoda poškozením osobního automobilu, kdy výše způsobené škody byla prokázána fakturou vystavenou subjektem autorizovaným k opravě za práce a materiál potřebný k uvedení věci do původního stavu, a to ve výši 34 788 Kč. Jelikož tato škoda byla v částce 29 788 Kč uhrazena ze strany UNIQA pojišťovny a.s. a [REDAKCE] musela hradit pouze spoluúčast ve výši 5 000 Kč, o čemž jmenovaná předložila doklady, uložil soud mladistvému obžalovanému, aby [REDAKCE] uhradil na náhradě škody částku ve výši 5 000 Kč, kterou jako spoluúčast musela uhradit, a ve zbytku uplatněného nároku na náhradu škody ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
6. Z titulu regresního nároku se do trestního řízení dále připojila UNIQA pojišťovna a.s., která uhradila škodu ve výši 29 788 Kč, již způsobil mladistvý obžalovaný [REDAKCE]. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný uvedenou škodu způsobil a její výše byla prokázána vystavenou fakturou, soud mladistvému obžalovanému uložil, aby na náhradě škody tomuto poškozenému, tedy UNIQA pojišťovně a.s., částku ve výši 29 788 Kč uhradil. Pokud jde o jmenovaným poškozeným uplatněný nárok na úrok z prodlení z předmětné částky, tento nebyl dostatečně určitým způsobem specifikován, soud proto ohledně tohoto nároku odkázal jmenovaného poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo

na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 11. září 2020

JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně