

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. 8. 2023 v trestní věci **obžalovaného** ██████████ **narozeného** ██████████, vedené pro přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a další, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 4. 2023, č.j. 6 T 108/2021-362,

takto:

Odvolání obžalovaného ██████████ **se podle § 256 tr. řádu zamítá.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17. 4. 2023, č.j. 6 T 108/2021-362, bylo rozhodnuto následovně:

obžalovaný

██████████ nar. ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████, t. č. bytem ██████████

se uznává vinným, že

1. společně s ██████████ nar. ██████████, v přesně nezjištěné době, nejméně však v období od počátku měsíce května 2020 do dne 6. 6. 2020 ve společně obývaném bytě na adrese ██████████, a dále pak na přesně nezjištěném místě v lese u obce ██████████ kam vzali na výlet nezletilou mentálně postiženou ██████████ narozenou ██████████, společně po předchozí vzájemné dohodě v úmyslu zneužít nezletilou ██████████ k výrobě pornografie poté, co ██████████ po nezletilé ██████████ požadoval, aby se svlékala za účelem pořízení jejích intimních fotografií, čemuž vyhověla, několikrát nezletilou ██████████ vyfotografovali pomocí mobilního telefonu tak, že zachycovali její obnažené tělo a genitálie, a to dílem samostatně, dílem společně s obnaženými genitáliemi ██████████ v pozici vleže nad sebou nebo společně s obnaženým genitálem ██████████ v pozici ve stoje, a takto jednala ██████████ jako matka nezletilé ██████████ v rozporu se svou rodičovskou odpovědností ve smyslu § 858 občanského zákoníku, zahrnující mimo jiné též povinnost pečovat o citový, rozumový a mravní vývoj dítěte, a ██████████ jako otcím nezletilé ██████████ a to s vědomím, že ██████████ je nezletilé dítě postižené mentální retardací a že svým jednáním mohou obrozit její rozumový, citový a mravní vývoj,
2. v přesně nezjištěné době, nejméně však v období od počátku měsíce května 2020 do dne 8. 6. 2020, v ██████████ poté, co společně s ██████████ pořídil způsobem popsáním výše pod bodem 1. pornografické snímky nezletilé ██████████ narozené ██████████, z takto pořízených obrazových souborů nechal vyrobit celkem nejméně 13 fotografií v tištěné podobě naplňujících znaky pornografického díla zachycujícího obnažené dítě a přechovával je ve fotoalbu ve společně obývaném bytě na adrese ██████████,
3. dne 6. 6. 2020 v přesně nezjištěném čase v odpoledních až večerních hodinách ve společně obývaném bytě na adrese ██████████, z přesně nezjištěných důvodů fyzicky napadl nezletilou ██████████ narozenou ██████████, a to tak, že ji nepřiměřeně zbil páskem od kalhot, konkrétně do oblasti zad, nobou, rukou a hlavy, čímž jí způsobil podkožní krevní výron v týlní krajině vlevo a na šíji vlevo, podkožní krevní výrony na zádech v horní polovině, na ramenou a na levé paži a předloktí, oděrku na levém koleni a podvrtnutí krční páteře, což ze sondné lékařského hlediska představuje zranění lehké s obvyklou dobou léčení kolem dvou až tří týdnů, které si vyžádalo lékařské ošetření a následnou hospitalizaci v Nemocnici České Budějovice, a. s., v době od 7. 6. 2020 do 10. 6. 2020,
4. dne 15. 8. 2020 v přesně nezjištěném čase z přesně nezjištěného místa odeslal z nezjištěného účastnického čísla na účastnické číslo ██████████ uživatele ██████████ narozeného ██████████, MMS zprávu obsahující intimní fotografii nezletilé ██████████ narozené ██████████, na které bylo zobrazeno její obnažené tělo a genitálie,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

ad 1.

- úmyslným společným jednáním přiměl a svedl dítě ke výrobě pornografického díla,
- společným jednáním vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
- společným jednáním obrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl ke nemravnému životu,

ad 2.

- vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

ad 3.

- jinému úmyslně ublížil na zdraví,

ad 4.

- opatřil jinému fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal**ad 1.**

- přečin zneužití dítěte ke výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2.

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

ad 3.

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4.

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, ke **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvacet osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1 ks fotoalba zelené barvy s motivem kočky s 16 ks fotografií.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný ■■■■■ povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, IČ 471 14 975, se sídlem Drabohajlova 1404/4, Praha 9, částku ve výši 13 488 (třinácttisícčtyřistaosmdesát osm) Kč,
- ■■■■■ nar. ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, okres ■■■■■, na náhradě nemajetkové újmy – bolestného - částku ve výši 45 727 (čtyřicetpět tisíc sedm set dvacet sedm) Kč a dále na náhradě nemajetkové újmy - duševních útrap – částku 150 000 (stopadesát tisíc) Kč.

- Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný ■■■■■ Uvedl, že kromě odvolání podává zároveň stížnost na příslušného samosoudce, který je zaujat proti jeho osobě. Namítl, že mu byl zamítnut obhájce a rovněž žádost o výměnu soudu. Pokud by jeho žádosti bylo vyhověno, přiznal by soudce své chyby a omyly, kterých se dopustil. Není mu jasné, jak může sám soudce rozhodnout o tom, zda je výměna možná. Fotografie nezletilé fotil ze zvědavosti a vůbec si nebyl vědom, že takovéto domácí focení je trestné. V dobré víře, že nic neporušil proto i fotografie dobrovolně vydal. Obžalovaný nechápe, jak může dívka v 15-ti letech mít poměr se dvěma muži najednou, když se provádí různé sexuální techniky. V tom není spatřována pornografie, ale když se dívka vyfotí nahá v 17-ti letech, tak jde již o dětskou pornografii. Přitom jde o osobu mladistvou, neboť dítětem jsou osoby do 15-ti let. Obžalovaný je toho názoru, že by mělo být zjištěno, kdy měl údajně posílat fotografii ■■■■■ ■■■■■ Jsou uvedeny dva různé datумы, jednak 15.7.2020 a jednak 15.8.2020. Nesrovnalosti obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

shledává i ohledně doby, kdy nezletilá byla hospitalizována v nemocnici, když je uvedeno, že to bylo od 1.8. do 4.8.2020, ale podle rozsudku byla již 3.8.2020 předána do diagnostického ústavu. Pokud jde o ublížení na zdraví, tak nezletilá se v nemocnici nacházela od 7.6. do 10.6.2020, což nenaplnuje dobu sedmi dnů, aby šlo o ublížení na zdraví. Ohledně tohoto skutku navíc pochybila policie, která nezajistila potřebné důkazy. Nezletilá nepoužila nože k útoku poprvé, obdobně takto v minulosti jednala vůči své sestře [REDAKCE] a nuž vytáhla i na policistu, se kterým žila a posléze i na zvaného lékaře. Orgány činné v trestním řízení neprojevíly dostatečný zájem o to, aby věc byla důkladněji vyšetřena. Nepravdivé je i tvrzení, že nezletilá nemohla nikam chodit, a že se musela podvolovat sexuálnímu jednání s obžalovaným. Je celá řada svědků, kteří mohou potvrdit, že chodila kam chtěla, jezdila s kamarádkou na jejich chatu, jednou ji dokonce přivezl domů policista, který ji znal a setkal se s ní, když stopovala. Nezletilá byla v rodině poskytována dostatečná péče, obžalovaný i její matka jí pomáhali, ale ona sama neměla žádný zájem, a to ani o pracovní činnost. V závěru svého odvolání obžalovaný opětovně žádal o výměnu soudu, aby se příslušný soud zabýval i maličkostmi, aby byla věc vrácena k prošetření a doplnění dokazování, a to hlavně kvůli jeho napadení nožem ze strany nezletilé poškozené.

3. *Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*
4. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, jež tomuto rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska vad vytýkaných v podaném odvolání. Poté dospěl k následujícím závěrům.
5. Pokud jde o řízení předcházející napadenému rozsudku, tak jde v pořadí již o druhé meritorní rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích v této trestní věci. Stejným způsobem okresní soud rozhodl o vině i trestu a náhradě škody či nemajetkové újmy v případě obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] i předchozím rozsudkem ze dne 21.2.2022, č.j. 6 T 108/2021-323. K podanému odvolání obžalovaného odvolací soud takovýto rozsudek v části týkající se právě tohoto obžalovaného zrušil a věc vrátil okresnímu soudu. Byly zjištěny podstatné vady řízení spočívající v tom, že obžalovaný nebyl vyrozuměn o konání hlavního líčení, při kterém okresní soud napadený rozsudek vyhlásil. Odvolací soud dále poukázal i na nesrovnalosti vyplývající z odůvodnění napadeného rozsudku a poukázal rovněž na to, že je potřeba rozhodnout o žádosti obžalovaného o bezplatnou obhajobu.
6. Okresní soud před projednáním věci v novém hlavním líčení rozhodl především o žádosti obžalovaného o bezplatnou obhajobu, a to usnesením ze dne 12.4.2023, č.j. 6 T 108/2021-356. Takovouto žádost zamítl, neboť dospěl k závěru, že obžalovaný dostatečně neprokázal podmínky pro přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, když nedoložil potřebné podklady a příslušné prohlášení o svých poměrech nedostatečně vyplnil. Je nutno konstatovat, že takovýto rozhodnutí okresního soudu bylo obžalovanému již doručeno a tento proti němu stížnost nepodal, takže jde o rozhodnutí pravomocné a odvolací soud není již dále oprávněn zabývat se jeho správností.
7. Pokud obžalovaný v rámci svého oprávněného prostředku poukazoval i na nesprávný postup okresního soudu následující po jeho námitce podjatosti, tak okresní soud rozhodl o takovýto námitce usnesením ze dne 17.4.2023, č.j. 6 T 108/2021-361 a Krajský soud v Českých

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

Budějovicích o stížnosti obžalovaného rozhodl v rámci neveřejného zasedání, které bylo konáno 19.7.2023, pod č.j. 3 To 257/2023-383. Stížnost obžalovaného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl.

8. Nutno zdůraznit, že obžalovaný byl řádně vyrozuměn o novém hlavním líčení, k tomuto se také dostavil, i když setrval pouze krátce a následně svévolně opustil jednací síň. Za jeho přítomnosti však byl proveden důkaz protokolem o svědecké výpovědi svědka [REDAKCE]. Lze konstatovat, že v této fázi řízení již absentují takové procesní vady, pro které by odsuzující rozhodnutí nemohlo bez dalšího obstát. V souhrnu lze konstatovat, že okresní soud při hlavním líčení provedl v souladu s procesními předpisy veškeré důkazy, které byly již opatřeny v rámci přípravného řízení a vytvořil si předpoklady pro objektivní rozhodnutí o podané obžalobě. Odvolací soud nedospěl k závěru, že by postupem okresního soudu byla porušena ta ustanovení zákona, která zabezpečují řádné objasnění věci či právo obžalovaného na spravedlivý proces.
9. Pokud jde o trestnou činnost vztahující se k pořízení fotografií neoblečené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] přechovávání takovýchto fotografií či opatření jedné takovéto fotografie jiné osobě, tak sám obžalovaný nepopírá, že předmětné fotografie pořizoval, že vyhotovené fotografie následně přechovával ve svém bydlšti ve fotoalbu. Obžalovaný se snaží prakticky své počínání bagatelizovat poukazováním na tom, že sama nezletilá si takovéto fotografie pořizovala a odesílala je jiným mužům, on sám nespátrával v tomto počínání nic protizákonného. Popsaný přístup obžalovaného samozřejmě nelze akceptovat, neboť je naprosto v rozporu s ustanoveními zvláštní části trestního zákoníku. Je zcela nepochybné, že obžalovaný za přispění matky nezletilé poškozené tuto přiměl a svedl k pořízení předmětných fotografií, které naplňují znaky pornografického díla, neboť je poškozená na nich zachycena prakticky svlečená ve vyzývavých polohách, jsou zachycovány detaily jejích pohlavních orgánů, a to společně se stejnými orgány i její matky, je zachycována společně i s obžalovaným, který je rovněž obnažen v oblasti pohlavních orgánů.
10. Je nepochybné, že obžalovaný takovýmto jednáním, které je jednoznačně prokazováno již samotnými zajištěnými fotografiemi, naplnil znaky přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, v souběhu i s přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku a rovněž důvodně byl uznán vinným, že se v jednočinném souběhu dopustil přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Ohrožením rozumového, citového nebo mravního vývoje dítěte je třeba rozumět takové chování pachatele, kdy si osoba mladší osmnácti let v důsledku jednání pachatele osvojuje škodlivé návyky, povahové rysy, příp. sklony a zájmy, které zpravidla vedou k morálnímu úpadku jednotlivce a k neschopnosti usměrňovat způsob jeho života v souladu s obecnými morálními zásadami a pravidly občanské společnosti (R 46/1968). Obžalovaný tím, že svedl nezletilou k pořizování pornografických fotografií, umožnil takovouto činnost, při které i sám pózoval obnažený v oblasti pohlavních orgánů, nepochybně ohrožoval i mravní vývoj nezletilé, prakticky jí sváděl k nemravnému životu, a to na místo toho, aby se snažil eliminovat její případné nestandardní projevy způsobené jejím sníženým intelektem. Rozhodné není ani to, že nezletilá poškozená údajně projevovala sklony k takovémuto jednání již dříve, že snad sama měla pořizovat fotografie svého nahého těla a tyto zasílat prostřednictvím sociálních sítí jiným mužům. Obžalovaný tím, že sám k takovéto činnosti přiměl poškozenou, tuto prakticky utvrzoval, že pózování za účelem pořizování dětské pornografie a přechovávání takovéto pornografie není nikterak závadné, neodporuje pravidlům občanské morálky, čímž ji fakticky utvrzoval v jejích případných škodlivých návycích, vytvářel podklady pro to, aby se chovala nemravně, promiskuitně.
11. O tom, že nejen vyrobil pornografické fotografie zobrazující dítě a takovéto fotografie i svém bydlšti přechovával, ale rovněž jednu takovouto fotografii zaslal prostřednictvím MMS zprávy na telefon [REDAKCE] svědčí právě výpověď posledně jmenovaného svědka. Byť se pro potřeby

uhrazení nákladů léčby nezletilé poškozené v souvislosti se skutkem ze dne 6.6.2020. S ohledem na to, že bylo prokázáno, že obžalovaný nezletilé poškozené zranění způsobil, neměl okresní soud důvod, aby nerozhodl pozitivně o uplatněném a řádně doloženém regresním nároku.

17. Nezletilá ██████████ prostřednictvím svého opatrovníka uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy s odkazem na ust. § 2956 obč. zákoníku ve spojení s § 2951 odst. 2 a § 2958 obč. zák. Požadovala jednak bolestné ve výši 45 720 Kč a dále náhradu nemajetkové újmy za způsobené duševní útrapy ve výši 150 000 Kč. Bylo poukázáno na to, že nezletilá poškozená je obětí ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a současně je osobou zvláště zranitelnou ve smyslu § 2 odst. 4 písm. a), b), d) téhož zákona, neboť v době spáchání trestného činu byla osobou mladší 18 let, jde o osobu postiženou mentálním handicapem a stala se obětí přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 tr. zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle §193 tr. zákoníku, tedy trestných činů patřících do skupiny trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti.
18. Okresní soud vyhověl uplatněnému nároku nezletilé poškozené, když nárok na bolestné byl podložen zpracovaným znaleckým posudkem a není tak pochybností o tom, že bolestné představuje částku 45 727 Kč. Pokud jde o satisfakci duševních útrap, tak i v tomto směru okresní soud akceptoval návrh opatrovníka nezletilé poškozené a odvolací soud je toho názoru, že takovéto rozhodnutí nikterak nevybočuje z obdobných případů, kdy je přiznávána finanční satisfakce za prodělané duševní útrapy. Nebylo možno odhlédnout od toho, že skutečně došlo k zásahu do osobnostních práv nezletilé poškozené, přičemž takovýto zásah je v projednávaném případě znásoben tím, že jde o dívku trpící mentálním postižením, která byla ve svém nezletilém věku na dospělých osobám závislá, a to nejen na své matce, ale i obžalovaném, který s matkou žil. Obžalovaný se vůči ní dopustil většího množství úmyslných přečinů namířených proti její tělesné integritě, ale rovněž postihujících výrazně její psychiku a její celkový vývoj. Odvolací soud neshledává v rozhodnutí okresního soudu proto pochybení.
19. Ze všech shora uvedených důvodů muselo být odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

keré se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 30.8.2023

JUDr. Jiří Trnka v.r.
předseda senátu