



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou v hlavním líčení konaném dne 23. září 2024 **takto:**

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ██████████,

uznává se vinným, že

- 1) v přesně nezjištěné době od měsíce července r. 2022 do 16. 5. 2023 opakovaně v cca deseti případech v bytě na přesně nezjištěné adrese v obci ██████████ a dále na přesně nezjištěném místě v lese ve dvou případech za protislužbu v podobě zakoupení cigaret a bezplatné odvozy vozidlem taxi pořídil s poškozenými nezletilou ██████████, nar. ██████████ a nezletilou ██████████, nar. ██████████, které s tímto souhlasily, fotografie, na kterých nezletilé nafotil na svůj mobilní telefon nejprve oblečené a poté i bez podprsenky, což negativně působilo na řádný mravní vývoj obou poškozených,
- 2) od přesně nezjištěné doby, nejméně od 26. 12. 2021 nejméně do 16. 5. 2023, kdy byl zadržen Policií ČR na adrese ██████████, případně jinde, v úmyslu neoprávněně přechovávat pornografické dílo ve svém tabletu značky Samsung, model ██████████, IMEI ██████████, včetně paměťové micro SDHC karty nezjištěné značky, kapacita 8 GB, který byl v jeho výhradním vlastnictví a který užíval jen on, na SD kartě v souboru nazvaném maly/Holcicky, přechovával v elektronické podobě nejméně 1 závadový fotografický soubor a nejméně 25 pornografických videí dětí (dívek) zjevně mladších osmnácti let provádějící masturbaci rukou či předměty, případně zobrazené ve vyzývavých polohách, mající zcela obnažené pohlavní orgány, dále v souboru Media přechovával v elektronické podobě nejméně 1 pornografické dílo, a to video s dívkou zjevně mladší osmnácti let provozující masturbaci, které si opatřil přesně nezjištěným způsobem, ve svém stolním počítači nezjištěné značky, obsahujícím pevný disk zn. Seagate, model ██████████, výrobní číslo ██████████, kapacita 250 GB, který byl v jeho výhradním vlastnictví a který užíval jen on, ve složce: Prehled jizd \holkl, přechovával v elektronické podobě nejméně třináct závadových

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

fotografických souborů zachycujících zachycují děti zjevně mladší osmnácti let, které jsou obnažené a zachycené ve vyzývavých polohách či předvádějící sexuální styk, dále v této složce přechovával nejméně 2 video soubory, na kterých jsou zachyceny děti (dívky) mladší 18 let, kdy jedna provádí masturbaci rukou a druhá si zasouvá do svého přirození mrkev, na kterou před tím navléká kondom,

tedy

ad 1)

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

ad 2)

přechovával fotografické a filmové elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1)

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2)

přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 1 ks tablet SAMSUNG model [REDAKCE], tmavě stříbrné barvy včetně nabíjecího kabelu bez zásuvky, včetně paměťové karty, 2 ks CD nosičů s označením FOTO a 1 ks plastového obalu na CD,
- 1 ks stolní počítač nezjištěné značky, černé barvy, programové vybavení WINDOWS XP Profesionál, s kabelem a zástrčkou, štít počítače stříbrné barvy, s DVD mechanikou 2x slot USB vpředu.

Oproti tomu se obžalovaný podle § 226 písm. a) tr. řádu

zprošťuje obžaloby, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

- 1) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru roku 2021 v bytě na přesně nezjištěné adrese v obci [REDAKCE] pod příslibem zajištění brigády zhotovením fotografií ve sportovním oblečení přistoupil k nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která v tu dobu stála čelem ke zdi, začal ji osahávat na prsou přes oblečenou podprsenku a v oblasti rozkroku přes krátké kalhoty, kdy mu poškozená sdělila, ať tohoto jednání zanechá a že se jí to nelíbí, odstrkávala mu jeho ruce a chtěla z bytu odejít, přičemž obviněný v tomto jednání přesto pokračoval, řekl poškozené, ať v bytě zůstane, následně, když stála poškozená ke zdi čelem, zezadu se na ni přitiskl a požadoval po ní, aby mu dala ruku na jeho přirození a hrála si s ním, což poškozená odmítla, vzal poškozenou za ruku a položil si její ruku na svoje přirození, kdy tato se snažila ruku dávat pryč, následně využila toho, že ji začal fotografovat, udeřila obviněného loktem mezi nohy a z bytu utekla,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

- 2) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru roku 2022, poté, co poškozenou nezletilou [REDACTED], nar. [REDACTED] potkal na přesně nezjištěném místě v [REDACTED], na jeho výzvu poškozená k němu dobrovolně přisedla do blíže nezjištěného osobního motorového vozidla, společně jeli do lesa poblíž obce [REDACTED], kde poškozenou vyzval, aby si sundala věci, které měla na sobě, přičemž si sama sundala pouze mikinu a další oblečení si odmítla sundat, dále přistoupil k poškozené a začal jí svlékat oblečení, sundal jí tričko, následně do poškozené strčil, až upadla na zem na záda, svlékl ji přetažením přes boty kalhoty na gumu, kdy se nezletilá se slovně i fyzicky bránila a chtěla vstát, což se jí nepodařilo, neboť jí fixoval nohy tím, že na nich klečel a začal ji osahávat přes podprsenku na prsou a poté i přes kalhotky v rozkroku, čemuž se nezletilá bránila, dala obviněnému facku, kdy poté jí uvolnil nohy, načež ona začala okolo sebe kopat, následně jí postavil a začal ji fotit na svůj mobilní telefon a požadoval po ní, aby si svlékla podprsenku, přičemž ona tak ze strachu učinila, dále pořídil další fotografie na svůj mobilní telefon, kdy si poškozená zletilá snažila zakrývat prsa rukama, následně se oblékla a společně odjeli zpět do [REDACTED],
- 3) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru či březnu roku 2023 na přesně nezjištěném místě telefonicky kontaktoval poškozenou nezletilou [REDACTED], nar. [REDACTED], požadoval po ní, aby s ním nafotila další fotografie, když poškozená toto odmítla, načež jí řekl, že pokud nepůjde s ním fotit, tak její nahé fotografie, které dříve nafotil, rozešle jejím kamarádům,

v čemž byl spatřován

ad 1)

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2)

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad 3)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav uvedený shora ve výroku rozsudku, pokud jde o odsuzující část.

Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že v počítači měl fotky ze stránek amatéři.cz a dalších dvou, které si nepamatuje, asi erotické seznamky, fotky mu posílaly holky dobrovolně a byly to dospělé ženské. Poznal to z fotek, s některými se i sešel. Při hlavním líčení dále doplnil, že kromě telefonu LG, který měl stále u sebe, měl k dalšímu telefonu a tabletu i počítači přístup kdokoli, chodili k nim domů holky [REDACTED] a dělaly si na počítači úkoly. Neví, kdo všechno tam na tom byl, když byl třeba v práci. Když bydlel s partnerkou [REDACTED], žily tam její dvě nezletilé děti a těm bylo 5 a 7 let. Obžalovaný popřel veškerou další trestnou činnost uvedenou v obžalobě s tím, že údajné focení v roce 2021 si vůbec nepamatuje, stejně tak skutek v obžalobě uvedený pod bodem 2). Popřel, že by [REDACTED] jakkoli vyhrožoval. Vůbec se nedělo to, co je pod bodem 4) obžaloby, přiznal, že cigarety jim kupoval, když mu ony daly peníze, tak je pro ně koupil. Poškozenou [REDACTED] nikdy v lese nefotil,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

připustil, že je vezl vozem taxi služby, ale do lesa je nikdy nevezl, poškozenou nikdy nevyzýval, aby se svlékla.

Svědkyňe [REDAKCE], pokud jde o trestnou činnost pod bodem 1) rozhodnutí, uvedla, že v souvislosti s focením a nabídkou nějaké brigády ze strany obžalovaného jí tento několikrát zakoupil cigarety. Fotografování mělo být pro nějakou agenturu se sportovním oblečením. Focení proběhlo v bytě u obžalovaného, kde si podle jeho pokynů svědkyně sundávala oblečení, ve kterém přišla, nakonec jí zůstaly jen spodní kalhotky, svlékla si to dobrovolně, obžalovaný ji fotil na mobilní telefon. Další obdobné focení se odehrálo v lese u obce [REDAKCE], kam přijeli autem obžalovaného, měla si stoupnout mezi stromy, postupně se svlékala a obžalovaný ji zase fotografoval. Za fotografování dostala dvakrát dvě krabičky cigaret a pak bylo ještě jedno focení, respektive vícekrát a byla tam i s kamarádkou [REDAKCE]. Přesně nebyla schopna uvést v kolika to bylo případech, ať už v jiném než předchozím bytě obžalovaného, tak i v okolí [REDAKCE]. Obě s tím focením souhlasily, bylo to nejdříve s oblečením a potom zase jen ve spodních kalhotkách. Za tohle focení také dostaly cigarety. Několikrát ji také obžalovaný zadarmo odvezl taxíkem do školy do [REDAKCE]. Svědkyně popřela, že by u obžalovaného na počítači dělala domácí úkoly, vůbec jeho počítač nebo tablet nepoužívala. Asi třikrát nebo čtyřikrát se také stalo, že obžalovaného požádala, aby jí koupil cigarety za její kapesné, protože byla nezletilá.

Svědkyňe [REDAKCE] uvedla, že s obžalovaným žila v partnerském vztahu minimálně dva a půl roku, postupně bydleli ve třech bytech. Pokud jde o elektroniku, pak tablet značky Samsung svědkyně nepoužívala, stejně tak nepoužívala jeho osobní počítač, nedělaly to ani její děti. Pokud u nich byla na návštěvě [REDAKCE], ani ona na počítači nic nedělala. O žádném focení svědkyně nevěděla, o tom, že je v počítači nějaká dětská pornografie, se dozvěděla až od policie. Ostatně přenosnou elektroniku jako tablet a telefon a nějaká DVD měl obžalovaný zamčenou v trezoru a klíče měl vždy u sebe.

Svědkyňe [REDAKCE] uvedla, že s obžalovaným se seznámila přes [REDAKCE], když nastoupila na střední školu do [REDAKCE], což bylo v roce 2021 nebo 2022. společně s [REDAKCE] chodily k němu do bytu, přemluvila ji k tomu [REDAKCE], že má pro ni kšeft a až na místě se dozvěděla, že je to focení v bytě u obžalovaného a že za to budou cigarety. Tato svědkyně uvedla, že je fotil obě jak oblečené, tak ve spodním prádle nebo i bez oblečení na horní polovině těla, oblečení si sundaly dobrovolně, trvalo to asi deset minut a dostaly za to cigarety. Opakovalo se to vícekrát, odhadla to na čtyři až šest případů, vždy tam byla společně s [REDAKCE].

Svědkyňe [REDAKCE], jejíž výpověď byla při hlavním líčení přečtena podle § 102 odst. 2 trestního řádu uvedla, že její sestra [REDAKCE] ji jednou cestou do školy řekly, že potřebují jít za [REDAKCE], tehdy bydlel v modrobílém paneláku. Po zazvonění šly do 2. patra, obžalovaný jim otevřel, holky chtěly koupit cigarety a on jim řekl, že něco za něco. Holky pak s obžalovaným odešly do vedlejšího pokoje, svědkyně čekala v obýváku. Co tam dělali, nevěděla, pak odjeli k benzínce, kde jim obžalovaný koupil cigarety a odvezl je všechny taxíkem do školy, za odvoz nic neplatily. Následující den to bylo stejné včetně zakoupení cigaret a odvozu do školy. Třetí den se to znovu opakovalo a obžalovaný pak svědkyni ukázal fotku její sestry v telefonu, na fotce měla jen kalhotky a prsa měla zakrytá míčkem. Až potom jí holky řekly, že fotí tyhle fotky a že to nesmí nikomu říkat. Svědkyně po nějaké době vše řekla svému příteli [REDAKCE] a ten to šel nahlásit na policii.

Soud dále vycházel z listinných důkazů, konkrétně z odborného vyjádření o analýze dat ze zajištěných elektronických zařízení, ze kterých bylo zjištěno, že v tabletu Samsung a stolním počítači byly uloženy soubory v podobě fotografií zachycujících nezletilé dívky v sexuálně vyzývajících polohách.

Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

nezbytný. Ze shora provedených důkazů vyplývá, že obžalovaný se dopustil jednání popsanych pod body 1. – 2. rozsudku. Pokud jde o fotografování obžalovaný toto z části doznal, zejména je však jeho trestná činnost prokazována výpovědi svědkyň [REDAKCE] a byť se prokázala být sporná věrohodnost její výpovědi ve zbývající části projednávané trestné činnosti, pak v tomto případě její výpověď koresponduje s dalšími důkazy, a to s výpověďmi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále se zajištěnými fotografiemi dvou posledně jmenovaných, které měl obžalovaný uloženy na DVD nosiči dat. Z výpovědi svědkyň nebylo prokázáno, že by za fotografování měly dostat finanční prostředky, všechny se shodly na tom, že jim obžalovaný zakoupil cigarety a zdarma je odvezl taxíkem do školy do [REDAKCE]. Takové jednání naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť vzhledem k věku svědkyň je z hlediska trestního zákoníku nutno na ně nahlížet jako na děti a takové osoby sváděl k nemravnému životu nejen tím, že je přiměl k dobrovolnému fotografování bez oděvu, ale i tím že za takovou činnost jim poskytoval určité plnění v podobě nákupu cigaret. Dívky byly přitom v té době nezletilé a cigarety by jim teoreticky neměly být nikde prodány. Další plnění spočívalo v opakovaném odvozu taxíkem zdarma. Vzhledem k tomu, že toto jednání mělo probíhat minimálně po dobu jednoho roku je naplněn i znak pokračování takového jednání po delší dobu. Pokud jde o trestnou činnost pod bodem 2) tu obžalovaný popřel, ovšem jeho výpověď o tom, že k počítači měl přístup širší okruh osob, byla vyvrácena zejména výpovědi svědkyně [REDAKCE], která uvedla, že si obžalovaný elektronická zařízení hlídal, jeden z telefonů měl stále u sebe, část elektroniky ukládal do trezoru, ke kterému měl přístup jenom on. Stolní počítač sice byl volně přístupný, ovšem kromě obžalovaného s ním nikdo nepracoval, nepoužívala ho ani svědkyně ani její dvě děti, které byly tehdy ve věku 5 a 7 let. Pokud tedy byly v tabletu a stolním počítači nalezeny pornografické fotografie nezletilých, je nutno uzavřít, že tyto si uložil obžalovaný. Z vyhodnocení fotografií provedených senátem bylo uzavřeno, že se jedná zcela jednoznačně o fotografie osob mladších 18 let a v některých případech evidentně mladších 15 let, přičemž řada fotografií je zachycuje v explicitně vyzývavých sexuálních pózách, které nelze kvalifikovat jinak než jako dětskou pornografii. Proto bylo jednání obžalovaného v tomto případě právně kvalifikováno jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že ač byl již v minulosti projednávám pro obdobnou trestnou činnost, došlo k podmíněnému zastavení trestního stíhání a osvědčení ve zkušební době. Obviněný má tedy tzv. čistý rejstřík a nutno na něho hledět jako na osobu bezúhonnou. Na druhé straně obžalovanému přitěžuje, že se dopustil dvou trestných činů. Trest byl ukládán ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku jako úhrnný v trestní sazbě přísnějšího trestného činu, a to podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku v rozpětí od 6 měsíců do 5 let. Vzhledem k bezúhonnosti byl trest vyměřen v dolní polovině trestní sazby v trvání 18 měsíců a při splnění podmínek dle § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věcí, a to tabletu Samsung s příslušenstvím, 2 ks CD nosičů a dále jednoho stolního počítače, neboť šlo o věci použité ke spáchání trestné činnosti.

Pokud jde o zprošťující část bylo obžalovanému kladeno za vinu, že

- 1) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru roku 2021 v bytě na přesně nezjištěné adrese v obci [REDAKCE] pod příslibem zajištění brigády zhotovením fotografií ve sportovním oblečení přistoupil k nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která v tu dobu stála čelem ke zdi, začal ji osahávat na prsou přes oblečenou podprsenku a v oblasti rozkroku přes krátké kalhoty, kdy mu poškozená sdělila, ať tohoto jednání zanechá a že se jí to nelíbí, odstrkávala mu jeho ruce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

a chtěla z bytu odejít, přičemž obviněný v tomto jednání přesto pokračoval, řekl poškozené, ať v bytě zůstane, následně, když stála poškozená ke zdi čelem, zezadu se na ni přitiskl a požadoval po ní, aby mu dala ruku na jeho přirození a hrála si s ním, což poškozená odmítla, vzal poškozenou za ruku a položil si její ruku na svoje přirození, kdy tato se snažila ruku dávat pryč, následně využila toho, že ji začal fotografovat, udeřila obviněného loktem mezi nohy a z bytu utekla,

- 2) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru roku 2022, poté, co poškozenou nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] potkal na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE], na jeho výzvu poškozená k němu dobrovolně přisedla do blíže nezjištěného osobního motorového vozidla, společně jeli do lesa poblíž obce [REDAKCE], kde poškozenou vyzval, aby si sundala věci, které měla na sobě, přičemž si sama sundala pouze mikinu a další oblečení si odmítla sundat, dále přistoupil k poškozené a začal jí svlékat oblečení, sundal jí tričko, následně do poškozené strčil, až upadla na zem na záda, svlékl ji přetažením přes boty kalhoty na gumu, kdy se nezletilá se slovně i fyzicky bránila a chtěla vstát, což se jí nepodařilo, neboť jí fixoval nohy tím, že na nich klečel a začal ji osahávat přes podprsenku na prsou a poté i přes kalhotky v rozkroku, čemuž se nezletilá bránila, dala obviněnému facku, kdy poté jí uvolnil nohy, načež ona začala okolo sebe kopat, následně jí postavil a začal ji fotit na svůj mobilní telefon a požadoval po ní, aby si svlékla podprsenku, přičemž ona tak ze strachu učinila, dále pořídil další fotografie na svůj mobilní telefon, kdy si poškozená zletilá snažila zakrývat prsa rukama, následně se oblékla a společně odjeli zpět do [REDAKCE],
- 3) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru či březnu roku 2023 na přesně nezjištěném místě telefonicky kontaktoval poškozenou nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE], požadoval po ní, aby s ním nafotila další fotografie, když poškozená toto odmítla, načež jí řekl, že pokud nepůjde s ním fotit, tak její nahé fotografie, které dříve nafotil, rozešle jejím kamarádům.

I v tomto případě obžalovaný popřel, že by se žalovaného jednání dopustil. Obžaloba v této části trestné činnosti vycházela pouze z výpovědi poškozené [REDAKCE] a je třeba na tomto místě uvést, že popis trestné činnosti v obžalobě uvedený vycházel z procesně nepoužitelné výpovědi poškozené [REDAKCE]. Pokud byla tato svědkyně vyslechnuta při hlavním líčení, pak v první řadě datovala trestnou činnost zcela odlišně od obžaloby, když v bodě 1) to zasadila do března 2020 a v bodě 2) na podzim 2021. Při svědecké výpovědi u hlavního líčení neuváděla takovou míru a způsob jednání obžalovaného, jak bylo uvedeno v obžalobě s tím, že pokud se jí obžalovaný dotkl v horní části těla a chtěl pokračovat i v dolní polovině, dala mu najevo svůj nesouhlas, což měl obžalovaný respektovat, svého jednání zanechal a z místa fotografování odvezl svědkyni domů. V dalším případě to popsala obdobně s tím, že když se jí obžalovaný pokusil dotknout, řekla mu, že to nemá dělat, on už nic dalšího nedělal a svědkyně se mohla obléknout a odejít.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z výpovědi znalkyně [REDAKCE] při hlavním líčení bylo k osobě obžalovaného zjištěno, že netrpí duševní poruchou, jeho osobnost je smíšeného typu s rysy nezdrženlivost, nezralosti, egocentrismu. Sexuální deviace nebyla prokázána. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly plně zachovalé.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie a z výpovědi znalkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že u poškozené [REDAKCE] nebyla aktuálně zjištěna žádná závažná psychopatologie, její osobnost je za hranicí normy, zvýrazněny jsou zejména rysy emočně nestabilní a simplexita osobnosti. Úroveň rozumových schopností odpovídá podprůměru populace, přesto umožňuje poškozené, aby prožívané události správně vnímala a byla schopna jejich objektivní reprodukce. Její paměťové schopnosti nejsou nijak narušeny. Jako problematická byla však hodnocena specifická věrohodnost poškozené, neboť její konkrétní vyjádření nesou spíše známky fabulovaného konstruktů, jednotlivá vyjádření se neshodují v podstatných detailech s její výpovědí, její vyjádření jsou v čase významně proměnlivá. Její výpovědi ohledně sexuálního nátlaku obviněného

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

nejsou v souladu s jejím prožíváním, vyznačují se upoutáváním pozornosti, smíchem, dramatizací sdělovaného, prožívání je spontánní, uvolněné. Při dotazu na nesrovnalosti si pohotově vymýšlí nové varianty průběhu děje. Také obecná věrohodnost je snížena z důvodů jejich emočně nestabilních osobnostních rysů. Ze znaleckého zkoumání vyplynulo, že ve vztahu k posuzované věci má poškozená sklon jevit se v lepším světle, a to především z obavy o reakci jejího okolí a rodičů. Při hlavním líčení znalkyně ještě podrobněji rozvedla závěry svého posudku s podrobnějším popisem chování a prožívání a různosti výpovědi poškozené. Znalkyně také uvedla, že u poškozené také nebyla zjištěna žádná významnější traumatizace. Pokud byla znalkyni předestřena výpověď poškozené při hlavním líčení s poukazem na rozpory a odlišnosti s předchozí výpovědí, pak znalkyně uvedla, že ji to nepřekvapuje, že přesně o tom psala ve svém posudku, kdy poškozená při zjištěných nesrovnalostech sdělovala nové skutečnosti. Problém není v tom, že by měla nějakou poruchu paměti, ale v tom, že jí nemuselo přijít důležité to, co sděluje a že si ani nepamatovala to, co sdělovala. Pravděpodobné je, že pokud by to byl zážitek, který prožila, pak by tam takové nesrovnalosti nebyly. Znalkyně byla také seznámena s tím, že pro údajnou traumatizaci poškozené byl jejím zmocněncem požadován oddělený výslech od obžalovaného, čemuž soud nevyhověl, výslech pak proběhl bez jakýchkoliv problémů a po jeho skončení poškozená setrvala v jednací síni a sledovala další průběh jednání. K tomu znalkyně uvedla, že je to nestandardní, pokud by poškozená měla nějaké obavy, pokud by byla traumatizovaná.

Pokud jde o další důkazy, a to o výpověď matky poškozené [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] nebyly z nich zjištěny žádné významné skutečnosti, které by mohly i v kontextu s výpovědí poškozené [REDAKCE] přispět k objasnění trestné činnosti.

Po zhodnocení všech těchto důkazů soud dospěl k závěru, že nelze spolehlivě rozhodnout o vině obžalovaného jednání, které bylo v obžalobě uvedeno pod body 1), 2), 3), neboť pro takový závěr nebyly opatřeny, respektive provedeny dostatečné důkazy. Již bylo uvedeno, že vše spočívalo při podání obžaloby pouze na výpovědi poškozené [REDAKCE] ovšem její výpověď nemohla postačovat k rozhodnutí o vině, neboť i ta část její výpovědi, která nebyla rozporná, nemůže být považována za věrohodnou, neboť v nejpodstatnějších skutečnostech popisu toho, čeho se měl obžalovaný vůči ní dopouštět, je výpověď poškozeného rozporuplná a v tomto směru lze zcela odkázat na již citované závěry znaleckého posudku o nevěrohodnosti výpovědi poškozené a o důvodech, které k takovému závěru vedou. Stručně shrnuto problém je, co považovat z její výpovědi za věrohodné či nikoliv a z tohoto důvodu nejen že taková výpověď nemohla být podkladem pro rozhodnutí o vině skutky uvedenými v obžalobě s konkrétní právní kvalifikací, ale ani pro případné překvalifikování.

Z uvedených důvodů soud musel s užitím zásady in dubio pro reo uzavřít, že nebylo prokázáno, že se staly skutky pod body 1) až 3), pro něž byl obžalovaný stíhán, a proto byl podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu byla poškozená [REDAKCE] s nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť tak soud musí rozhodnout vždy, pokud dojde ke zproštění obžaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.

nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

Okresní soud České Budějovice 23. září 2024

JUDr. Juraj Ivica v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Račáková.