



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou v hlavním líčení konaném dne 17. dubna 2023 **takto:**

obžalovaný

██████████ nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, t. č. bytem ██████████,

se uznává vinným, že

1. společně s ██████████ nar. ██████████, v přesně nezjištěné době, nejméně však v období od počátku měsíce května 2020 do dne 6. 6. 2020 ve společně obývaném bytě na adrese ██████████, a dále pak na přesně nezjištěném místě v lese u obce ██████████, kam vzali na výlet nezletilou mentálně postiženou ██████████ narozenou 29. 7. 2003, společně po předchozí vzájemné dohodě v úmyslu zneužít nezletilou ██████████ k výrobě pornografie poté, co ██████████ po nezletilé ██████████ požadoval, aby se svlékala za účelem pořízení jejích intimních fotografií, čemuž vyhověla, několikrát nezletilou ██████████ vyfotografovali pomocí mobilního telefonu tak, že zachycovali její obnažené tělo a genitálie, a to dílem samostatně, dílem společně s obnaženými genitáliemi ██████████ v pozici vleže nad sebou nebo společně s obnaženým genitálem ██████████ v pozici ve stoje, a takto jednala ██████████ jako matka nezletilé ██████████ v rozporu se svou rodičovskou odpovědností ve smyslu § 858 občanského zákoníku, zahrnující mimo jiné též povinnost pečovat o citový, rozumový a mravní vývoj dítěte, a ██████████ jako otčím nezletilé ██████████ a to s vědomím, že ██████████ je nezletilé dítě postižené mentální retardací a že svým jednáním mohou ohrozit její rozumový, citový a mravní vývoj,
2. v přesně nezjištěné době, nejméně však v období od počátku měsíce května 2020 do dne 8. 6. 2020, v Českých Budějovicích poté, co společně s ██████████ pořídil způsobem popsáním výše pod bodem 1. pornografické snímky nezletilé ██████████

██████████ narozené ██████████, z takto pořízených obrazových souborů nechal vyrobit celkem nejméně 13 fotografií v tištěné podobě naplňujících znaky pornografického díla zachycujícího obnažené dítě a přechovával je ve fotoalbu ve společně obývaném bytě na adrese ██████████ ██████████ ██████████,

3. dne 6. 6. 2020 v přesně nezjištěném čase v odpoledních až večerních hodinách ve společně obývaném bytě na adrese ██████████ ██████████ ██████████, z přesně nezjištěných důvodů fyzicky napadl nezletilou ██████████ ██████████ narozenou 29. 7. 2003, a to tak, že ji nepřiměřeně zbil páskem od kalhot, konkrétně do oblasti zad, nohou, rukou a hlavy, čímž jí způsobil podkožní krevní výron v týlní krajině vlevo a na šíji vlevo, podkožní krevní výrony na zádech v horní polovině, na ramenou a na levé paži a předloktí, oděrku na levém koleni a podvrtnutí krční páteře, což ze soudně lékařského hlediska představuje zranění lehké s obvyklou dobou léčení kolem dvou až tří týdnů, které si vyžádalo lékařské ošetření a následnou hospitalizaci v Nemocnici České Budějovice, a. s., v době od 7. 6. 2020 do 10. 6. 2020,
4. dne 15. 8. 2020 v přesně nezjištěném čase z přesně nezjištěného místa odeslal z nezjištěného účastnického čísla na účastnické číslo ██████████ uživatele ██████████ ██████████ narozeného ██████████, MMS zprávu obsahující intimní fotografii nezletilé ██████████ ██████████ narozené ██████████, na které bylo zobrazeno její obnažené tělo a genitálie,

tedy

ad 1.

- úmyslným společným jednáním přiměl a svedl dítě k výrobě pornografického díla,
- společným jednáním vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
- společným jednáním ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

ad 2.

- vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

ad 3.

- jinému úmyslně ublížil na zdraví,

ad 4.

- opatřil jinému fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1.

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2.

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

ad 3.

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4.

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **28** (dvacetosm) **měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1 ks fotoalba zelené barvy s motivem kočky s 16 ks fotografií.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný ■■■■■ povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, IČ 471 14 975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, částku ve výši 13 488 (třinácttisícčtyřistaosmdesátosm) Kč,
- ■■■■■ nar. ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, okres ■■■■■, na náhradě nemajetkové újmy – bolestného - částku ve výši 45 727 (čtyřicetpětisícsetdvacetsedm) Kč a dále na náhradě nemajetkové újmy - duševních útrap – částku 150 000 (stopadesát tisíc) Kč.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí. Ve věci bylo rozhodnuto již rozsudkem ze dne 21. 2. 2022, č. j. 6T 108/2021 – 323. K odvolání obžalovaného Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením, č. j. 3To 297/2022 – 338, ohledně obžalovaného rozsudek zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání.
2. **Obžalovaný** ■■■■■ se k hlavnímu líčení při prvním projednání věci nedostavil, proto byla v souladu s § 207 odst. 2 trestního řádu přečtena jeho výpověď z přípravného řízení. Ke skutku 1. uvedl, že si nepamatuje, proč poškozenou ■■■■■ fotil. Asi proto, že ona se fotila nahá na facebook a fotky posílala mužům, s kterými se prostřednictvím facebooku seznamovala. Pokud je na fotografiích i on, tak chtěl vyzkoušet, jak funguje selfie tyč. Paní ■■■■■ je nefotila, pouze tam byla a přihlížela. Fotografie pořizovali u nich doma a v lese za ■■■■■, kde byli na výletě. Nepamatuje si, kdy fotografie pořídil, fotil na mobilní telefon poškozené. Fotit poškozenou nahou byl jeho nápad, pravidelně odebírá pornočasopis, tak ho to asi inspirovalo. ■■■■■ neměla s nahotou problém, když jí řekl, aby se svlékla, nezdráhala se. Nechala se fotit dobrovolně, nemusel ji přemlouvat. Nikdo ty fotky neviděl, jen je měli doma ve fotoalbu. ■■■■■ nebyla u pořizování všech fotografií, ale všechny jí je ukázal. Nikdy poškozenou neosahával. Dne 6.6.2020 se domluvili s obž. ■■■■■ že poškozené ■■■■■ za trest seberou mobilní telefon na jeden den. Obž. ■■■■■ na to ale zapomněla a odešla do práce. Proto jí telefon odebral on a poškozená dostala hysterický záchvat, ječela, kopala, dupala apod. Potom začala vyhrožovat, že skočí z okna a on jí řekl, ať skočí, protože věděl, že to neudělá. Potom se otočil a ona měla v ruce nůž, proto se bránil. Otočil ji a bil ji páskem, aby ten nůž pustila. Fotografie zachycující nahou poškozenou ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ neposlal. Žádné fotky u sebe neměl. Jeho telefonní číslo je ■■■■■, ale on mu nic neposílal. Naopak Pavel ■■■■■ posílá ■■■■■ vulgární zprávy. K novému projednání věci se obžalovaný sice dostavil, ovšem po čtrnácti minutách jeho průběhu jednací síň opustil.
3. **Svědkyne** ■■■■■ uvedla, že se jí její sestra ■■■■■ kolem Velikonoc svěřila, že ji obžalovaný ■■■■■ fotil nahou, že jí to bylo nepříjemné, a chtěl ji znásilnit. Také jí řekla, že ji její matka a obžalovaný ■■■■■ mlátí. Sestra se o tom zmiňovala asi dvakrát nebo třikrát a jednou přišla, a měla na sobě modřiny. Sestru odvezla do nemocnice, kde ji hospitalizovali, protože měla něco s krkem a potom to byly nahlásit na policii. Trestní oznámení podaly až po tom fyzickém napadení. Po propuštění z nemocnice si vzala sestru k sobě. Sestra jí řekla, že dostala páskem od obžalovaného proto, že neuklízela nebo něco udělala, a máma ji prý mlátila rukama a vařečkou. Sestra tvrdila, že ta zranění jí udělal obž. ■■■■■ i máma. ■■■■■ měla mobilní telefon a v něm měla své dvě nahé fotky a ty modřiny. Ty nahé fotky si nefotila sama, prý jí obžalovaný ■■■■■ vzal telefon a vyfotil ji. Měla ■■■■■ nějakou dobu u sebe, ale začala se stýkat s nějakými lidmi, měla přítele ■■■■■ který jí začal vyhrožovat a sestra pak začala chodit domů třeba ve dvě nebo ve tři ráno, proto ji nechali dát do diagnostického ústavu, jestli se nezmění. V osmnácti ji z diagnostického ústavu pustili, pak měla dalšího přítelem v ■■■■■ a teď je na ulici. Obžalovaný ■■■■■ ji nechtěl vzít domů, když už nemohla být v diagnostickém ústavu, proto skončila na ulici. ■■■■■ teď začíná brát drogy. Ví, že ■■■■■ měla Facebook a Whatsapp, kde si psala s muži, bylo jich hodně a navzájem si posílali nahé fotky. Fotky posílala i panu ■■■■■ Vynadala jí za to, to byl také jeden z důvodů, proč šla ■■■■■ do diagnostického ústavu. Její vlastní zkušenosti s výchovou její matky jsou takové, že byla od mala bita od ní i od otce.

4. Podle § 102 odst. 2 trestního řádu byla v hlavním líčení přečtena výpověď **poškozené** [REDAKCE] [REDAKCE]. Poškozená vypověděla, že obžalovaný [REDAKCE] přítel její matky [REDAKCE] [REDAKCE] je zlý, mlátil ji a chtěl po ní fotky a sex. Když s nimi bydlela, obžalovaný za ní chodil do koupelny, když se koupala a byla svlečená. Když se tam zamkla, otevřel si nožem. Chtěl ji fotit nahou, když s tím nesouhlasila, říkal, že ji zabije a klidně vzal i nůž a přiložil jí ho k tělu. Nahou ji fotil v obývacím pokoji a v kuchyni. Říkal jí, jak si má stoupnout nebo lehnout. Někdy je fotila i její matka, to byl nahý i obžalovaný [REDAKCE]. Ležel na ní a dával jí penis mezi nohy, zasouval ho dovnitř do těla. Taky si musela penis dávat do pusy. Neví, co všechno matka fotila. Když chtěla jít ven, musela mít s obžalovaným sex. Její matka nikdy na fotkách nahá nebyla. To focení a sex probíhalo asi od 16 do 17 let, potom šla do dětského domova. Obžalovaný ji taky mlátil, nadával jí, mlátil ji rukou i páskem. Její matka ji taky bila, rukou přes záda, až měla modřiny. Páskem byla bita přes záda od krku až po stehna. Její sestra [REDAKCE] [REDAKCE] s ní byla asi dvakrát u její paní doktorky, která ji poslala do nemocnice. Potom bydlela chvíli u sestry, ale nefungovalo to, proto šla do ústavu a pak do dětského domova. Obžalovaný mlátil i její matku, ta ho ale neopustí, dělala, co chtěl. V rámci poučení poškozené fyzické osoby a oběti v trestním řízení poškozená [REDAKCE] uvedla, že špatně spí, pořád na to myslí a obžalovaného [REDAKCE] se bojí.
5. **Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] sdělil, že v roce 2020 poznal v nemocnici poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE]. Jednou viděl její matku, obžalovaného [REDAKCE] nikdy. S [REDAKCE] se stýkal asi jeden nebo dva měsíce. Od obžalovaného mu přišla fotka, kde je [REDAKCE] úplně nahá se vzkazem, že ji už nikdy neuvidí, že je to naposled, ať si to užije. Telefonní číslo [REDAKCE] bylo jeho číslo, teď už ho nemá. Přišla mu jedna zpráva, jedna fotografie. Poznal, že je to [REDAKCE] fotka to byla zepředu, nebyla oblečená. Ví, že odesílatel byl obžalovaný, z té odpovědi to poznal a [REDAKCE] mu řekla, že je to číslo obžalovaného. Obžalovaný si nepřál, aby se s ní stýkal. Potom to šel svědek ohlásit na policii.
6. Ze závěrů **znaleckého posudku** z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství vyplývá, že poškozená [REDAKCE] byla dne 7.6.2020 dopravena zdravotnickou záchrannou službou do Nemocnice České Budějovice, byla ošetřena na traumatologické ambulanci a byla přijata k hospitalizaci na dětské oddělení, kde byla hospitalizována do 10.6.2020. Utrpěla podkožní krevní výron v týlní krajině vlevo a na šíji vlevo, podkožní krevní výrony na zádech a v horní polovině, na ramenou a na levé paži a předloktí, oděrku na levém koleni a podvrtnutí krční páteře. Na fotodokumentaci jsou rozeznatelné podkožní krevní výrony na zádech, na pravé boční straně hrudníku, na ramenou a na levé paži, některé z nich jsou naznačeně pruhovité. Výše popsaná zranění byla způsobena tupým předmětem, který silou malé intenzity působil do míst podkožních krevních výronů. Některé z nich, zejména na zádech a levém rameni, jsou naznačeně pruhovité a mohly vzniknout údery koženého pásku od kalhot vedenými plnou silou, jakou je schopen vyvinout dospělý muž. Krevní výrony na levé paži mají spíše tvar kruhů nebo elips, které vznikají při silném uchopení. Stáří podkožních krevních výronů nelze jednoznačně stanovit, neboť fotografie nezachycují barvy věrně. Lze pouze odhadnout, že podkožní krevní výrony mohou být staré 2-4 dny. Podvrtnutí krční páteře bývá způsobeno násilným pohybem hlavou. K takovému násilnému pohybu mohl vést úder do týla, který zde zanechal podkožní krevní výron. Oděrka na koleni byla způsobena tupým předmětem z alespoň částečně nerovným povrchem, který silou malé intenzity působil do tohoto místa. Mohla být způsobena nárazem kolena do takového předmětu, např. pádem na koleno. Výše popsané poranění je ze soudnělékařského hlediska za lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopnosti kolem 2-3 týdnů. Po tuto dobu mívá zraněný znesnadněn obvyklý způsob života bolestmi šíje a hlavy a omezením pohybů hlavou. Tato soudnělékařská kvalifikace je dána podvrtnutím krční páteře. Ostatní poranění nejsou ze soudnělékařského hlediska poruchou zdraví, obvyklá doba léčení je do 1 týdne. Nebyla

zjištěna žádná zranění, která by byla starší než 4 dny, nic nesvědčí pro to, že by útoky byly prakticky každodenní. Podkožní krevní výrony mizí podle svého rozsahu a hloubky nejčastěji do 10-14 dnů.

7. Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, konkrétně z vyčíslení nákladů léčebné péče, kdy Vojenská zdravotní pojišťovna ČR vyčísila léčebné náklady poškozené [REDAKCE] na částku 13 448 Kč.
8. Obžalovaný [REDAKCE] vydal dne 8.6.2020 policejnímu orgánu zelené fotoalbum s motivem kočky včetně 16 fotografií. Dle odborného vyjádření [REDAKCE] ze sexuologické ambulance se jedná o pornografické dílo.
9. Fotodokumentace ze dne 7.6.2020 zachycuje podlitiny poškozené [REDAKCE] na č.l. 138-147 jsou založené fotokopie snímků z fotoalba zachycující poškozenou [REDAKCE] i obžalovaného [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE]
10. Ke skutku 3. rozsudku je pak ve spisovém materiálu založen i záznam o výjezdu Zdravotnické záchranné služby, poškozená [REDAKCE] byla plačtivá, rozrušená, s četnými hematomy. Převezena byla do Nemocnice České Budějovice k dalším vyšetřením. Dle ambulantní zprávy byl poškozené předepsán límec. Byla hospitalizována na dětském oddělení od 7. do 10.6.2020. Propuštěna byla do domácí péče v celkové dobrém stavu, byla předána zletilé sestře [REDAKCE] Následně byla hospitalizována od 1.8. do 4.8.2020, od 30.7. byla pohřšována, odešla od své sestry dne 28.7.2020, dne 1.8.2020 byla nalezena v chatce u nádraží. Do nemocnice přivezena v doprovodu pracovnice OSPOD a PČR k sociální hospitalizaci. Na základě předběžného opatření byla převezena do [REDAKCE]
- [REDAKCE] Z lékařské zprávy vyplývá, že poškozená [REDAKCE] trpí lehkou mentální retardací, poruchou řeči ve všech jazykových rovinách, syndromem ADHD. Má snížený intelekt, zpomalené psychomotorické tempo, je přítomno opoziční chování vůči autoritám ve škole i rodině. Je nesamostatná, musí být pod dohledem.
12. Z vyjádření odboru sociálních věcí Magistrátu města České Budějovice soud zjistil, že péči o nezletilá [REDAKCE] převzala její sestra [REDAKCE] Kvůli výchovným problémům nezletilé (pozdní příchody domů, nerespektování sestry) byla navázána spolupráce s kurátorem pro děti a mládež. Výchovné problémy se vystupňovaly, nezletilá [REDAKCE] měla svoji sestru fyzicky napadnout a vyhrožovat její dceři. Po daném incidentu nezletilá utekla z domova, dne 1.8.2020 byla nalezena policií a přivezena do nemocnice k sociálnímu pobytu. Usnesením OS v Českých Budějovicích č.j. Nc 905/2020-10 ze dne 3.8.2020 byla nezletilá předána do péče [REDAKCE]
13. Dle rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 11 Nc 129/2020-42, 11 P a Nc 221/2020 ze dne 9.10.2020, byla nezletilá [REDAKCE] nařízena ústavní výchova a byla umístěna do [REDAKCE].
14. Z **opisu z rejstříku trestů** soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] má celkem 11 záznamů v rejstříku trestů, a to pro různorodou trestnou činnost včetně trestné činnosti násilného charakteru. Krajským soudem v Ostravě byl rozsudkem ze dne 17.1.1984, sp. zn. 2 T 38/83 odsouzen mimo jiné pro trestné činy násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci dle § 197a tr. zákona č. 140/1961 Sb., rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví dle § 132

- odst. 1 písm. a), c) tr. zák. a ublížení na zdraví dle § 222 odst. 1, 2 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání 12 let, který byl zkrácen v důsledku přijetí zákona č. 175/1990 Sb. na 11 a půl roku, na který se vztahovala amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.1990, v jejímž důsledku mu byla prominuta 1/3 trestu. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 21.11.2003, sp.zn. 4 T 206/2003, byl odsouzen pro trestné činy vydírání dle § 235 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákona č. 140/1961 Sb., ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 tr. zák. a znásilnění dle § 241 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání 4 let, který vykonal dne 23.6.2005, neboť z jeho výkonu byl podmíněně propuštěn a ve zkušební době podmíněného propuštění se osvědčil. Jeho dvě poslední odsouzení byla zahlazena, odsouzení z roku 2006 výkonem podmíněného trestu odnětí svobody, odsouzení z roku 2009 na základě amnestie prezidenta republiky. Obžalovaný ■■■■■ nemá záznam v rejstříku přestupků, od 1.3.2020 byl evidován na Úřadu práce České Budějovice, pobíral příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení.
15. Důkazní návrh opatrovnice poškozené na zhotovení znaleckého posudku z oboru psychologie byl zamítnut, neboť pro posouzení skutkového stavu, právní kvalifikace a rozhodnutí ve věci není nezbytný.
16. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 trestního řádu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Obžalovaný ■■■■■ pořízení fotografií poškozené ■■■■■ přiznal, přiznal také jejich přechovávání ve svém bydlšti. Ke skutku pod bodem 3. uvedl, že se bránil, neboť poškozená ■■■■■ měla v ruce nůž a chtěl, aby ho pustila. Popřel, že by fotografii nahé poškozené ■■■■■ zaslal ■■■■■ ■■■■■ na jeho mobilní telefon.
17. Vina obžalovaného ■■■■■ v bodě 1. rozsudku je prokazována zejména samotnými fotografiemi, které v blíže nezjištěné době od května do 6.6.2020 pořídili společně s nyní již pravomocně odsouzenou ■■■■■ ■■■■■ a které ve fotoalbu obžalovaný ■■■■■ přechovával ve svém bydlšti a které vydal policejnímu orgánu. Kopie těchto fotografií jsou ve spise založené jako věcný důkaz. Soud proto jednání obžalovaného ■■■■■ kterého se dopustil společně s ■■■■■ ■■■■■ kvalifikoval jednak jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, jednak jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 3 trestního zákoníku a jednak jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Poškozené ■■■■■ bylo v době popsané trestné činnosti 16 let, byla tedy dítětem ve smyslu § 126 trestního zákoníku. Pornografickým dílem se rozumí takové zobrazení lidského těla či jeho částí, které zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost a vyvolává pocit studu (viz ■■■■■ ■■■■■ a kol. Trestní právo hmotné - II. Zvláštní část). Takovým dílem jsou zajisté i fotografie obsažené ve spisovém materiálu.
18. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ následně z pořízených obrazových souborů nechal vyhotovit fotografie, které přechovával ve fotoalbu ve svém bytě, čímž se dopustil přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Pořízené fotografie byly jednoznačně vyhodnoceny jako pornografické. V bodě 3. rozsudku je obžalovaný ■■■■■ usvědčován jak výpovědí poškozené ■■■■■ tak i výpovědí svědkyně ■■■■■ která sestře zajistila ošetření v nemocnici, kde byla následně hospitalizována. Zranění poškozené popisuje vypracovaný znalecký posudek, který jako poškození zdraví

dosahující intenzity ublížení na zdraví vyhodnotil podvrtnutou krční páteř, k jejímuž zranění mohl vést úder do týla. Poškozená dále měla na zádech rozsáhlé podlitiny způsobené údery páskem. Obhajobu obžalovaného, který uváděl, že se bránil, protože poškozená měla v ruce nůž, považuje soud za nevěrohodnou, protože i z pořízených fotografií je patrná fyzická převaha obžalovaného, navíc, pokud by se obžalovaný bránil nějakému útoku, rány by směřovaly na přední, nikoli zadní část těla poškozené. Na rukou měla poškozená navíc podlitiny způsobené silným úchopem, je tedy zřejmé, že obžalovaný poškozenou držel za paži, aby se nemohla jeho fyzickému útoku vyhnout. V bodě 4. rozsudku je obžalovaný ■■■■■ usvědčen výpovědí svědka ■■■■■ který z textu doprovázející MMS zprávu obsahující nahou fotografii poškozené dovodil, že se jedná o zprávu od obžalovaného ■■■■■ Nikdo jiný mu nemohl zprávu zaslat, neboť poškozená ■■■■■ již byla dne 15.8.2020 v diagnostickém ústavu.

19. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud uvážil veškeré okolnosti, které podle zákona (§ 39 odst. 1 trestního zákoníku) je třeba zohlednit, přičemž dospěl k následujícím závěrům. Obžalovanému přitěžuje, že se dopustil více trestných činů a dále to, že byl v minulosti již odsouzen, a to jednak pro násilnou činnost, jednak i pro trestný čin proti lidské důstojnosti. Jde tedy o speciálního recidivistu, byť je pravdou, že od posledního výkonu trestu odnětí svobody do spáchání nyní projednávaného skutku uplynula doba více než 10 let (tato jeho odsouzení však nejsou zahlazena). Polehčující okolnosti zjištěny nebyly.
20. Pokud jde o způsob provedení činu, je společenská škodlivost zvyšována tou skutečností, že obžalovaný si byl vědom mentální retardace poškozené, kvůli které jí měl naopak věnovat zvýšenou péči a ochranu. Právě členové domácnosti mají nepopiratelný vliv na další chování dítěte v dospělém životě, na jeho partnerský, rodinný i pracovní život, přičemž svým příkladem ovlivňují jeho chování na celý život. Poškozená, jako osoba s mentální retardací a nižším intelektem, je snáze ovlivnitelná a pokud členové vlastní domácnosti jí nepomohli získat náhled a vědomí o vlastní sexualitě, o žádoucím chování v mezilidských vztazích a důstojnosti, selhali ve své hlavní výchovné úloze. Soud je přesvědčen, že k současnému stavu, kdy poškozená ■■■■■ žije dle informací od její sestry na ulici a bere drogy, přispěl svým chováním výrazně také obžalovaný ■■■■■
21. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele. V této souvislosti soud shledal, že obžalovaný nemá náhled na svoji trestnou činnost a nedošlo k žádné sebereflexi a uvědomění si své viny. Obžalovaný to mimo jiné demonstroval i svým chováním při hlavním líčení. V případě obžalovaného ■■■■■ je jediným v úvahu připadajícím druhem trestu trest odnětí svobody, neboť se dopustil celkem 6 trestných činů a byl v minulosti pro druhově stejnou trestnou činností již odsouzen a potrestán. Soud ukládal trest v rámci trestní sazby stanovené pro přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, t. j. 1 až 5 let. Jako odpovídající všem okolnostem případu soud vyměřil trest v jedné třetině zákonné trestní sazby, t. j. v trvání 28 měsíců, přičemž dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Zároveň byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, která byla nástrojem trestné činnosti, tedy fotoalba s pornografickými fotografiemi poškozené.
22. V adhezním řízení soud rozhodoval o nárocích na náhradu škody a nemajetkové újmy, s nimiž se poškození řádně a včas připojili k trestnímu řízení. Obžalovaný ■■■■■ způsobil poškozené ■■■■■ škodu na zdraví. Náklady léčby hradila Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, která tyto skutečnosti podrobně doložila a požadovala jejich úhradu. Proto

obžalovanému [REDAKCE] uložena povinnost Vojenské zdravotní pojišťovně ČR uhradit částku 13 488 Kč. Pokud jde o poškozenou [REDAKCE] ta se prostřednictvím opatrovnice připojila s požadavkem na úhradu bolestného. Tento nárok byl řádně vyčíslen a podrobně podložen znaleckým posudkem a obžalovanému proto bylo uloženo uhradit částku 45 727 Kč právě na úhradu bolestného. Dále poškozená [REDAKCE] požadovala částku 150 000 Kč jako nemajetkovou újmu spočívající ve finanční satisfakci duševních útrap. Soud tento nárok akceptoval, neboť požadovaná částka odpovídá všem aspektům případu, tedy jak dlouho a jaká příkoří musela poškozená snášet, když je třeba zohlednit, že byla vůči obžalovanému v podřízené pozici a bylo pro ni nesnadné se jeho jednání bránit. Tato částka též zohledňuje, jakým způsobem se jednání obžalovaného promítlo do jejího dalšího života a jaký vliv mělo na její citový a duševní stav. Proto byla obžalovanému [REDAKCE] uložena povinnost uhradit poškozené [REDAKCE] požadovanou částku 150 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného

zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 17. dubna 2023

JUDr. Juraj Ivica, v. r.
samosoudce