



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Českých Budějovicích vydala dne 24. 6. 2025 v Českých Budějovicích podle § 314e odstavec 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

v době nejméně od [REDACTED] do [REDACTED] v [REDACTED], poté, co se zaregistroval na sociální síti [REDACTED] u nabídky obchodování z domova s [REDACTED] a poté, co jej v měsíci [REDACTED] oslovil z telefonního čísla [REDACTED] prostřednictvím aplikace [REDACTED] muž, který se představil jako [REDACTED] s tím, že mu bude vyplacena provize za to, že na svůj bankovní účet vedený u společnosti [REDACTED] číslo [REDACTED], jehož je jediným majitelem a disponentem, přijme finanční prostředky, které následně přepošle na jiný svůj bankovní účet vedený u společnosti [REDACTED] číslo [REDACTED], s čímž souhlasil, načež následně přijal nejméně v sedmi případech od tří osob na svůj účet vedený u společnosti [REDACTED] číslo [REDACTED] finanční prostředky ve výši nejméně 217.500 Kč, které na osobách vylákal neznámý pachatel vystupující pod různými jmény a legendami, nebo je osoby zaslaly pro nezjištěné účely, a to nejméně:

- dne [REDACTED] finanční částku ve výši 15 000 Kč, dne [REDACTED] finanční částku ve výši 10.000 Kč, dne [REDACTED] finanční částku ve výši 12 500 Kč a dne [REDACTED] finanční částku ve výši 15 000 Kč, tedy finanční prostředky v celkové výši 62 500 Kč, jako platby zaslané z bankovního účtu číslo [REDACTED] vedeného u [REDACTED] majitele [REDACTED],

- dále dne [REDACTED] finanční částku ve výši 45 000 Kč a dne [REDACTED] finanční částku ve výši 60 000 Kč, tedy finanční prostředky v celkové výši 105 000 Kč, zaslané z bankovního účtu číslo [REDACTED] vedeného u [REDACTED] majitelky [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

- dále dne [redacted] obdržel finanční částku 50 000 Kč z bankovního účtu číslo [redacted] vedeného u [redacted] majitele [redacted],

a takto získané finanční prostředky podle pokynů [redacted] přeposlal za užití své platební karty číslo [redacted] vydané k bankovnímu účtu [redacted] číslo [redacted] na svůj účet číslo [redacted] u společnosti [redacted], a to dne [redacted] platbu ve výši 17 000 Kč a 49 000 Kč, dne [redacted] ve výši 58 000 Kč a 3 000 Kč, dne [redacted] platbu ve výši 22 500 Kč a dne [redacted] platby ve výši 40 500 Kč, 3 000 Kč a 20 000 Kč, tedy finanční prostředky v celkové výši 213 000 Kč, a následně za takto získané finanční prostředky provedl nákup [redacted] kterou rozeslal ve prospěch adres virtuálních peněženek, jejichž není majitelem, přičemž takto získal jako odměnu finanční částku ve výši 4 500 Kč,

tedy

z nedbalosti umožnil jinému zastřít původ věci větší hodnoty, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky,

čímž spáchal

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 217 odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“), **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 229 odst. 1 trestního řádu **se** poškozená [redacted], **odkazuje** se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice 24. června 2025

Mgr. Kristína Neradová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.