



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Brožovou v právní věci

žalobkyně: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971,  
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9 - Prosek,  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Pertotem,  
sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha

proti  
žalovanému:

████████████████████████████████████████████████████████████████████████████████  
████████████████████████████████████████████████████████████████████████████████,

**o zaplacení částky 28 679 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku ██████████ Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně jdoucím z částky ██████████ Kč od ██████████ do zaplacení a spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně jdoucím z částky ██████████ Kč od ██████████ do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba, kterou se žalobkyně dále po žalovaném domáhala zaplacení částky ██████████ Kč, **se zamítá.**
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku ██████████ Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne [REDACTED] domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit jí částku [REDACTED] Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaný uzavřel se společností [REDACTED] dne [REDACTED] smlouvu, na základě které se uvedená společnost zavázala umožnit žalovanému užívat na smluvně vymezenou dobu, tj. po dobu trvání členství v programu, herní notebook [REDACTED] určený dle požadavků žalovaného specifikovaných v žádosti o členství v programu a určený v předávacím protokole. K uzavření smlouvy, tj. vzniku členství v programu došlo prostřednictvím vyplnění žádosti žalovaného o vstup do programu na stránkách společnosti [REDACTED] a následnou akceptací této žádosti ze strany společnosti [REDACTED] což dosvědčuje přiložený protokol o předání zařízení. Platnost smlouvy nastala úhradou prvního členského poplatku a účinnost smlouvy převzetím vybraného zařízení zákazníkem. Uvedená společnost tedy poskytla žalovanému vybraný přístroj určený v předávacím protokolu, tj. herní notebook [REDACTED] kdy žalovaný v předávacím protokolu zároveň uvedl, že se seznámil s podmínkami programu. V návaznosti na uzavření smlouvy se žalovaný zavázal hradit měsíční poplatky za členství v programu, kdy první členský poplatek je žalovaný povinen uhradit před převzetím zařízení a každá další měsíční úhrada je splatná každý měsíc v návaznosti na předem zaslané vyúčtování. Cena měsíčního poplatku za členství v programu je vždy uvedena na stránkách společnosti [REDACTED] kdy jeho výše je neměnná po dobu trvání smlouvy a výše poplatku je odvislá od typu produktu, respektive produktové řady výrobků. Dle čl. 7 podmínek programu byl žalovaný povinen vrátit převzatý přístroj nejpozději v den skončení smlouvy a v případě, že ze strany žalovaného nedojde z jakéhokoliv důvodu k vrácení zařízení, byla [REDACTED] dle čl. 7.4 podmínek programu oprávněna požadovat po žalovaném úhradu hodnoty přístroje uvedené na předávacím protokolu. V případě, že je dlužník upomínán k úhradě dlužného členského poplatku, který je již po splatnosti, je taková výzva zpoplatněna částkou ve výši [REDACTED] Kč za každou takovou upomínku, v souladu s čl. 8.1 Obchodních podmínek. Žalovaný pak neuhradil poplatek za užívání přístroje za období uvedené na faktuře, tento poplatek byl vyúčtován fakturou číslo [REDACTED] ze dne [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč a byl splatný [REDACTED]. Fakturou číslo [REDACTED] ze dne [REDACTED] byla vyúčtována cena nevratného přístroje [REDACTED] Kč, jež byla splatná [REDACTED]. Tyto faktury žalovaný neuhradil, neuhradil ani fakturu za upomínku ze dne [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč. Žalobkyně dále požadovala zaplacení nákladů spojených s vymáháním pohledávky ve výši [REDACTED] Kč představující rozpočet režijních nákladů mezi jednotlivé pohledávky, které byly na žalobkyni postoupeny. Tyto náklady pak stanovila v paušalizované výši, kdy se jedná o režijní náklady, které průměrně připadají na každou pohledávku a jsou specifikované v přiloženém sazebníku, tedy jinak řečeno, jde o náklady vzniklé v rámci procesu zprávy jednotlivého případu v jeho předsoudní fázi.
2. Žalovaný se ve věci nijak písemně nevyjádřil.
3. Soud ve věci nařídil jednání na den [REDACTED], z něhož se žalobkyně omluvila a žalovaný se bez omluvy nedostavil. Soud proto projednal věc v nepřítomnosti obou účastníků.
4. Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav:
5. Žalovaný uzavřel se společností [REDACTED] dne [REDACTED] smlouvu, na základě které se uvedená společnost zavázala umožnit žalovanému užívat na smluvně vymezenou dobu, tj. po dobu trvání členství v programu, herní notebook [REDACTED], který žalovaný dne [REDACTED] převzal (předávací protokol, podmínky programu [REDACTED] a žalovaný se seznámil s podmínkami programu a zavázal se hradit měsíční poplatky za

členství v programu, kdy první členský poplatek uhradil před převzetím zařízení a každá další měsíční úhrada se zavázal hradit dle zaslaného vyúčtování ((podmínky programu). Společnost [REDAKCE] za období členství [REDAKCE] žalovanému vyúčtovala členský poplatek [REDAKCE] Kč fakturou ze dne [REDAKCE], která byla splatná [REDAKCE] (faktura č. [REDAKCE]). Žalovaný poplatek neuhradil; společnost [REDAKCE] [REDAKCE] proto v souladu s obchodními podmínkami smlouvu ukončila a žalovanému vyúčtovala cenu nevráceného zařízení [REDAKCE] Kč fakturou ze dne [REDAKCE] jež byla splatná dne [REDAKCE] (faktura č. [REDAKCE]). Pohledávka za žalovaným byla následně postoupena na žalobkyni (smlouva o postoupení pohledávek, seznam), žalovaný o tom byl vyrozuměn dopisem ze dne [REDAKCE] (oznámení o postoupení pohledávek). Žalobkyně pak žalovaného k úhradě dluhu vyzvala před podáním žaloby (výzva z [REDAKCE], podací arch).

6. Právně soud věc posoudil dle § 1746 odst. 2 o.z., podle kterého strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena a dále dle § 2079 a násl. o.z., kdy se v případě vyúčtování ceny nevráceného přístroje jedná o nárok z kupní smlouvy a dle § 2201 a násl. o.z., v případě neuhrazeného členského poplatku o nárok ze smlouvy o nájmu.
7. Soud měl tedy za prokázaná skutková tvrzení žalobkyně o tom, že mezi právním předchůdcem žalobkyně - společností [REDAKCE] a žalovaným došlo k uzavření Smlouvy o poskytování členství v rámci programu [REDAKCE], na základě kterého se žalovaný zavázal hradit pravidelné měsíční poplatky za členství ve výši [REDAKCE] Kč, dále že v případě, že bude Smlouva ze strany společnosti [REDAKCE] ukončena, že žalovaný povinen uhradit cenu za nevrácení přístroje - herní notebook [REDAKCE].
8. Žalovaný soudu v tomto ohledu nenabídl žádná skutková tvrzení ani důkazní návrhy, ze kterých by vyplývalo, že by na vymáhanou pohledávku bylo byt' jen částečně cokoliv zapláceno nebo že by výše vymáhané pohledávky neodpovídala skutečnosti.
9. Žalobkyně dále požadovala zaplacení částky [REDAKCE] Kč za zaslanou upomínku s odkazem na obchodní podmínky právní předchůdkyně žalobkyně. Na takové ujednání je však dle názoru soudu potřeba nahlížet jako nepřiměřené ve smyslu § 1813 o.z., které zakládá významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran v neprospěch spotřebitele. Paušální částka [REDAKCE] Kč za jednu odeslanou upomínku totiž neodpovídá obvyklým nákladům spojeným s jejím vyhotovením a odesláním, zejména jde-li o úkon administrativní povahy často realizovaný standardizovaným či automatizovaným způsobem. Žalobkyně se dále domáhala zaplacení částky [REDAKCE] Kč představující paušalizované náklady spojené se správou a vymáháním pohledávky v předsoudní fázi. Takový nárok však nemá oporu ani ve smlouvě ani právních předpisech. Náklady spojené s interní správou pohledávek představují součást podnikatelské činnosti věřitele a nelze je bez dalšího na spotřebitele přenášet. Paušalizace těchto nákladů je navíc bez vazby na konkrétní, účelně vynaložený výdaje ve spotřebitelském vztahu nepřipustná. Soud proto žalobu v tomto rozsahu jako nedůvodnou zamítl.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř., kdy žalobkyně byla se svou žalobou z větší části úspěšná a náleží jí náhrada nákladů v rozsahu 94% nákladů. Nicméně soud dále ohledně stanovení jejich výše přihlédl k tomu, že vůči témuž žalovanému uplatnila samostatnou žalobou podanou téhož dne další pohledávku, přičemž obě žaloby jsou skutkově i právně obdobné a podání žalob má v zásadě formulářový charakter. Nelze tedy považovat za účelné, aby žalobkyni byla v každém z těchto řízení přiznána plná náhrada nákladů právního zastoupení, neboť by tím docházelo k neodůvodněnému navyšování nákladů řízení k tíži žalovaného. Soud proto žalobkyni v dané věci přiznal náhradu nákladů řízení toliko v rozsahu uhrazeného soudního poplatku [REDAKCE] Kč a jednoho úkonu právní

služby (podání žaloby), který považuje za účelně vynaložený dle § 14b vyhl.č. 177/1996 Sb., ve výši ■■■ Kč a jednoho režijního paušálu ■■■ Kč spolu s 21% DPH, když přihlédl k tomu, že v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 36 C 31/2026 byla žalobkyni již přiznána náhrada nákladů řízení v plném rozsahu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů doručení o písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně a včas, lze se jejího splnění domáhat cestou výkonu rozhodnutí či exekuce.

České Budějovice 15. května 2026

JUDr. Hana Brožová v. r.  
samosoudkyně