



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Bc. Petrou Kořínkovou v právní věci

žalobkyně: **COOL CREDIT, s.r.o.**, IČO 02112621,
se sídlem Václavské náměstí 841/3, 110 00 Praha 1 - Nové Město,
právně zastoupená advokátkou JUDr. Sylvií Mílerovou Ph.D.,
se sídlem Vápencová 253/6, 147 00 Praha

proti
žalovanému:

██
██

o zaplacení částky 5 418 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku ██████ Kč, a to do █████ dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba **se** co do částky █████ Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně jdoucím z částky █████ Kč od █████ do zaplacení a s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši █████ Kč **zamítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalované žalobou podanou u nadepsaného soudu domáhá zaplacení částky █████ Kč s příslušenstvím. Svůj nárok odůvodnila tím, že účastníci uzavřeli dne █████

smlouvu o zápůjčce. Na základě této smlouvy poskytla žalobkyně žalovanému na jeho žádost peněžní prostředky ve výši [REDACTED] Kč na účet č. [REDACTED] dne [REDACTED]. Žalovaný se zavázal poskytnuté finanční prostředky splatit spolu s poplatkem ve výši [REDACTED] Kč nejpozději do [REDACTED]. Smlouva byla uzavřena prostřednictvím webových stránek žalobkyně a žalobkyně před uzavřením této smlouvy řádně ověřovala úvěruschopnost žalovaného. Pro případ, že by soud dospěl k odlišnému závěru o naplnění povinnosti žalobkyně řádně ověřit úvěruschopnost žalovaného před uzavřením smlouvy o zápůjčce, navrhla žalobkyně, aby byl žalobou uplatněný nárok posouzen jako nárok z titulu bezdůvodného obohacení žalovaného. Žalovaný však svůj závazek nesplnil, když žalobkyni ve sjednané lhůtě ničeho neuhradil. Pro případ prodlení žalovaného se splacením dluhu byla ve smlouvě sjednána smluvní pokuta ve výši [REDACTED] % denně z dlužné částky, a to ode dne [REDACTED] (den následující po splatnosti) do dne [REDACTED], celkem ve výši [REDACTED] Kč. Žalobkyně si dále nárokuje úhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši [REDACTED] Kč (za 3 písemné výzvy odeslané žalovanému) a zákonný úrok z prodlení z dlužné částky jdoucí ode dne následujícího po splatnosti zápůjčky, tedy ode dne [REDACTED] do zaplacení. Žalovaný na svůj dluh neuhradil ničeho více ani k zaslané předžalobní výzvě.

2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil.
3. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, ten však byl zrušen, neboť se jej nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného. Soud ve věci nařídil jednání na den [REDACTED]. Z nařízeného jednání soudu se žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce omluvila, žalovaný se k nařízenému jednání soudu bez omluvy nedostavil, přestože mu bylo předvolání k jednání řádně doručeno. Soud proto věc projednal a ve věci rozhodl v nepřítomnosti účastníků.
4. Skutková tvrzení učiněná v žalobě má soud za prokázaná ze smlouvy o zápůjčce ze dne [REDACTED]. Z výpisu z účtu žalobkyně a sdělení [REDACTED] ze dne [REDACTED] má soud za prokázané, že žalobkyně zaslala dne [REDACTED] na bankovní účet č. [REDACTED], jehož vlastníkem je žalovaný, částku ve výši [REDACTED] Kč. Z předžalobní upomínky ze dne [REDACTED] (včetně poštovního podacího lístku) má soud za prokázané, že žalobkyně před podáním žaloby vyzývala žalovaného k plnění. Žalobkyně v řízení neuvedla žádná tvrzení ani nenavrhla důkazy k prokázání, že před uzavřením smlouvy provedla posouzení úvěruschopnosti žalovaného v souladu s ustanovením § 86 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru. V písemném návrhu uvedla, že případně navrhuje soudu, aby žalobou uplatněný nárok posoudil jako nárok z titulu bezdůvodného obohacení žalovaného. Vzhledem k nepřítomnosti žalobkyně na nařízeném jednání soudu nemohlo být soudem žalobkyni uděleno poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. o nutnosti doplnit tvrzení a označit důkazy k prokázání, že žalobkyně před uzavřením smlouvy o zápůjčce, která je svou podstatou smlouvou o spotřebitelském úvěru, řádně a s náležitou odbornou péčí prověřila úvěruschopnost žalovaného. Soud proto shledal uzavřenou smlouvu neplatnou dle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru.
5. Nárok žalobkyně vychází z § 2991 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve spojení s § 86 a § 87 zákona o spotřebitelském úvěru. Jedná se o nárok žalobkyně z titulu bezdůvodného obohacení žalovaného, neboť uzavřená smlouva o zápůjčce, která je svou podstatou smlouvou o spotřebitelském úvěru, je neplatná z výše uvedených důvodů. Žalovaný z poskytnuté částky ve výši [REDACTED] Kč žalobkyni neuhradil zpět ničeho, dlužná jistina proto činí [REDACTED] Kč, když žalobkyně má v takovém případě nárok pouze na vrácení dlužné jistiny, nikoli také na zákonný úrok z prodlení. Soud proto uložil žalovanému povinnost uhradit žalobkyni tuto dlužnou jistinu s přihlédnutím k výši dlužné částky v prodloužené lhůtě k plnění v délce [REDACTED] dnů od právní moci tohoto rozsudku. Ve zbývajícím rozsahu soud žalobu jako nedůvodnou zamítl, neboť tyto žalobou uplatněné nároky vyplývaly dle žalobních tvrzení ze smlouvy o zápůjčce, kterou soud shledal neplatnou.

6. O náhradě nákladů řízení bylo mezi účastníky rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. podle poměru úspěchu a neúspěchu účastníků v řízení. V řízení byl po zohlednění uplatňovaného příslušenství procesně úspěšnější žalovaný, který však byl po celou dobu řízení zcela pasivní a žádné náklady řízení mu proto nevznikly. Soud tedy o náhradě nákladů řízení rozhodl tak, že nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není přípustné odvolání (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 28. května 2026

Mgr. Bc. Petra Kořínková v. r.
samosoudkyně