



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Křiváčkem ve věci

žalobce:

██
██
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Petrem Špetlákem
se sídlem Okružní 350, 373 12 Borovany

proti
žalované:

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČO 60076658
se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Fialou
se sídlem Kovářská 1253/4, 301 00 Plzeň

o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Určuje se**, že okamžité zrušení pracovního poměru učiněné žalovanou vůči žalobci dne ██████████, jímž měl zaniknout pracovní poměr žalobce u žalované vzniklý dne ██████████, posledně s druhem práce odborný asistent, **je neplatné.**
- II. Žalovaná je povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši ██████████ Kč k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce se svou žalobou podanou proti žalované domáhal určení, že okamžité zrušení pracovního poměru učiněné žalovanou vůči žalobci dne ██████████, jímž měl zaniknout pracovní poměr žalobce u žalované vzniklý dne ██████████, posledně s druhem práce ██████████, je neplatné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bezpalcová.

Žalovaná se k návrhu vyjádřila podáním ze dne [REDAKCE], v němž uvedla, že si je vědoma formálních nedostatků okamžitého zrušení pracovního poměru učiněného žalovanou vůči žalobci dne [REDAKCE]. I přes své jednoznačné přesvědčení, že se žalobce dopustil jednání, v jehož důsledku by žalovaná jako zaměstnavatel mohla přistoupit k okamžitému zrušení pracovního poměru podle § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, je žalovaná z důvodu nemožnosti v tomto případě splnit příslušné formální podmínky právních předpisů, respektive požadavky soudů, nucena uznat žalobou uplatňované nároky, a to v plném rozsahu.

S ohledem na uznání nároku žalovanou rozhodl soud ve věci podle § 153a odst. 1 o.s.ř. rozsudkem pro uznání, aniž nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu účelně vynaložených nákladů, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši [REDAKCE] Kč, z odměny zástupce za 2 úkony právní služby po [REDAKCE] Kč podle § 7 bodu 5 ve spojení s § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení a sepsí žaloby), ze 2 tzv. režijních paušálů po [REDAKCE] Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu a z náhrady odpovídající 21% DPH ve výši [REDAKCE] Kč.

O lhůtě k plnění rozhodl soud v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř.

Toto rozhodnutí obsahuje pouze zkrácené odůvodnění dle § 157 odst. 3 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Způsobilým odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tj. že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto rozsudku ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 4. prosince 2025

JUDr. Tomáš Křiváček v. r.
soudce