



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 4.3.2015
samosoudkyní JUDr. Irenou Tichou **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

1. v [REDACTED]
[REDACTED] v [REDACTED], poté, co z [REDACTED] [REDACTED],
ubalil [REDACTED] tuto nabídl [REDACTED]
[REDACTED],

2. v [REDACTED] v [REDACTED]
[REDACTED], poté, co z [REDACTED] [REDACTED] ubalil [REDACTED]
tuto nabídl [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

když [REDACTED] je uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o
návykových látkách, ve znění do 31. 12. 2013 a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o

seznamech návykových látek jako látka omamná zařazená do seznamu ■ podle jednotné úmluvy o omamných látkách, a k nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, které neměl,

t e d y

jiného sváděl a podporoval ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchal proti dítěti,

t í m s p á c h a l

pokračující přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 287 odst. 2 tr. zákoníku a § 62, § 63, § 64, § 65 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře ■ hodin.

O d ů v o d n ě n í :

Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to výpověďmi ■ zjistil soud skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný ■ v přípravném řízení uvedl, že ■

■
■
■
■
■

K hlavnímu líčení byl obžalovaný řádně předvolán, bez omluvy se však dvakrát nedostavil, soud vyslechl ■

Svědkyňe ■ v přípravném řízení uvedla, že ■ ■,

■
■
■
■
■
■
■
■
■
■
■

Svědkyňe [REDACTED] vypověděla, že [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Soud neměl důvod nevěřit oběma svědkyním, vypovídaly konstantně, shodně s přípravným řízením.

Pokud obžalovaný se hájil tím, že ze strany [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], tak obsah zpráv založených ve spisovém materiálu, a to zejména [REDACTED] [REDACTED], svědčí o tom, že [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Podle [REDACTED] rovněž založené ve spisovém materiálu, [REDACTED] [REDACTED] proto nebyl žádný důvod o výpovědích těchto dvou svědkyň pochybovat. Svým obsahem tyto dvě výpovědi usvědčují obžalovaného [REDACTED] z jednání popsaného shora ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný [REDACTED] tím, že jiného sváděl a podporoval ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchal proti dítěti, [REDACTED] bylo tehdy [REDACTED] let a [REDACTED] let, kdy za dítě podle § 126 tr. zákoníku je nutno považovat osobu mladší [REDACTED] let, po subjektivní a objektivní stránce obžalovaný naplnil znaky pokračujícího přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDACTED] znal přinejmenším [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše.

Obžalovanému nic nepolehčuje, přitěžuje mu jeho předchozí trestná činnost, [REDACTED]

[REDACTED]

Z posledních odsouzení je nutno jmenovat [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Následně byl pak rozsudkem [REDACTED] ve věci sp. zn. [REDACTED] ze dne [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] odsouzen k podmíněnému trestu odnětí

svobody ve výměře [REDAKCE] s odkladem na zkušební dobu v trvání [REDAKCE] měsíců [REDAKCE]

Nyní je obžalovaný odsuzován za trestnou činnost ve spojení s drogami spáchanou v [REDAKCE]. S ohledem na zřejmou neúčelnost dříve ukládaných alternativních trestů soud zvažoval, zda lze ještě mít za to, že účelu trestního řízení lze dosáhnout jinak než uložením nepodmíněného trestu. S přihlédnutím k okolnostem tohoto případu, kdy v podstatě šlo o [REDAKCE], soud rozhodl ještě obžalovanému dát možnost výkon nepodmíněného trestu a s tím spojené přeměny dříve ukládaných alternativních trestů v tresty nepodmíněné odvrátit tím, že urychleně vykoná jednak dříve uložený trest [REDAKCE] a současně i nyní ukládaný trest [REDAKCE]. Bude na něm, zda upřednostní [REDAKCE] před dlouhodobým pobytem ve věznici a bude na něm, zda se další trestné činnosti bude dále dopouštět, neboť v takovém případě by již jiná alternativa, než trest nepodmíněný, v úvahu zřejmě nepřicházela.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo

nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst.4 tr. ř.).

V Českých Budějovicích dne 4.3.2015

JUDr. Irena T i c h á , v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Zdeňka Melenová