



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivicy a přísedících soudců Ing. Dagmar Marouškové a Bohumila Havlíčka v hlavním líčení konaném dne 1.12.2014, **t a k t o**:

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

1.

v přesně nezjištěné době v roce [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] poskytl [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

2.

v [REDACTED], [REDACTED] v období [REDACTED] v [REDACTED],
[REDACTED], neoprávněně [REDACTED] poskytl [REDACTED]
[REDACTED],

je veden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, jako psychotropní látka, a obviněný nesplňoval podmínky k zacházení s touto látkou dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

ad 1, 2)

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku,

tím spáchal

ad 1, 2)

pokračující přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

3.

dne [redacted] v [redacted] hodin v [redacted], [redacted]
[redacted], se zjištěným záměrem, vnikl, [redacted], do
[redacted], odkud odcizil, [redacted]
[redacted], tímto
jednáním způsobil [redacted]
[redacted], škodu odcizení ve výši [redacted] Kč,

t e d y

ad 3)

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

t í m s p á c h a l

ad 3)

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

4.

v době [redacted] v [redacted]
[redacted], poté, co si opatřil [redacted] tyto přechovával v [redacted], a to:
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

_____ ,
_____,
_____,

_____ ,
_____ tímto jednáním nezpůsobil majitelům shora uvedených _____ a to _____ škodu,

t e d y

ad 4)

sobě, bez souhlasu oprávněného držitele, opatřil platební prostředek jiného, _____ ,

t í m s p á c h a l

ad 4)

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání _____ měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný k výkonu tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Oproti tomu se obžalovaný podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje obžaloby**, pokud mu bylo kladeno za vinu že

1.

v _____ dne _____ v _____ v blízkosti _____ s úmyslem získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch za použití násilí nejprve do _____ strkal _____ a opakovaně na něj křičel _____ kdy mu _____ z obavy o své zdraví a život vydal _____ částku ve výši _____ Kč, dále na _____ křičel, že _____

_____, když tímto svým jednáním způsobil
poškozenému _____, _____ škodu ve výši _____ Kč, _____,

2.

v době [REDACTED] v [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] úmyslně umožnil [REDACTED],
nezákonnou výrobu [REDACTED] když tomuto poskytl prostory [REDACTED] k občasnému použití
ve srozumění, že tento zde bude vyrábět [REDACTED] za což od něho vždy obdržel přesně
nezjištěnou část z vyrobeného [REDACTED]

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se [REDACTED], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst.2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo

v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst.4 tr. ř.).

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 1.12.2014.

JUDr. Juraj I v i c a , v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Adéla Kudrličková