



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 12. 10. 2022 v Českých Budějovicích,

takto:

obžalovaná [redacted],

narozená [redacted] v [redacted], na [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], adresa pro doručování [redacted]
[redacted],

je vinna, že

1. v období od 2. 2. 2022 do 30. 8. 2022, kdy jí bylo sděleno podezření, v Českých Budějovicích, případně na jiném místě, jednajíc v úmyslu neplnit svou zákonnou vyživovací povinnost vyplývající z ustanovení § 910 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, řádně neplnila vyživovací povinnost ke svým nezletilým dětem [redacted], narozené [redacted], a [redacted] [redacted], narozenému [redacted], obě bytem [redacted], které byly na základě rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 9. 2019, č.j. 0 P 203/2017-74, který nabyt právní moci dne 4. 12. 2019 svěřeny do pěstounské péče [redacted] [redacted], narozené [redacted], ač jí tato povinnost byla konkrétně stanovena rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 2. 2021, č.j. 0 P 203/2017-145, s nabytím právní moci dne 7. 4. 2021, kterým jí byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé dcery [redacted] částku 900 Kč a nezletilého syna [redacted] částku 800 Kč měsíčně vždy do každého 10. dne v měsíci předem na účet Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Českých Budějovicích, přičemž ve zmiňovaném období uhradila dne 25. 2. 2022 na výživné na dceru [redacted] částku 700 Kč a na syna [redacted] částku 700 Kč, tedy za výše vymezené období dluží na běžném výživném částku ve výši 10.500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

2. v období od 2. 2. 2022 do 30. 8. 2022, kdy jí bylo sděleno podezření, v Českých Budějovicích, případně na jiném místě, jednající v úmyslu neplnit svou zákonnou vyživovací povinnost vyplývající z ustanovení § 910 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, řádně neplnila vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři [REDAKCE], narozené [REDAKCE] bytem [REDAKCE], která byla na základě rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 11. 2019, č.j. 0 P 189/2018-136, který nabyl právní moci dne 1. 1. 2020 svěřena do pěstounské péče [REDAKCE], narozené [REDAKCE], ač jí tato povinnost byla konkrétně stanovena rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 2. 2021, č.j. 0 P 189/2018-183, s nabytím právní moci dne 19. 4. 2021, kterým jí byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé dcery [REDAKCE] částku 1.000 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem na účet Úřadu práce České republiky, Krajské pobočky v Českých Budějovicích, přičemž ve zmiňovaném období uhradila dne 25. 2. 2022 na výživné na dceru [REDAKCE] částku 700 Kč, tedy za výše vymezené období dluží na běžném výživném částku ve výši 6.300 Kč,

tedy

ad 1. a 2. úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchala

ad 1. přečin zanedbání povinné výživy dle §196 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2. přečin zanedbání povinné výživy dle §196 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 60 odst. 1, 5 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání 10 (deset) měsíců za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 60 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku je obžalovaná povinna zdržovat se v určeném obydlí na adrese [REDAKCE], v bytě v 2. NP, a to od pondělí do pátku od 00:00 hodin do 09:00 hodin a od 19:00 hodin do 24:00 hodin, od soboty do neděle od 00:00 hodin do 24:00 hodin.

Podle § 60 odst. 6 tr. zákoníku se obžalované ukládá, aby po dobu výkonu trestu dle svých uhradila dlužné výživné.

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) měsíců.**

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po vyhlášení obžalovaná i státní zástupkyně vzdaly práva odvolání a netrvaly na písemném vyhotovení odůvodnění, obžalovaná tak učinila i za osoby oprávněné v její prospěch podat odvolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 12. října 2022

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.