



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.4.2021 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících Mgr. Pavly Matouškové a Jaroslavy Miklíkové

takto:

Obžalovaný

se uznává vinným, že

dne 25. 5. 2020 v době od 22:30 hodin do 23:30 hodin, kdy doprovázel poškozenou [REDACTED], na cestě po veřejné komunikaci od [REDACTED], směrem do obce [REDACTED] v okrese České Budějovice, v místě vzdáleném zhruba 650 metrů od posledního domu v obci [REDACTED], povalil poškozenou [REDACTED] na zem na krajnici silnice do trávy, držel ji tak, aby nemohla utéct z místa, a to zatlačením předloktí ruky na tělo poškozené, držením za nohu a přiléháváním těla poškozené, a přes její opakované verbální vyjadřování nesouhlasu slovy „ne, ne“ a přes její opakovanou fyzickou obranu odstrkáváním a držením nohou u sebe poškozenou osahával na prsou a podbřišku, pak ji částečně stáhl kalhoty a spodní kalhotky a sahal jí rukou pod kalhoty, ačkoli se poškozená bránila, odstrkovala ho a říkala mu, že nechce, načež se poškozené podařilo [REDACTED] vytrhnout a odběhnout z místa, obžalovaný ji však v místě vzdáleném zhruba 23 metrů od místa předchozího napadení směrem k obci [REDACTED] opět dostihl a povalil na krajnici, až si odřela levé koleno, stáhl jí kalhoty až ke kolenům, řekl jí, že "má pěknou kundu" a znovu poškozené sahal mezi nohy, přičemž ona je držela pevně u sebe, avšak nakonec se mu podařilo strčit poškozené do vaginy dva prsty, načež poškozená ztuhla a přestala na chvíli klást odpor, aby

se uklidnila, kdy obžalovaný pokračoval v tom, že jí strkal prsty do pochvy, ale po krátké chvíli se poškozené podařilo [REDAKCE] vysmeknout a z místa utéct,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a takový čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] se hlavního líčení neúčastnil, avšak požádal, aby hlavní líčení proběhlo v jeho nepřítomnosti. Z toho důvodu byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že dne 25.5.2020 asi kolem půl páté šel do hospody na vlakovém nádraží v [REDAKCE]. Tam seděl s kamarády, vypil asi 8 piv a 12 panáků vodky, byl ale docela v pohodě, moc to na sobě necítil, je zvyklý. Kolem 22.30 hod. si šel ven zakouřit a všiml si slečny se psem. Slečna byla opilá, když šla, vrávorala, usmívala se a dala se s ním do řeči. On na sobě vliv alkoholu necítil, je na to zvyklý. Z hospody odcházel kolem jedenácté s kamarádem [REDAKCE]. Slečna řekla, že jde stejným směrem, a šla s nimi. Cestou padala, motala se, několikrát ji musel chytit. [REDAKCE] se odpojil [REDAKCE] a šli dál sami. Šli směrem na [REDAKCE], po cestě ho napadlo, že by si spolu mohli užít, dostal na ni chuť. Chytil ji a povalil do trávy, nic jí neříkal. Leželi na boku, on ležel za ní a snažil se jí rukou dostat pod kalhotky. To se mu ale nepovedlo. Ona se nějak vysmekla, říkala mu, aby toho nechal a odcházela dál. Cestou upadla, tak ji doběhl, pomohl jí se zvednout a znovu to na ni „zkusil“. Chytil ji zezadu za pas, rukou se jí snažil dostat mezi nohy. Ona couvala a spadla na zem, on spadl s ní. Stáhnul jí kalhoty, ona křičela, aby toho nechal. Dostal se jí pod kalhotky, snažil se jí strčit prsty do vaginy, ale není si jistý, jestli se mu to povedlo. Říkala, že je hajzl, tak toho nechal, otočil se a šel domů. Na sobě měl rifle, tričko, košili a bundu a červenou kšiltovku, kterou po cestě ztratil. Poškozená se bránila, odstrkovala ho, říkala mu, ať toho nechá, že nic nebude. Neví, proč toho nenechal hned. Kdyby byl střízlivý, neudělal by to.
3. **Svědkyne** [REDAKCE] uvedla, že dne 25.5.2020 byla se svým psem a kamarádem v obci [REDAKCE], kde má pozemek s koňmi. Vypila asi 5 piv a kolem 20.30 hod. se vydala pěšky domů do [REDAKCE]. V obci [REDAKCE] se zastavila v místní hospodě u nádraží, kde si objednala ještě jedno pivo. Byla pod vlivem alkoholu, ale vše si pamatuje. Kolem 22. hodiny, když v hospodě zavírali, vyšli před hospodu dva muži, jednomu bylo asi 50 let, mladšímu asi 30 let. Starší muž měl modré oči, vousy, takové odrostlé strniště, hnědé krátké vlasy a červenou kšiltovku. Hůř chodil, měl hodně nohy do „O“. Bavili se společně o zvířatech.

Starší muž přinesl z restaurace 2 panáky vodky, ona jen trochu upila. Řekla těm mužům, že jde domů do [REDAKCE], oni jí řekli, že bydlí v [REDAKCE], ale mají kousek společnou cestu. Mladší muž se oddělil v [REDAKCE], ale starší šel pořád s ní. Řekla mu, že doprovod nepotřebuje, ale pořád si spolu povídali o zvířatech a jí nevadilo, že jde s ní. Nijak s ní neflirtoval ani neměl sexuální narážky, nic nenaznačoval. Když došli na silnici mezi [REDAKCE] [REDAKCE], nějak se najednou ocitla na zemi. Neví jak. Spadla do kopřiv, na silnici se pokusila dolézt tzv. po čtyřech. Ten muž ji povalil na záda, přidržoval ji na zemi, aby nemohla utéct. Jednou rukou ji držel a druhou jí sahal pod kalhoty. Ona sebou házela, on ji přidržoval i za nohu a stahoval ji zpět. Podařilo se mu jí trochu stáhnout kalhoty i kalhotky, osahával ji na prsou, břiše i podbřišku. Vůbec nemluvil, ona pořád opakovala „ne“. Snažila se držet kolena u sebe a odstrkávala ho. Po chvíli se jí podařilo vytrhnout a odběhnout asi 10-20 metrů. On ji doběhl a zase strhl na zem do trávy vedle silnice. Stáhl jí kalhoty i kalhotky ke kolenům, stále ji jednou rukou držel a druhou rukou se jí snažil strčit prsty do pochvy. Nešlo mu to, protože držela nohy u sebe. Do pochvy pronikl dvěma prsty, ale ne hluboko, zkusil to asi dvakrát. Pořád ho odstrkovala, nekřičela, ale pořád mu opakovala „ne, ne“. Na chvíli ztuhla a přestala klást odpor, snažila se uklidnit. On pořád pokračoval ve strkání prstů do pochvy, potom ho odstrčila, povedlo se jí vstát a utíkala pryč. Pes ji nebránil, vůbec neví, co v té chvíli dělal, měla ho puštěného z vodítka. Neví, zda měl muž rozepnuté nebo sundané kalhoty. Když doběhla do [REDAKCE], sedla si, aby si odpočinula. Zjistila, že má odřené koleno. Doma pak zjistila modřinu pod břichem, na pravém prsu a škrábance na břichu z boku.

4. Druhý den cestou z práce se zastavila na místě, kde se to stalo, hledala ztracené klíče od auta. Místo našla podle zválené trávy. Našla tam poházené bonbony, které měla v kapse, nějaké mince a ležela tam i červená kšiltovka, kterou měl obžalovaný na hlavě. Klíče ale nenašla. Když se šla s kamarádem [REDAKCE] zeptat do hospody v [REDAKCE], zda tam neztratila klíče, přišel tam obžalovaný, jednoznačně ho poznala. Kamarád se ho zeptal, jestli si pamatuje, co udělal a jestli ji poznává. Obžalovaný kýval hlavou, kamarád mu oznámil, že zavolá policii, on opět pokýval hlavou a šel si sednout do hospody.
5. Lékaře navštívit nemusela, neměla žádná zranění, jen byla s policií na gynekologii. Nezanechalo to na ní zdravotní ani psychické následky. Nevšimla si, kam obžalovaný odešel, když utekla. Jediné, co jí řekl při tom napadení, bylo, že má pěknou kundu. To bylo při tom druhém útoku. [REDAKCE]. Celé odpoledne pracovala u koní, a u toho vypila těch 5 piv. Nemá pocit, že by se jí točila hlava a klopýtala, ale trochu vrávoravou chůzí asi měla. Po cestě nepadala, je pravda, že jí obžalovaný nabídl rámě, ale podpírat ji nemusel. Myslí si, že se nemotala a obžalovaný jí neřikal, že by šla špatným směrem. Věděla, kam má jít.
6. Za souhlasu stran byl dle § 211 odst. 5 tr. řádu přečten **znalecký posudek** z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, z něhož vyplývá, že v zajištěných stopách nebyla prokázána přítomnost spermatu. Ze stopy č. 4, již byly dámské rifle šedé barvy, patřící poškozené, byl zajištěn plošný stěr předpokládaných kontaktních míst na přední straně kalhot v okolí knoflíku a na zadním díle na horním okraji uprostřed. Tento stěr byl označen jako „4, plošný stěr kontakt. míst“. Ze stopy č. 5, již byly dámské kalhotky poškozené, byl zajištěn plošný stěr předpokládaných kontaktních míst na přední straně kalhotek, který byl označen jako „5, plošný stěr“. Při analýze haplotypu Y chromozomu bylo zjištěno, že majoritní složka smíšených haplotypů Y chromozomu stanovených u stěrů ozn. „4, plošný stěr kontakt. míst“ a „5, plošný stěr“ se shoduje s haplotypem Y chromozomu obž. [REDAKCE].
7. V hlavním líčení byly provedeny **listinné důkazy**, z nichž soud zjistil, že poškozená policejnímu orgánu předala mj. červenou kšiltovku s nápisem Schneider Elektrik, která byla

následně vrácena obžalovanému [REDAKCE]. Z lékařské zprávy pošk. [REDAKCE] vyplývá, že poškozená utrpěla odřeniny a hematomy v oblasti levého kolene, oděrky kůže plošně v hypo a mesogastriu vpravo a v oblasti beder, kde byly zjištěny i škrábance. Z protokolu o ohledání místa soud zjistil, kde k napadení poškozené došlo, oblečení poškozené bylo značně znečištěné, jak dokládá pořízená fotodokumentace, a to jak v oblasti kolen, tak i na zadní části.

8. Obhájce obžalovaného navrhl, aby bylo zajištěno odborné vyjádření vysvětlující vliv požití alkoholu na lék [REDAKCE]. Soud návrhu na doplnění dokazování nevyhověl, neboť pro zjištění skutkového stavu není takové vyjádření potřebné, z výpovědi svědkyně soud nemá pochyb o tom, že její rozpoznávací schopnosti byly zachovány. Navíc se výpověď svědkyně a obžalovaného v podstatných údajích shodují, není tedy zřejmé, co by mělo být odborným vyjádřením prokazováno.
9. Z **opisu z rejstříku trestů** soud zjistil, že obž. [REDAKCE] byl opakovaně soudně trestán v osmdesátých a devadesátých letech pro majetkovou trestnou činnost, odpykával i nepodmíněné tresty odnětí svobody, avšak pro dlouhý časový odstup k jeho trestní minulosti nelze přihlížet, ačkoli všechna odsouzení dosud nebyla zahlazena.
10. Obžalovaný nebyl projednáván u Magistrátu města České Budějovice pro přestupkové jednání. Obžalovaný nebyl v posledních dvou letech evidován jako uchazeč o zaměstnání, nepobírá dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Dle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení není veden jako zaměstnanec ani jako osoba samostatně výdělečně činná, nepobírá dávky nemocenského ani důchodového pojištění.
11. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn **skutkový stav** věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. O vině obžalovaného pochybnosti nevznikly, neboť se ke svému jednání doznal, a toto doznání koresponduje s ostatními důkazy založenými ve spisovém materiálu, které soud v hlavním líčení provedl, zejména s výpovědí poškozené, podrobně popisující jednání obžalovaného, i závěry znaleckého posudku, kdy byl odborným zkoumáním zjištěn genetický profil obžalovaného jak na kalhotách poškozené, tak na jejích kalhotkách. Na místě, kde ke znásilnění poškozené došlo, byla nalezena kšiltovka patřící obžalovanému.
12. Soud takto zjištěný skutkový stav právně hodnotil tak, že po objektivní stránce naplňuje zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť obž. [REDAKCE] pošk. [REDAKCE] násilím donutil k pohlavnímu styku, k němuž došlo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Trestný čin pak obžalovaný spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěl na poškozené vykonat pohlavní styk.
13. Násilím se rozumí použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání odporu poškozené a dosažení pohlavního styku proti její vůli. Poškozená opětovně jak slovně, tak fyzickým odporem vyjadřovala svůj nesouhlas s jakýmkoli pohlavním stykem a obž. [REDAKCE] ji opakovaně chytil, držel ji na zemi a bránil jí v pohybu.
14. Jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží je takový styk, při jehož realizaci dochází k situaci srovnatelné s tou, jaká nastává u soulože. Je jím tedy i situace, kdy do pohlavního orgánu ženy pronikl obžalovaný prsty.
15. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud uvážil veškeré okolnosti, které podle zákona (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku) je třeba zohlednit. Polehčující okolností je doznání obžalovaného, které soud zohlednil při úvaze o druhu a výši trestu. Soud dále přihlédl k povaze a závažnosti

trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, ze kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, tedy mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby. Soud vzal v úvahu, že poškozená [REDAKCE] sama uvedla, že na ní trestný čin nezanechal fyzické ani dlouhodobě psychické následky a trestný čin nebyl spáchán s rozmyslem, ale byl spíše impulzivním činem obžalovaného, který vyplynul z konkrétní situace.

16. Soud vážil, zda jsou splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem dospěl k závěru, že účelu trestu bude dosaženo i bez jeho přímého výkonu, proto výkon trestu podmíněně odložil na maximální zkušební dobu v trvání 5 let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojí vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nepravost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, odst. 3 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 trestního řádu).

České Budějovice 27. dubna 2021

JUDr. Juraj Ivica, v.r.
předseda senátu