



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Huberta Maxy a členů senátu Mgr. Radka Šafáře a MUDr. Ivany Bustové v hlavním líčení konaném dne 31.5.2021 v Českých Budějovicích

takto:

Obviněný

[REDACTED]

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby,

jíž k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 28.11.2018 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích pod č. j. ZT 476/2018 - 17, kterou mu bylo kladeno za vinu spáchání zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že:

v ložnici svého bytu v [REDACTED] dne 15. 1. 2018 mezi 05:00 a 06:00 hodinou ranní natlačil k posteli poškozenou [REDACTED], která byla v té době u něj na návštěvě, a i přes její slovní odpor jmenovanou na postel násilím položil a sdělil jí, že chce pohlavní styk, potom poškozenou zalehl celou svou vahou, držel jí obě ruce, aby se nemohla bránit a hýbat, sundal z ní veškeré oblečení, včetně spodního prádla, a následně, přes její

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

aktivní fyzický i slovní odpor (kdy mu poškrábala pravou paží), jí zvedl nohy na svá ramena, druhou rukou poškozenou držel na břiše a poté na ní vykonal soulož, když několikrát po dobu nejméně 1 minuty vnikal svým pohlavním údem do její vagíny, svého jednání zanechal, až když poškozená začala plakat, tímto svým jednáním nepůsobil [REDAKCE] obviněný vážnější zranění, pouze hematom na levé paži,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obviněný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení nebylo prokázáno, že by se stal skutek, pro který je obviněný stíhán. Procesní soud na tomto závěru setrval i poté, co dokazování doplnil ve smyslu zavazujících pokynů odvolacího soudu, jak je tento specifikoval v rámci svého kasačního rozhodnutí. Současně potřeba zdůraznit, že nový předseda senátu v souladu s ustanovením § 219 odst. 3 trestního řádu se souhlasem procesních stran přečetl podstatný obsah protokolů o dosud konaných hlavních líčeních (dne 11.4.2019 a dne 17.6.2019) včetně tam provedených důkazů. Procesní soud se pokusil na pokyn odvolacího soudu provést výslech poškozené [REDAKCE] prostřednictvím videokonferenčního zařízení, leč navázat spojení s příslušným [REDAKCE] justičním orgánem se bohužel nepodařilo, jakkoliv se o to soudní informatik celý týden snažil.
2. Důkazním prostředkem v této věci stěžejním byly výpovědi jednak obviněného [REDAKCE], jednak poškozené [REDAKCE] a dále také svědkyň [REDAKCE]. Vedle toho soud provedl řadu důkazů listinných a v souladu s § 211 odst. 5 trestního řádu přečetl znalecký posudek z pera Mgr. Václava Šnorka. Konečně vyslechl zpracovatelky odborného vyjádření z odvětví biologie a genetiky.
3. **Obviněný** [REDAKCE] při hlavním líčení vypověděl, že s poškozenou se seznámil náhodně při letmém setkání v Mercury v Českých Budějovicích, následně ji kontaktoval na sociální síti, kde jí navrhl schůzku. K tomu došlo, když dorazila do České republiky. Vyzvedl ji u Tesca vedle [REDAKCE], následně zajel umýt auto do myčky u Kauflandu a posléze jeli do restaurace [REDAKCE] na náměstí v Českých Budějovicích. Povečeřeli, obviněný si dal nealkoholické pivo, poškozená nějaký nápoj a asi tak dvě piva. Kolem jedenácté večer zaplatil útratu, krátce se prošli venku a jeli autem do [REDAKCE]. Žádný konkrétní plán neměli. Místní pizzerie byla zavřená, usedli tedy v baru [REDAKCE], oba pili pivo, tak dvě až tři, a tvrdý alkohol, útrata činila asi 400-500 Kč. Po zhruba dvou až třech hodinách podnik opustili. Poškozená se jej ptala, zda se může nějak dostat do Českých Budějovic, načež on jí sdělil, že taxíkem, nebo že také může přespat u něj. Pravdou je, že blíže neuvažoval nad tím, jak by se poškozená mohla do Budějovic dostat. Dále jí řekl, že bankomat je asi 800 metrů od baru, přičemž když procházeli kolem domu, v němž bydlel, svolila k přespaní. Netrvala kategoricky na tom, že chce domů. Po příchodu k němu do bytu si uvědomil, že v autě u hospody nechal doklady. Zda se převlékali nebo ne, to si již nepamatuje. Pro auto se tedy společně vrátili, byť on měl obavu řídit pro svůj podnapilý stav. Po návratu do bytu se oba převlékli. Obvykle,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

když u něj někdo z přátel přespává, tak jim nabízí věci na převlečení. Následně nakrájel ovoce, vytáhl láhev vína a ještě nějaký likér a konverzovali o životě. Ukazovala mu její [REDAKCE] pas, neví, kam tento potom zmizel. Vyprávěla mu o jejím novém příteli, to ji rozbřečelo, opakovaně šli na balkon dát si cigaretu, pak šli už spát. Nabídl jí, aby zůstala na gauči, on sám šel do ložnice, když si lehl, poškozená ležela vedle něj. Začali si povídat, posléze se spontánně líbali a hladili po celém těle, on ležel na zádech, ona byla nahoře. Poté začala s orálním sexem, udělalo se jí ale špatně a odešla do koupelny. Na 80 % k pohlavnímu styku nedošlo, naprosto jistý si ale není, neb byl v podnapilém stavu. Orální sex trval pár vteřin, k vyvrcholení nedošlo. Koupelna je naproti ložnici. Jakmile do koupelny odběhla, šel za ní, vstoupil a ptal se jí, jak se cítí. Ona šermovala rukama a říkala, aby odešel. Jakoby jej vystrkovala, v průběhu toho jej škrábla na levém předloktí. Obviněný se vrátil do postele, poškozená dorazila za 5-10 minut, lehla si vedle něj a začali se líbat. Chtěla, aby se k ní choval víc hrubě, což odmítl a lehl si na svou část postele. Neví, jestli posléze došlo k pohlavnímu styku, vždy ale používá prezervativ, žádný přitom využitý nebyl.

Vzbudili se kolem poledne, on připravil jídlo, najedli se a vrátili se do ložnice, kde střídavě pospávali nebo si povídali. Poškozená chtěla znát heslo na WIFI, zda se připojila, neví. Navečer obviněný navrhl, že poškozenou odveze, hned po probuzení ji odvést nechtěl, jelikož byl ještě opilý. Ona se tedy začala chystat a zjistila, že jí zmizel pas. Řekla mu, že až ho najde, nechť jí ho doveze. Poté jeli na [REDAKCE] povídali si, za Tescem se rozloučili a on jel domů. Pas našel při úklidu na podlaze vedle závěsu u parapetu. Dal jej na pračku, aby na něj nezapomněl. Na pozdější dotaz poškozené na sociální síti potvrdil, že pas našel, zároveň se zeptal, zda by se mohli ještě sejít. Byla mu sympatická. Ona však požadovala vrácení pasu s tím, že konverzace končí, ať v dobrém či ve zlém. Nato opáčil, že ve zlém. Nechápal to, přišlo mu to jako vyhrožování. Český překlad jejich konverzace na sociální síti ovšem není v této části přesný. Druhý den k němu dorazili policisté. Pas jí nedovezl z důvodu, že neměl cestu do Českých Budějovic. Slíbil ovšem, že až tam pojede, pas jí přiveze. Další setkání už neproběhlo.

Poškozenou k ničemu nenutil, vše bylo dobrovolné. Nikterak jí nebránil, aby jeho byt opustila, neměl k tomu důvod.

4. **Svědkyne a zároveň poškozená** [REDAKCE] dle protokolu o výslechu svědka založeného na č.l. 98-103, který byl v souladu s § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu v hlavním líčení čten, uvedla, že s obviněným se seznámila přes sociální síť v „kontakte“. Poprvé se potkali v Českých Budějovicích v DOC Mercury. Za nějakou dobu s ní začal obviněný přes zmíněnou sociální platformu komunikovat. Svědkyně měla zájem o komunikaci, od jeho známého [REDAKCE] věděla, že je [REDAKCE], přičemž předpokládala, že je z [REDAKCE]. Po novém roce 2018 se dohodli, že se po jejím návratu z [REDAKCE] setkají v Českých Budějovicích, schůzku navrhl on. Dne 14.1.2018 ji obviněný vyzvedl u obchodního domu Tesco, jeli do myčky, následně pak na náměstí, přičemž navštívili restauraci [REDAKCE]. Dali si jídlo a pití. Ona si dala jedno velké pivo, jiný alkohol neměla. Obviněný si dle ní dal dvě piva. Konverzovali, poté obviněný zaplatil platební kartou útratu. Posléze se šli projít kolem řeky, byla ale zima, po čtvrt hodině se vrátili k obviněnému do auta. Jeli natankovat na benzínku do [REDAKCE], obviněný pak řekl, že auto potřebuje kvůli poruše projet vyšší rychlostí mimo město, s čímž souhlasila. Neřekl ale, kam přesně jede. Když vjeli do [REDAKCE], přičemž ona věděla, že zde obviněný bydlí, tak na její otázku, co tam dělají, uvedl, že si zde dají jídlo. Souhlasila, že v [REDAKCE] spolu ještě navštíví další restauraci, s obviněným neřešila, jak se dostane zpět. Měla za to, že když ji přivezl, tak ji zase odveze. V hospodě u [REDAKCE] si dala jedno velké pivo a jednoho panáka tvrdého

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

alkoholu, obviněný si dal velké pivo a tvrdý alkohol. Když se obviněného zeptala, zda ji může odvést, opáčil, že požil alkohol. Při otázce na bankomat zmínil, že ten je daleko a že může přespát u něj. Měla jen platební kartu, přičemž na taxi potřebovala hotovost. Obviněný měl taky jen platební kartu. Barman jí následně dal číslo na taxi a vysvětlil jí, kde je bankomat. Ona tehdy neměla kredit, nenapadlo jí si půjčit telefon od obviněného, nenapadlo jí o zavolání taxi poprosit barmana, nenapadlo jí se od taxíku nechat odvést k bankomatu. Útratu v baru zaplatil obviněný.

Po [REDAKCE] ubepečování svolila, že u něj přespí. K žádným intimnostem mezi nimi v baru nedošlo. Když vešli k němu do bytu, tak po chvíli řekl, že se musí k hospodě vrátit pro auto. Ona šla s ním, auto dovezli k paneláku a vrátili se do bytu. Povíдали si, seděli u stolku v obýváku. Bylo po půlnoci 15.1.2018, dal jí skleničku vína, nic jiného nepila, on dopil zbytek lahve, pak si dal ještě nějaký tvrdý alkohol. Chodili spolu kouřit na balkon. Nabídl jí také nějaké ovoce. Obviněný jí nabídl věci na převlečení, tričko a kraťasy, což odmítla, zůstala ve svém, tedy v šatech a punčocháčích. Věci nabídnuté obviněným odložila na gauč, dotkla se jich. Kolem 5. hodiny ranní prohlásila, že chce jít spát, on jí řekl, že může spát v ložnici, šla napřed, on za ní. Na otázku, proč ji následuje, sdělil, ať se nebojí. Když se k němu otočila čelem, dal ruce na její paže, odtlačil ji k posteli a na tu ji strčil, až spadla na záda. V ten moment na sobě měla šaty a punčocháče. Obviněný si na ni lehl celou vahou, ruce jí držel za zápěstí, dal jí je za hlavu, následně ji svlékl do naha, sundal jí tedy šaty, punčocháče, kalhotky a podprsenku. Říkala, aby přestal, že to nechce, opakovala to, mluvila nahlas, snažila se i fyzicky bránit, ale to nešlo, ležel na ní totiž celou svou vahou. Byl ironický, zdálo se, že ho její odpor vzrušuje. Prohlásil, že když nějakou ženu chce, tak ji dostane, a že ona je povinná to chtít taky. Požadoval, aby mlčela a nemluvila nahlas. Když jí uvolnil ruce, poškrábala ho na paži, dala mu i pohlavěk, jiné zranění mu nezpůsobila. Obviněný se také svlékl, neposlušal ji a pokračoval. Její nohy si dal na ramena, byl vzrušený, vykonal na ní pohlavní styk, trvalo to tak půl minuty, nevyvrcholil. Ona během aktu začala brečet, což jej vedlo k tomu, aby svého jednání zanechal. Zeptal se jí, proč brečí, ona odešla na záchod, umyla si obličej. Bylo jí na zvracení. Obviněný za ní přišel do koupelny, poslala jej pryč, ani se jej nedotkla. Když se vrátila do ložnice, začala se oblékat, obviněný se jí zeptal, kam se chystá. Řekla, že domů, načež on ji zastavil, chytil ji za ruce za zápěstí a sdělil jí, že nikam nepůjde, že jí zítra odveze.

Ona souhlasila, měla z něj strach. Před aktem mohla byt opustit, potom už se bála. V šatech a punčocháčích si lehla na postel, on si lehl vedle ní, hned usnula. Obviněný se již o nic nepokusil. Když se probudila, bylo asi odpoledne, obviněný se objevil v ložnici a na její dotaz opáčil, že ji odveze, až si trochu odpočine. Ležela v posteli, možná ještě dřímala. On jí přinesl sklenici vody. Ten den u něj nic nejedla, jen v noci to ovoce. Těsně předtím, než vstali, si ji posadil na sebe, kladla mu odpor, nato agresivně řekl, že tedy jedou. To mohlo být tak kolem 17.-18. hodiny. V obýváku zjistila, že má otevřenou kabelku a že jí tam chybí cestovní pas. Když to řekla obviněnému, začali jej spolu hledat, ovšem bez úspěchu. V noci obviněnému pas ukazovala, pak jej ale vrátila zpět do kabelky a tuto zapnula na zip. Rozhodla se i přes to odjet s tím, že až [REDAKCE] pas najde, tak jí ho pošle či vrátí. Pomoc si telefonem zavolat nemohla, měla v něm [REDAKCE] SIM kartu, přičemž heslo na WIFI neměla.

Znásilnění hned nenahlásila, neb se styděla, navíc byla v cizí zemi. Nešla ani ke gynekologovi. V Čechách žije asi dva a půl roku, [REDAKCE] 15 let žila [REDAKCE], tam absolvovala základní vojenskou službu.

Další den přes internet napsala [REDAKCE] kvůli pasu, on řekl, že pas našel a že si pro něj může přijet do [REDAKCE] autobusem. Pak sdělil, že zítra přijede a že půjdou do kina, na pivo a

poté že pojedou do [REDAKCE]. Napsala mu, necht' to jdou skončit v dobrém, tedy že jí předá pas a tím to uzavřou, on odpověděl, že s její odpovědí není spokojen a že to půjde po zlém. V ten moment skončil s konverzací a ona šla na policii nahlásit, že jí obviněný nechce vrátit pas.

K žádným intimnostem mezi nimi během večera nedošlo, nedala obviněnému najevo, že by chtěla intimnosti či sex. Prezervativu u postele si nevšimla. Po aktu měla na paži modřinu, žádné jiné zranění či stopy násilí na těle neměla, při močení cítila bolesti. Její oblečení poškozeno nebylo. Šaty jí obviněný svlékl přes hlavu, nejprve jí je vyhrnul k prsům a poté jí je přetáhl přes hlavu. Věc se rozhodla ohlásit na policii za čtyři dny, a to proto, že jí obviněný zadržoval pas. Nevěděla, jak to tu chodí, Zjišťovala to od své kamarádky [REDAKCE]. Této a ještě [REDAKCE] se svěřila.

K mužům teď přistupuje opatrněji, bála se vycházet na ulici, měla strach, že potká [REDAKCE] a že se jí tento bude mstít. Pořád nad onou událostí přemýšlí. Bylo to pro ni stresující. V době, kdy se to stalo, měla zkouškové období, učení se jí nedařilo, musela si zkouškové období prodloužit.

5. **Svědkyne** [REDAKCE] vypověděla, že poškozená je její kamarádka, obviněného nezná. S poškozenou se zná tři a půl roku, obě jsou cizinky, studovaly spolu na kurzu češtiny [REDAKCE]. Poškozená se na svědkyni obrátila s prosbou o pomoc někdy po novém roce vloni s tím, že se seznámila s nějakým člověkem, že se stala taková příhoda a že se událo něco, co nechtěla. Navíc ještě měla problém s pasem, ten člověk jí ho měl asi vzít nebo tak něco. Telefonicky s ní mluvila ještě před tímto klíčovým hovorem, ptala se na chlapy, poškozená tehdy uvedla, že kohosi potkala. Zda šlo o obviněného, neví. Při onom osudném telefonátu poškozená v ruštině zmínila, že byla znásilněna a že neví, co má dělat. Brečela do telefonu, byla rozrušená. Podrobnosti neuvedla, svědkyně se jí raději neptala. Ke znásilnění zřejmě došlo nějakou dobu předtím, než si volaly, a to u onoho muže doma. [REDAKCE] jí poškozená řekla, [REDAKCE].
6. **Svědkyne** [REDAKCE] vypověděla, že poškozená byla její spolubydlící, zná ji asi tři roky, přičemž zhruba rok, od října či listopadu 2017 do léta 2018, spolu bydlely. Obviněného nezná. Poprvé se jí poškozená o incidentu zmínila asi v lednu, uvedla, že byla s obviněným v nějaké hospodě, chtěla jet domů, ale neměla u sebe hotovost. Barmana se ptala na bankomat, ten jí řekl, že tam není, tak se rozhodla přespát u obviněného. Nato zmínila, že se stalo něco, co nechtěla. Dál to nechtěla řešit. Napsala jí to přes sociální síť. Asi měsíc potom, někdy v únoru, byla podrobnější. Nejprve jí napsala na messenger, následně se o tom bavily osobně. Poškozená jí řekla, že muž jménem [REDAKCE] dělal něco, co nechtěla, že měla modřinu a něco s oblečením. Detaily nepopsala. Slovo znásilnění slyšela svědkyně až z úst policie. Poškozená na policii šla až po nějaké době, zřejmě v únoru, nejdříve tam jít nechtěla. V oné době byla smutná a skleslá, k nějakému psychologovi chodila. Poškozená jí řekla, že se svěřila ještě jedné kamarádce a dále svojí matce. V době, co jí to řekla, měla přítele. Policisté svědkyni v této záležitosti telefonicky kontaktovali vícekrát, a to až poté, co jí poškozená sdělila doplňující informace.
7. Zpracovatelka odborného vyjádření z **oboru kriminalistika, odvětví biologie, mjr. Mgr. Věra Hlavatá** na své odborné vyjádření odkázala, shrnula ve stručnosti jeho závěry a dále vypověděla, že u tílka a šortek provedla stěr z kontaktních míst, neboť dle zadání měla mít poškozená tyto věci na sobě. Šlo o plošný stěr, jedná se o běžnou praxi. Na kalhotkách i

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

punčocháčích v místě rozkroku byly nalezena skvrna, u níž vyšel jako pozitivní orientační test na přítomnost kyselých fosfatáz. Tyto kyselé fosfatázy se ve vysoké koncentraci objevují ve spermatu, nicméně jsou obsaženy i v krvi žen, protože se dost často vyskytují i v sekretu ženském, poševním. Jde navíc o orientační zkoušku. Následné specifické testy přítomnost spermatu neprokázaly. Stěry z kontaktních míst na oblečení se dělají právě proto, aby se jednoznačně prokázalo, že určité kusy oblečení měla osoba vskutku na sobě. Ani tyto stěry však nemohou vyloučit, že se konkrétní osoba určitého oblečení jen dotkla na onom kontaktním místě a zanechala tam svoji genetickou stopu, vůbec jde-li o tzv. troušiče genetických stop.

8. Zpracovatelka odborného vyjádření z **oboru kriminalistika, odvětví genetika kpt. Mgr. Jana Husáková** odkázala na své odborné vyjádření, shrnula ve stručnosti jeho závěry a dále uvedla, že identifikace smíšeného profilu DNA indikuje vícero osob, klidně i žen. Stopy DNA lze zanechat jakýmkoliv životním pochodem, tedy mluvením, dotykem apod. Existují stopy DNA viditelné a stopy latentní. Analýza haplotyp Y chromozomu se používá k detekci mužské složky tam, kde převládá ženský profil DNA. Může se stát, že z předloženého genetického materiálu je stanoven čistý ženský profil, přičemž analýza haplotyp Y chromozomu následně umožní detekovat muže. Jedná se nicméně o skupinovou identifikaci, což je slabina oné analýzy haplotyp Y chromozomu. Na kalhotkách byl detekován neúplný haplotyp Y chromozomu, z čehož lze dovozovat, že mužské složky tam bylo velice málo, nelze dokonce vyloučit, že se muž oněch kalhotek jen dotknul. Smíšený profil vyšel též u plaveckých šortek, v podstatě rovnoměrně. Na plaveckých šortkách byl majoritně stanoven haplotyp Y chromozomu, který odpovídal profilu obviněného, na tílku se majoritní složka shodovala s profilem poškozené, nelze ovšem říct, zda tílko měla poškozená na sobě. Na kalhotkách a punčocháčích byla detekována mužská i ženská složka, v majoritě pak ženská. U poševního stěru nebyl haplotyp Y chromozomu detekován, ovšem v této souvislosti je podstatné, kdy byl stěr odebrán. Byl-li tedy vzorek odebrán až 4 dny po domnělém aktu, není podivné, že test vyšel negativně. Proto se vždy tvrdí, že žena by se neměla po takovém násilném aktu mýt. Čím delší doba uběhne mezi aktem a odebráním stěru, tím hůře.
9. **Ze znaleckého posudku Mgr. Václava Šnorka z oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie**, ze dne 5.8.2018 bylo zjištěno, že u poškozené nebyla prokázána přítomnost závažnější psychopatologie. Její osobnost nepřekračuje hranice širší normy. Posuzovaná se zdráhá vyjadřovat hostilní pocity přímo. Poškozená je schopna uvažovat logicky a souvisle, prožívané situace interpretuje zpravidla reálně. Nejedná se o osobu s chorobně zvýšenou agresivitou. Poškozená disponuje intelektovými schopnostmi na úrovni průměru, její schopnost do paměti ukládat informace, bez zkreslení je uchovat a později v dobré kvalitě i kvantitě vybavit není narušena. Paměť vztahující se k osobní zkušenosti spojená s emočními prožitky je s ohledem na trestní řízení dostačující. Nebyly zjištěny skutečnosti, z nichž by bylo možné usuzovat, že v inkriminované době bylo vědomí posuzované významně narušené. Z hlediska zjištěné úrovně rozumových a paměťových schopností a dále povahových vlastností nelze obecnou věrohodnost poškozené posuzovat jako sníženou. Poškozenou uváděné prožitky imponují jako autentické. Je otázkou, nakolik byla poškozená srozumitelná ve svém negativním stanovisku k sexuální interakci, zejména byla-li v předmětné době pod vlivem alkoholu. Sklony k záměrnému účelovému zkreslování informací ve svůj prospěch nebo ve prospěch jiné osoby nebyly u poškozené identifikovány. Poškozená není ve srovnání s druhými více sugestibilní či ovlivnitelná, nebylo zjištěno niče, co by naznačovalo, že její výpověď byla ovlivněna jinou osobou. U poškozené nebyly zachyceny projevy sexuální traumatizace, patrné je ovšem úzkostné prožívání, které sice

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

s nepříjemnými životními okolnostmi může souviset, do příčinné souvislosti s údajným násilným jednáním obviněného je ale uvést nelze. Mezilidské vztahy poškozené se vyznačují určitou ambivalencí, v současnosti přistupuje k druhým s nedůvěrou a nastražeností, což může být důsledkem dřívějších negativních zkušeností s lidmi. Poškozená je schopna navazovat blízké mezilidské vztahy, citově se angažovat, byť se ve vztazích projevuje ještě nezrale. Poškozená se k obviněnému vztahuje negativně, motiv mstivosti vůči němu však u ní rozpoznán nebyl. Poškozená má z obviněného obavy, nejde ale o intenzivní strach, který by ji vedl k potřebě se před ním zabezpečovat. Obává se, že by jí mohl uškodit pro její výpověď směřovanou proti němu. Při běžné zátěži se poškozená dokáže vyrovnávat s problematickými situacemi, zvýšená zátěž ale může vést k psychické nerovnováze a k neadekvátním projevům.

10. Jakožto **důkazy listinné** posloužily soudu protokol o ohledání místa činu na č.l. 19-20 spisu, náčrtek na č.l. 21 spisu, fotodokumentace na č.l. 22-26 spisu, protokol o vydání věci na č.l. 27 spisu, na č.l. 32-33 spisu, na č.l. 36 spisu a na č.l. 40 spisu, usnesení o vrácení věci na č.l. 28 spisu, na č.l. 34 spisu, na č.l. 37 spisu a na č.l. 41 spisu, protokol o vrácení věci na č.l. 35 spisu a na č.l. 39 spisu, dále odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika na č.l. 64-70 spisu, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat na č.l. 71-72 spisu, úřední záznam o připojení k WIFI na č.l. 73 spisu, materiály poskytnuté společností [REDAKCE], poskytovatelem internetu, na č.l. 74-75 spisu, lékařská zpráva na č.l. 76 spisu, úřední záznam s fotodokumentací na č.l. 77-82 spisu, úřední záznam na č.l. 118 spisu, komunikace mezi obviněným a poškozenou na č.l. 119-121 spisu, překlad komunikace mezi obviněným a poškozenou na č.l. 124-125 spisu, zpráva [REDAKCE] na č.l. 128 spisu, zpráva Policejního prezidia ČR na č.l. 130 spisu, zpráva o pověsti na č.l. 131 spisu, opis z rejstříku trestů poškozené na č.l. 150 spisu, uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy na č.l. 169-171 spisu, elektronická konverzace mezi poškozenou a [REDAKCE] na č.l. 189-198, opis z rejstříku trestů obviněného na č.l. 280 a výpis z centrální evidence stíhaných osob stran obviněného na č.l. 281.
11. Z provedených listinných důkazů bylo zjištěno, že byt obviněného je dispozičně řešen jako [REDAKCE]
[REDAKCE]
V předsíni na automatické pračce [REDAKCE] se v době ohledání dne 19.1.2018 nacházel též pas státu [REDAKCE] poškozené [REDAKCE]. Přímě proti vstupu do bytu se nachází vchod do [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]. Na kuchyňské lince se nachází v době ohledání lahev s likérem bílé barvy, lahev s obsahem vína, lahev vodky a krabice od Jack Daniels. V čelní [REDAKCE] Na levé boční stěně je umístěno okno a balkonové dveře, pod oknem je parapet bílé barvy, na němž se nachází zapalovač a dále balzám na rty červené barvy s příchutí višně. Z fotografické dokumentace pořízené při ohledání je zjevný škrábanec na pravém předloktí obviněného. Obviněný dne 19.1.2018 vydal policejnímu orgánu cestovní pas státu [REDAKCE]
[REDAKCE], balzám na rty tónovací, višňový, a zapalovač žlutooranžové barvy s nápisem „peace freedom“, přičemž souhlasil s jejich vrácením majitelce. Dne 30.1.2018 byly uvedené věci vráceny poškozené [REDAKCE]. Internetové připojení obviněnému v [REDAKCE] bytě zajišťovala společnost [REDAKCE], ovšem bez toho, aby mu poskytla též router. Název WIFI sítě v bytě obviněného nebyl objasněn.
12. Z listinných důkazů bylo dále zjištěno, že poškozená [REDAKCE] byla dne 19.1.2018 na žádost Policie ČR gynekologicky vyšetřena v Nemocnici České Budějovice. Udala pálení při močení, jiné potíže nikoliv. Hráz a konečník bez známek traumatu, vyšetření uzavřeno s tím,

Shodu s prvpisem potvrzuje Veronika Jinderlová

že jde o normální gynekologický nález. Z klenby poševní byl odebrán stěr. Dne 19.1.2018 policejní orgán fotograficky zadokumentoval žlutý hematom na levé paži poškozené.

13. [REDAKCE] a [REDAKCE] spolu započali komunikaci na sociální síti dne 30.12.2017, tato pokračovala dne 31.12.2017, 1.1.2018, 6.1.2018 a dne 8.1.2018, přičemž v tomto období si sdělovali své zážitky a konverzovali. Dne 11.1.2018 přichází zlom, neboť si domlouvají schůzku. [REDAKCE] naznačuje, že si potřebuje odpočinout od učení na zkoušky, [REDAKCE] nechává volbu konkrétního dne na ní, načež ona nabízí buďto zítřejší večer nebo 18.1.2018 po zkoušce. [REDAKCE] vybírá večer zítřejší, [REDAKCE] pak navazuje tím, že se může jednat o kterýkoliv další den večer. [REDAKCE] ji následně ponouká, nechť si jej přidá na facebooku. Dne 14.1.2018 se [REDAKCE] táže [REDAKCE], zda nechce přijet na adresu [REDAKCE]. Dne 16.1.2018 se [REDAKCE] ptá, zda našel její pas, nato on dne 17.1.2018 klade otázku, zda se znají, že si nemůže vzpomenout, přičemž dodává, že pas našel. [REDAKCE] se ptá, zda jí ho bude moct zavést do Budějovic. Dne 18.1.2018 [REDAKCE] píše, že [REDAKCE] bude mít možnost si pas vzít sama s tím, že Jack ještě není dopitý. Zítra přijede večer za ní, pojedou do kina, na pivo a v sobotu do [REDAKCE] do lázní. [REDAKCE] reaguje, nechť jednají po dobrém, načež požaduje předání pasu a omezení styků na „NE“. [REDAKCE] opáčí, že budou jednat po zlém a že s touto odpovědí není spokojen. Dne 13.1.2018 se [REDAKCE] v textové zprávě [REDAKCE] ptá, jakou má náladu s tím, že večer půjdou a zaflámujou.
14. [REDAKCE] dle zprávy [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
15. [REDAKCE] v době od 21.12.2018 komunikovala se svědkyní [REDAKCE] prostřednictvím elektronických médií. Svědkyně [REDAKCE] se podivuje nad tím, že je předvolána k soudu s tím, že si nic nepamatuje, přičemž vyjadřuje rozhořčení nad tím, že svědčit musí. [REDAKCE] se jí na to konto omlouvá za to, že jí sdělila něco vážného ze svého života. [REDAKCE] nechápe, co po [REDAKCE] chtějí. [REDAKCE] se následně ptá [REDAKCE], zda i ona dorazí k soudu, načež ta sděluje, že k soudu nedorazí, že dala plnou moc svému právníkovi a že nemínila [REDAKCE] dělat obtíže. V době, kdy se jí to stalo, byla úplně sama, své pocity sdělila jen jí, další kamarádce a matce. [REDAKCE] následně podotýká, že [REDAKCE] je na facebooku aktivní a že jí nemusí psát lži, [REDAKCE] oponuje, že v lednu a únoru na facebooku aktivní opravdu nebyla, následně nepsala, neb nechtěla vysvětlovat, proč neprijede. [REDAKCE] si trvá na svém, tedy že viděla aktivitu [REDAKCE], že si přečetla, co jí [REDAKCE] napsala, a stejně jí neodpověděla. [REDAKCE] uzavírá, že [REDAKCE] má svou vlastní pravdu, [REDAKCE] si i nadále trvá na svém, tj. že její vzkaz zůstal bez odezvy.
16. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie**, ze dne 16.3.2018, bylo zjištěno, že pod lemem výstřihu černých úpletových minišatů zn. [REDAKCE], které měla poškozená ten večer na sobě, se nachází bělavá skvrna o velikosti 15 x 7 mm, v níž ovšem nebyla prokázána ani přítomnost slin, ani přítomnost spermatu. Na černých punčocháčích, které měla poškozená ten večer na sobě, konkrétně pak na rubové straně rozkroku, byla nalezena bělavá skvrna o velikosti 15 mm. Orientační zkouška na průkaz kyselých fosfatáz byla slabě pozitivní, imunochromatografický test PSA určený ke kvalitativní detekci glykoproteinu PSA přítomného v semenné tekutině byl negativní, mikroskopicky nebyly

spermie nalezeny. Na rubové straně kalhotek černé barvy, které měla poškozená ten večer na sobě, byla v oblasti rozkroku zjištěna bělavá skvrna o rozměru 55 x 20 mm, orientační zkouška na přítomnost kyselých fosfatáz byla pozitivní, imunochromatografický test PSA určený ke kvalitativní detekci glykoproteinu PSA přítomného v semínalní tekutině byl negativní, mikroskopicky nebyly spermie nalezeny. Na bílé podprsence, kterou měla ten večer poškozená na sobě, nebyly zjištěny relevantní biologické stopy. Tyto nebyly dále zjištěny ani na pánském látkovém tílku bílé barvy zn. [REDAKCE], na pánských plaveckých šortkách modrobílé barvy nezjištěné značky a konečně ani na pánských látkových šortkách modré barvy značky [REDAKCE]. V materiálu z obou poševních stěrů poškozené byla diagnostikována přítomnost krve, orientační zkouška na průkaz kyselých fosfatáz byla pozitivní, imunochromatografický test PSA určený ke kvalitativní detekci glykoproteinu PSA přítomného v semínalní tekutině byl negativní, mikroskopicky nebyly spermie nalezeny.

Závěry biologického zkoumání lze shrnout tak, že v poševním stěru ani na předloženém oblečení poškozené nebyla specificky prokázána přítomnost spermatu, rovněž tak nebyla přítomnost spermatu specificky prokázána na oblečení obviněného.

17. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika**, ze dne 16.3.2018, bylo zjištěno, že ze stěru ozn. „kalhotky“ byla izolována DNA s tím, že byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje s profilem DNA stanoveným ze srovnávacího materiálu poškozené osoby [REDAKCE]. Ze stěru ozn. „punčocháče“ byla izolována DNA s tím, že byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje s profilem DNA stanoveným ze srovnávacího materiálu poškozené osoby [REDAKCE]. Ze stěru ozn. „plavecké šortky“ byla izolována DNA s tím, že byl stanoven smíšený profil DNA, který obsahuje znaky shodné s profilem DNA poškozené a obviněného. Ze stěru ozn. „látkové šortky“ byla izolována DNA s tím, že byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje s profilem DNA stanoveným ze srovnávacího materiálu obviněného [REDAKCE]. Ze stěru ozn. „tílko“ byla izolována DNA s tím, že byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje s profilem DNA stanoveným ze srovnávacího materiálu poškozené osoby [REDAKCE].

U stěru označeného „kalhotky“ byl stanoven neúplný haplotyp Y chromozomu, u něhož jsou všechny detekované alely shodné s odpovídajícími alelami haplotypu Y chromozomu stanoveného ze srovnávacího materiálu obviněného [REDAKCE]. U stěru „plavecké šortky“ byl stanoven smíšený haplotyp Y chromozomu s jasnou majoritní složkou odpovídající haplotypu Y chromozomu stanoveného ze srovnávacího materiálu obviněného [REDAKCE]. U stěrů punčocháče a tílko byly stanoveny smíšené haplotypy Y chromozomu, které nejsou dále upotřebitelné. U poševního stěru označeného „[REDAKCE]“ nebyl stanoven žádný haplotyp Y chromozomu, mužská složka tedy nebyla detekována.

18. V předmětné věci vystupují dva stěžejní protichůdné důkazy, a to výpověď obviněného na straně jedné a výpověď poškozené na straně druhé, což není s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti nikterak neobvyklé. V této souvislosti je ovšem potřeba zmínit, že co do popisu průběhu večera a noci dne 14.1.2018 a navazujícího dne 15.1.2018 se obviněný s poškozenou, až na drobné detaily, shodují, samozřejmě vyjma popisu jejich sexuální interakce. A nejen to, shoda mezi nimi panuje, i pokud týče okolností jejich seznámení, rovněž tak v podstatě identicky popisují události v době po 15.1.2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

19. Lze mít tedy nepochybně za prokázané, že poškozená se s obviněným letmo setkala v DOC Mercury za přítomnosti jejich známého [REDAKCE] a že posléze spolu navázali kontakt na sociálních sítích. Po několikadenní konverzaci se dohodli na společné schůzce, která se udála dne 14.1.2018, kdy obviněný poškozenou svým automobilem vyzvedl u [REDAKCE] aby navštívili restauraci [REDAKCE] v centru Českých Budějovic. Tam se navečeřeli, napili, obviněný zaplatil útratu, přičemž po krátké procházce usedli do vozu obviněného, neb byla zima. Nedocházelo k žádným intimnostem, vše se každopádně dělo konsensuálně. Když obviněný svůj vůz natankoval, rozhodl se jej projet mimo město vyšší rychlostí, nakonec dorazili do [REDAKCE]. V ten moment zřejmě poškozená počala být nejistá či nedůvěřivá, neboť měla vědomost, že právě tam obviněný žije, návazně však souhlasila s tím, že navštíví místní bar. Tam poseděli, dali si pivo a tvrdý alkohol v blíže nezjištěném množství, obviněný zaplatil, poškozená pak počala přemýšlet o svém návratu zpět [REDAKCE]. Nedisponovala však hotovostí, aby si mohla zaplatit taxi, jiný způsob, jak by se dopravila do Českých Budějovic, ji nenapadl, byť určité varianty se jistě nabízely. Taxi mohl zavolat na její žádost barman, jestliže z jejího telefonu volat nešlo, a taxikář by ji nepochybně dovezl k místnímu bankomatu. Stejně tak zřejmě bylo možno prostřednictvím barmana kontaktovat spolubydlící poškozené, aby jí případný návrat pomohla vyřešit. Poškozená nicméně těchto eventualit nevyužila, lhostejno, z jakého důvodu, a rozhodla se nakonec přistoupit na nabídku obviněného k přespání u něj v [REDAKCE] bytě, který se nacházel nedaleko hospody. Ani zde netřeba o konsensu pochybovat.
20. U obviněného v bytě pobývali pár chvil, když tento se rozhodl vrátit zpět k baru pro svůj vůz. Poškozená šla spolu s ním, auto přeparkovali a vrátili se zpět k obviněnému do bytu, kde popíjeli alkohol, opět v blíže nezjištěném množství, pojídali ovoce, konverzovali a čas od času šli kouřit na balkon. Pro pobavení poškozená ukázala obviněnému svůj [REDAKCE] pas. K intimnostem ani v těchto chvílích mezi obviněným a poškozenou nedocházelo, jejich interakce ale nebyla nikterak problematická, právě naopak.
21. Někdy po půlnoci se poškozená rozhodla jít spát, v tomto bodě se přitom, nikoliv neočekávaně, začínají výpovědi obou aktérů významně odlišovat. Zatímco obviněný uvádí, že poškozené nabídl k noclehu svůj gauč a sám si lehl do ložnice, poškozená naopak vypověděla, že jí obviněný doprovázel do své ložnice, aby ji tam s použitím násilí přinutil k souloži. Jakékoliv násilí či nedobrovolnost naproti tomu obviněný striktně popírá, dle něj za ním sama poškozená přišla do ložnice a počali se hladit, líbat, přičemž když ona začala s orálním sexem, udělalo se jí špatně a odešla do koupelny. Tam měla také obviněného škrábnout na jeho paži. Po svém návratu z koupelny měly intimnosti pokračovat, aby nakonec oba usnuli.
22. Poškozená *in concreto* zmínila, že jí měl obviněný shodit na postel a celou svou vahou zalehnout, tím jí znehybnit, jednou rukou jí za zápěstí držet sepnuté ruce za hlavou a druhou rukou z ní sundat šaty, punčocháče, kalhotky a podprsenku. Současně se měl vysvléci i obviněný, aby si návazně položil její nohy na svá ramena, rukou držel poškozenou na břiše a vykonával soulož, při níž nevyvrcholil, neboť po asi půl minutě v reakci na pláč poškozené se svým konáním ustal. Pokud lze něco s jistotou určit, pak to, že obviněný toho večera vskutku nevyvrcholil. V tom se s poškozenou shoduje, přičemž tento fakt podporují též závěry odborného vyjádření z odvětví biologie, dle něhož nebyla přítomnost spermatu na zkoumaných kusech oblečení detekována. V kontextu s ostatními zajištěnými důkazy a současně při využití logických úvah je však namístě o verzi prezentované poškozenou pochybovat, a to v zásadních bodech.

23. Poškozená byla na popud policejního orgánu čtyři dny po domnělém násilném aktu lékařsky vyšetřena. Gynekologický nález pak neseznamoval jakékoliv násilné stopy na hrázi či konečnicku, byl v normě, poškozená udala akorát bolest při močení, což souvislost s případným násilným aktem vpravdě mít nemuselo. Byl jí též odebrán poševní stěr, jehož genetické zkoumání nevedlo k detekci mužské složky. Průkaznost tohoto odborného závěru může do jisté míry relativizovat doba čtyř dnů, která uběhla mezi okamžikem domnělého násilného aktu a odběrem poševního stěru, to na negativním výsledku daného zkoumání ovšem nemůže ničeho změnit a oslabuje to tvrzení poškozené, že došlo k souloži. Vedle toho, že gynekologický nález se nacházel v normě, byť by se dal čekat s ohledem na popis události prezentovaný poškozenou opak, nebyly jakékoliv stopy násilí identifikovány ani na těle poškozené, vyjma jediné drobné podlitiny na její paži. Tuto podlitinu mohla poškozená utrpět kdykoliv před 14.1.2018 či kdykoliv během doby, než podala trestní oznámení. Jinak řečeno se zdá být krajně nelogické, aby jí obviněný poté, co ji zalehl celou svou vahou a pevně držel její ruce sepnuté za zápěstí za její hlavou, způsobil právě jen tuto drobnou podlitinu. Právě naopak by bylo lze velmi pravděpodobně očekávat, že při běhu události prezentovaném poškozenou by tato utrpěla znatelné podlitiny nejen na obou zápěstích, kde ji měl obviněný silou držet, nýbrž také na jiných místech těla, pokud ji proti její vůli celou svou vahou zalehl. Ostatně sama poškozená vypověděla, že je to velký svalnatý muž, zatímco ona je drobné postavy. Přitom bránila-li by se, za účelem překonání jejího odporu by obviněný musel, svírajíc jednou rukou obě její ruce, vyvinout znatelnou sílu, která by nutně nějaké stopy musela zanechat. V tomto kontextu se rovněž nezdá být pravděpodobné, že by obviněný utrpěl jakožto jediný následek aktivní obrany, respektive odporu poškozené toliko drobný škrábanec, který byl na jeho těle nalezen. Opět by bylo lze očekávat vícero škrábanců na těle obviněného, případně na jeho obličeji, potažmo podlitin od kopanců či úderů. Dle poškozené si totiž obviněný měl její nohy dát na svá ramena, což by při jejím aktivním odporu mělo vést k uštědření kopance či kopanců někam do oblasti hlavy, hrudi či ramen. Zde by bylo možno přisvědčit spíše obviněnému, tedy že onen škrábanec utrpěl poté, co přišel za poškozenou do koupelny a tato se po něm ohnala. Soud tuto skutečnost nemá za prokázanou, jen ji označuje za uvěřitelnější.
24. Je také pravdou, že v ložnici nebyly shledány stopy zápasu a že v průběhu řízení nevyšlo najevo, že by snad sousedé onu noc slyšeli křik či rachot z bytu obviněného. Jde o okolnosti prospívající obviněnému, jakkoliv v ložnici mohl před ohledáním svého bytu, které proběhlo dne 19.1.2018, uklidit, a jakkoliv případný křik či rámus sousedé prostě a jednoduše slyšet z rozličných důvodů nemuseli. Potřeba ale také uvést, že pokud by obviněný chtěl nějaké stopy zakrývat, pak by jistě schoval či by se zbavil věcí náležejících poškozené, tj. pasu, balzámu na rty a zapalovače, které byly v jeho bytě nalezeny a které tento dobrovolně policejnímu orgánu vydal.
25. Verzi poškozené dále významně oslabuje též skutečnost, že na jejím oblečení nebyly nalezeny stopy poškození, vyjma běžného opotřebení. Přitom zejména u úpletových minišatů, které se svlékají přes hlavu, a u punčocháčů by bylo možno předpokládat, že při jejich překotném a násilném svlékání tyto obviněný poškodí, vůbec, pokud by tak činil jen jednou rukou, držíc tou druhou obě ruce poškozené za její hlavou. Jen stěží si to lze i představit, přičemž pokud by se to obviněnému povedlo, trvalo by mu to zřejmě delší dobu a s velkou pravděpodobností by šaty či alespoň punčocháče poškodil. Nadto by jeho koncentrace na svlékání umožnila poškozené se aktivně bránit a případně jej i zranit, k čemuž ale zjevně nedošlo.

26. Konečně odborná vyjádření z odvětví biologie a z odvětví genetika bez dalšího nepotvrzují, že by se skutek kladený obviněnému za vinu vskutku stal. Zejména závěry odborného vyjádření z odvětví genetika mohou nasvědčovat snad maximálně tomu, že obviněný přišel do kontaktu s kalhotkami poškozené, ale jakým způsobem se jeho genetická složka, navíc dle zpracovatelky odborného vyjádření jen v malé míře, na kalhotky poškozené dostala, natožpak za jakých okolností, to již určit nelze. S přihlédnutím k tomu, že genetický materiál člověka se dle zpracovatelky odborného vyjádření šíří jakýmkoliv jeho životním pochodem, nelze než uzavřít, že ani závěry zmíněných odborných vyjádření verzi poškozené nepotvrzují.
27. Bylo-li opakovaně poukazováno na závěry znaleckého zkoumání z pera Mgr. Šnorka, dle něhož obecná věrohodnost poškozené není snížena, pak tato skutečnost sama o sobě nemůže zvrátit zjištění plynoucí z řady dalších v řízení provedených důkazů. Naopak je třeba tvrzení dle znalce obecně věrohodné poškozené zasadit do kontextu s ostatními důkazy a teprve v návaznosti na to je s využitím logických úvah pečlivě hodnotit.
28. Stran výpovědi svědkyně [REDAKCE] se sluší poznamenat, že obě dvě disponují informacemi pouze zprostředkovanými poškozenou, navíc v podobě kusé a dosti obecné. Vyjádření poškozené ve smyslu, že se stalo něco, co nechtěla, respektive že v ruštině použila slovo znásilnění, ještě neznamená, že obviněný jednal tak, jak je mu podanou obžalobou kladeno za vinu.
29. Procesní soud tudíž obviněného obžaloby zprostil dle § 226 písm. a) trestního řádu, což nutně vedlo k adheznímu výroku ve smyslu § 229 odst. 3 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice, 31.5.2021

JUDr. Hubert Maxa v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová