



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Ing. Jaroslavy Šimšové a Marie Martínkové v hlavním líčení konaném dne 6. srpna 2019 v Českých Budějovicích

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zprošťuje obžaloby

pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 2. prosince 2018 v době od 5:30 hodin do 6:20 hodin v Českých Budějovicích, [REDACTED] vznikl po předchozí slovní rozepři bez souhlasu [REDACTED] do bytu [REDACTED] domu [REDACTED] užívaného poškozenou, na poškozenou zaútočil a v přesně nezjištěném okamžiku, kdy na ní útočil a tato se nacházela zcela bezbranná v obývacím pokoji, ze stolku, na kterém ležela, odcizil k její škodě zde položený mobilní telefon zn. [REDACTED] v hodnotě 800 Kč, poté z bytu na naléhání poškozené odešel, **neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce, obhájce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 6. srpna 2019

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová v. r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 6.8.2019, č.j. 31T 67/2019-254, nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 6.8.2019. Připojení doložky provedla Fulínová J. dne 8.8.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Fulínová.