

U S N E S E N Í

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. září 2025 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE]

[REDAKCE],

t a k t o :

podle § 88 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného [REDAKCE], gen. uvedeny shora, o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem [REDAKCE], ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, v trvání [REDAKCE] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

z a m í t á, nebot' není důvodná.

O d ů v o d n ě n í :

1. Odsouzený [REDAKCE] byl výše citovaným rozhodnutím odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který aktuálně vykonává. Dne [REDAKCE] podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, neboť polovina trestu odnětí svobody připadala na [REDAKCE], přičemž konec trestu má stanoven na [REDAKCE]. Odsouzený v žádosti mj. uvádí, že má zajištěno zaměstnání, jakož i bydlení pro podmíněného propuštění. Po celou dobu ve výkonu trestu si plní veškeré povinnosti, [REDAKCE]. [REDAKCE] měl dostatek času se zamyslet nad svým předchozím životem, uvědomuje si své chyby a je přesvědčen, že v případě podmíněné propuštění povede řádný život a nedopustí se další trestné činnosti. [REDAKCE].
2. U veřejného zasedání odsouzený dodal, že [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].
3. Z hodnotící zprávy věznice k chování odsouzeného ve výkonu trestu se podává, že odsouzený [REDAKCE] má aktuálně dluhy k jiným subjektům ve výši [REDAKCE] Kč. Po celkovém přístupu odsouzeného k plnění veškerých povinností ve výkonu trestu odnětí svobody - konstatuje věznice - rizika související s charakterem spáchané trestné činnosti, jsou snižována slušným chováním odsouzeného a dodržováním stanovených povinností. Mezi rizikové faktory, [REDAKCE], patří [REDAKCE]. [REDAKCE]. Na základě uvedených rizik nelze opakované protiprávní jednání odsouzeného vyloučit. I přesto však komise pro podmíněné propuštění dospěla k závěru, že výkon trestu odsouzeného teprve začíná plnit svůj výchovný účel, odsouzený svým přístupem prokazuje polepšení [REDAKCE].

4. Prognóza resocializace jmenovaného se jeví sice jako možná, nicméně v případě jeho podmíněného propuštění, s ohledem na jeho trestní minulost, kdy je ve výkonu trestu již [REDAKCE] není jednoznačné, že odsouzený povede řádný život.
5. Podle § 88 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku po polovině uloženého trestu odnětí svobody může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu odnětí svobody svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se mj. od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život.
6. Ze znění tohoto zákonného ustanovení ovšem vyplývá, že soud může a nikoli, že by automaticky, vždy a za každých okolností musel odsouzeného podmíněně propustit i v případě splnění zákonem předpokládaných podmínek v podobě řádného chování ve výkonu trestu odnětí svobody. Soud při takové žádosti musí přihlížet nejen k důvodům, které odsouzeného vedou k podání žádosti, jeho osobním a rodinným poměrům, k jeho chování ve výkonu trestu odnětí svobody, ale v neposlední řadě (a to především) musí přihlídnout též k dosavadnímu způsobu života odsouzeného, k charakteru trestné činnosti, za kterou byl odsouzen a zejména k tomu, zda lze u odsouzeného reálně a důvodně předpokládat, že svým odpovědným přístupem k životu skýtá do budoucna záruky k vedení řádného způsobu života.
7. Odsouzený musí brát na zřetel skutečnost, že institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je zcela mimořádným, nikoliv nárokovým či dokonce automatickým institutem, o němž soud rozhoduje v rámci veřejného zasedání vždy při zvážení konkrétních podmínek s přihlédnutím k charakteru trestné činnosti a k osobě odsouzeného, jak již uvedeno shora.
8. Jinak řečeno smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování.
9. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn reálný předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost velké riziko jeho případné další recidivy, [REDAKCE]
[REDAKCE]
10. V konkrétním případě u odsouzeného [REDAKCE] podepsaný soud ovšem nemohl přehlédnout následující skutečnosti. U jmenovaného se rozhodně nejedná o tresty, které by mu byly uloženy [REDAKCE] z jinak řádného způsobu života. Odsouzený má již celkem [REDAKCE] záznamů v trestním rejstříku pro trestnou činnost [REDAKCE]
[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Tyto skutečnosti jednoznačně svědčí o zřejmých rysech [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]
[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Každé předchozí odsouzení mělo být pro odsouzeného cestou k nápravě, poučením a výzvou k tomu, aby nadále vedl řádný život, což se ovšem evidentně k jeho vlastní škodě bohužel zatím nestalo.
11. V minulosti byly odsouzenému opakovaně ukládány [REDAKCE]
[REDAKCE] [REDAKCE]

12. Vedle řečeného pak byl odsouzený navíc do výkonu trestu odnětí svobody [REDACTED] [REDACTED] což je okolnost, která výrazně handicapuje odsouzeného z hlediska možnosti případného podmíněného propuštění, neboť náprava odsouzeného se již zahajuje okolnostmi, za kterých zahájil vlastní výkon trestu odnětí svobody.
13. Pokud odsouzený poukazuje na skutečnost, že si plní své povinnosti ve výkonu trestu odnětí svobody, platí náklady pobytu ve výkonu trestu, pak takovouto záležitost nelze ve světle jeho trestní minulosti přeceňovat už jen proto, že takové povinnosti odsouzenému vyplývají nejen ze zákona o výkonu trestu odnětí svobody, ale i z příslušné vyhlášky ministerstva spravedlnosti, na jejímž základě je zákonnou povinností odsouzeného hradit náklady trestního řízení.
14. Soud zároveň na tomto místě konstatuje, že trestná činnost odsouzeným nepřináší nepříjemné důsledky jen v podobě bezprostředního omezení osobní svobody, ale mnohdy mívá podstatně závažnější a pro odsouzené citelnější druhotné následky v podobě narušení rodinných, sociálních či společenských vazeb, včetně nemožnosti starat se o osobu blízkou, apod. Tyto skutečnosti si ovšem musí každý odsouzený uvědomit dříve, než vůbec začal páchat trestnou činností a je jen jeho osobní odpovědností, pokud tak neučinil, včetně následků, které jsou s tím přímo či nepřímo spojeny.
15. Soud na podkladě řečeného uzavírá, že musí při hodnocení důvodnosti či nedůvodnosti žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění hodnotit veškeré poznatky o odsouzeném nejen jednotlivě, ale i ve vzájemném souhrnu. Nelze totiž přehlédnout, že na straně jedné soud vnímal sebereflexi odsouzeného vtělené do jeho žádosti o podmíněné propuštění či jeho slov, která prezentoval soudu u veřejného zasedání, na straně druhé tato jeho slova či subjektivní přesvědčení jsou výrazným způsobem negována a přehlášena jeho trestní minulostí, na jejímž základě nelze rozhodně konstatovat, že odsouzený prokázal polepšení, napravil se a povede již jen řádný život, čehož ke své škodě nebyl bohužel dlouhodobě a opakovaně schopen [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
16. Zbývá dodat, že trest odnětí svobody nemá jen funkci výchovnou, ale též funkci preventivní a represivní, přičemž žádná z těchto funkcí by neměla být preferována či akcentována na úkor zbývajících funkcí trestu odnětí svobody zvláště pak za situace, že se nejedná v konkrétním případě rozhodně o první trest, kterému odsouzený musí kvůli svému opakovanému protiprávnímu jednání čelit.
17. Z uvedených důvodů a na základě zmiňovaných skutečností soud shledal žádost ods. [REDACTED] [REDACTED] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody jako nedůvodnou a zamítl ji.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost podaná do tří dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Práva stížnosti nemůže úspěšně užít ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

České Budějovice 30. září 2025

Mgr. Radek Martínek v.r.
s o u d c e