

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 2. 1. 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, o jeho stížnosti proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 9. 2025, č.j. 4 PP 26/2025-24,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost odsouzeného [REDAKCE] zamítá.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 9. 2025, č.j. 4 PP 26/2025-24 bylo rozhodnuto následovně:

podle § 88 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného [REDAKCE], gen. uvedeny shora, o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], ve spojení s rozsudkem [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE], pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, v trvání [REDAKCE] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

z a m í t á, neboť není důvodná.

2. Odsouzený [REDAKCE] podal proti tomuto usnesení stížnost, kterou ke dni rozhodování stížnostního soudu neodůvodnil.
3. Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.
4. Krajský soud v Českých Budějovicích projednal stížnost v souladu s trestním řádem v neveřejném zasedání. Předně lze konstatovat, že odsouzený je osobou oprávněnou stížnost podat a tato byla podána v zákonné lhůtě podle § 143 odst. 1 tr. řádu.
5. V rámci provedeného přezkumu podané stížnosti bylo zjištěno, že okresní soud projednal žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve veřejném zasedání. Tomuto veřejnému zasedání byl odsouzený přítomen. V průběhu veřejného zasedání bylo odsouzenému umožněno se blíže vyjádřit k podané žádosti, bylo respektováno jeho právo vyjádřit se k prováděným důkazům a bylo tak respektováno jeho právo na obhajobu.
6. Krajský soud stížnost důvodnou neshledal.
7. Napadené usnesení je výsledkem bezvadného řízení před soudem I. stupně, má náležitosti předpokládané § 134 tr. řádu. Odůvodnění usnesení postihuje všechny významné skutečnosti důležité pro takovéto rozhodnutí, zejména na nejednoznačné stanovisko vězeňské služby k podmíněnému propuštění. Z této zprávy bylo zjištěno, že výkon trestu odnětí svobody odsouzeného zatím pouze začíná plnit svůj výchovný účel a tento si vytváří teprve podmínky pro podmíněné propuštění. V případě jeho podmíněného propuštění nyní není jednoznačné, že povede řádný život, resocializace je však možná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Květa Zdrhová

8. Relevantním hmotněprávním ustanovením, podle kterého je nutné posuzovat každou žádost o podmíněně propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, je ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku. Podle citovaného ustanovení může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností odsouzený prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku na dovršení nápravy odsouzeného a
- odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí Prezidenta ČR zmírněného trestu odnětí svobody, nebo
 - odsouzený, jež nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí Prezidenta ČR zmírněného trestu odnětí svobody.
9. Je zjevné, že trestní zákoník spojuje podmíněně propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se třemi kumulativními podmínkami:
- podmínka výkonu stanovené délky trestu,
 - podmínka prokázání polepšení ve výkonu trestu,
 - podmínka možnosti očekávání vedení řádného života.
10. Okresní soud správně dovodil splnění podmínky výkonu stanovené doby trestu odnětí svobody, mj. ovšem poukázal i na skutečnost, že [REDAKCE]. Při posuzování dalších dvou podmínek nelze vycházet pouze z trestní minulosti odsouzeného. Nelze také vycházet pouze z jednostranných příslibů odsouzeného, že povede řádný život a bude se chovat tak, aby se ve výkonu trestu odnětí svobody již neocitl. Z ustáleného soudního výkladu vyplývá, že úsudek o naplnění či nenaplnění podmínky prognózy vedení řádného života má být založen na souhrnném zhodnocení pachateleovy osobnosti, dosavadnímu působení trestu, možnosti jeho nápravy a osobních poměrů, v nichž se po propuštění ocitne. Je současně vhodné vážit i možnost podrobit odsouzeného případným opatřením ve zkušební době (srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 3. 1. 2017, sp.zn. I ÚS 220/16).
11. V případě odsouzeného [REDAKCE] nelze přehlédnout, že v minulosti byl již odsouzený [REDAKCE]. Stejně tak nelze přehlédnout, že v minulosti mu ukládaný [REDAKCE] byl přeměněn na [REDAKCE]. Pokud mu byly v minulosti ukládány tresty [REDAKCE], pak i ty byly přeměněny na [REDAKCE]. V rejstříku trestů má celkem [REDAKCE] záznamů [REDAKCE]. Trestán byl již od svých [REDAKCE] let. Uvedené skutečnosti napovídají tomu, že odsouzený je osobou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Tato fakta současně nikoli nezanedbatelně značí riziko opakování kriminálního jednání v budoucnosti.
12. Okresní soud vzal v úvahu jeho současný přístup k životu, k nastaveným pravidlům tak, jak bylo zjištěno ze zprávy vězeňské služby. Nicméně odsouzený si musí uvědomit, že vzorné chování po určitou dobu ještě neznamená, že soud musí na takového odsouzeného hledět jako na osobu, u níž není další výkon trestu odnětí svobody nutný. Soud v konkrétním případě posoudil prognózu vedení řádného života jako slabou, když mezi rizikové faktory, [REDAKCE] patří mj. i [REDAKCE].
13. Na základě všech shora uvedených skutečností a rizik nelze opakované jednání odsouzeného překračující trestní zákon vyloučit. Krajský soud proto po přezkumu rozhodných skutečností

stejně jako okresní soud uzavřel, že třetí podmínka u odsouzeného splněna není. Stížnost tak není důvodná, a proto byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

České Budějovice 2. ledna 2026

JUDr. Olga Smrčková v.r.
předsedkyně senátu: