



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Bc. Petrou Kořínkovou v právní věci

žalobkyně:

Chytrý nájem s.r.o., IČO 29158958,
se sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov,
právně zastoupené JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou,
se sídlem Sady 5. května 36, 301 12 Plzeň,

proti

žalovanému:

██
██,

o zaplacení částky 162 350 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku ve výši 162 350 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně jdoucím z této částky od 1. 11. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 36 868 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u nadepsaného soudu dne 4. 1. 2023 se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 162 350 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně jdoucím z této částky od 1. 11. 2020 do zaplacení a povinnost k náhradě nákladů řízení. Podanou žalobu žalobkyně odůvodnila tím, že žalovaný se žalobkyní uzavřel dne 22. 10. 2019 smlouvu o půjčce č. ██████████, na jejímž základě žalobkyně poskytla žalovanému účelovou půjčku ve výši 170 000 Kč. Žalobkyně předmětnou půjčku poskytla v souladu s článkem I. odst. 1.2 uzavřené smlouvy o půjčce tak, že dne 31. 10. 2019 zaslala finanční prostředky na účet budoucího zhotovitele - společnosti ██████████. Jednalo se o účelovou půjčku na úhradu zálohy na přípravné projektové a inženýrské práce dle smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. ██████████, smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Smolová.

č. [REDAKCE] a smlouvy příkazní č. [REDAKCE], které žalovaný uzavřel s budoucím zhotovitelem, společností [REDAKCE], dne 28. 6. 2019. Půjčka byla sjednána jako bezúročná. Žalovaný na poskytnutou půjčku plnil dne 25. 5. 2020 v částce ve výši 2 550 Kč, dále dne 20. 4. 2020 v částce ve výši 2 550 Kč a dne 23. 3. 2020 v částce ve výši 2 550 Kč. Splatnost půjčky byla sjednána dohodou stran nejpozději do 24. 2. 2020 (článek 2.1 smlouvy o půjčce). Žalobkyně podanou žalobou uplatňuje rovněž nárok na zákonný úrok z prodlení, a to ode dne 1. 11. 2020 do zaplacení, neboť dle dohody stran nastala splatnost půjčky v období, ve kterém se z důvodu covidových opatření legislativně prodlužovala splatnost půjček, které byly splatné v období od 24. 2. 2020 do 26. 3. 2020, a to právě na 1. 11. 2020. Žalovaný na svůj dluh ničeho více neuhradil.

2. Soud ve věci vydal platební rozkaz ze dne 16. 1. 2023, č.j. 14 C 2/2023-12, který se však nepodařilo žalovanému doručit do vlastních rukou, a proto byl usnesením nadepsaného soudu ze dne 1. 2. 2023, č.j. 14 C 2/2023-15 zrušen a ve věci bylo nařízeno jednání. K jednání nařízenému na den 30. 5. 2023 se žalovaný bez omluvy nedostavil, přestože mu předvolání k nařízenému jednání bylo řádně doručeno. Žalobkyně se z účasti na jednání soudu omluvila. Soud proto věc projednal a ve věci rozhodl v nepřítomnosti stran.
3. Žalovaný se k podané žalobě nijak nevyjádřil.
4. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu:
5. Výzvou k úhradě půjčky č. [REDAKCE] ze dne 8. 12. 2022 vč. poštovního podacího archu má soud za prokázané, že žalobkyně vyzvala dopisem ze dne 8. 12. 2022, podaným k poštovní přepravě dne 12. 12. 2022, žalovaného k plnění. Výzva byla zaslána na adresu žalovaného uvedenou v centrální evidenci obyvatel.
6. Ze smlouvy o půjčce č. [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2019 soud zjistil, že mezi žalobkyní jako věřitelem a žalovaným jako dlužníkem byla dne 22. 10. 2019 uzavřena smlouva o půjčce č. [REDAKCE], ve které se věřitel zavázal poskytnout dlužníkovi finanční půjčku v celkové výši 170 000 Kč, která je účelově vázána na financování zálohy ve výši 170 000 Kč vyplývající ze smluv uzavřených mezi dlužníkem a společností [REDAKCE], a to smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. [REDAKCE], smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci č. [REDAKCE] a smlouvu příkazní č. [REDAKCE] ze dne 28. 6. 2019. Strany se v článku 1.2 uzavřené smlouvy o půjčce dohodly, že finanční prostředky ve výši sjednané půjčky budou věřitelem poskytnuty přímo budoucímu zhotoviteli, a to do 30 dnů ode dne podpisu této smlouvy. Dlužník vyslovil souhlas s tímto způsobem poskytnutí půjčky. V článku 2.1 uzavřené smlouvy o půjčce se dlužník zavázal zaplatit věřiteli poskytnutou půjčku nejpozději dne 24. 2. 2020, a to bezhotovostně bankovním převodem na účet věřitele.
7. Z výpisu z účtu žalobkyně má soud za prokázané, že žalobkyně dne 31. 10. 2019 uhradila společnosti [REDAKCE] částku ve výši 170 000 Kč pod variabilním symbolem [REDAKCE] s poznámkou, že se jedná o „jednorázovou platbu půjčka [REDAKCE]“.
8. Z výpisu z účtu žalobkyně za období od 1. 3. 2020 do 13. 3. 2023 soud zjistil, že pod variabilním symbolem [REDAKCE] žalobkyně obdržela celkem 3 platby, které byly zaslány z účtu vedeného na jméno [REDAKCE]. Jednalo se o platbu ve výši 2 550 Kč ze dne 25. 5. 2020, platbu ve výši 2 550 Kč ze dne 20. 4. 2020, ve výši 2 550 Kč ze dne 23. 3. 2020.
9. Podle ust. § 2390 zák. 89/2012 Sb. občanský zákoník, přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.
10. Po právní stránce soud žalobou uplatněný nárok posoudil jako nárok z titulu uzavřené smlouvy o zápůjčce, k jejímuž uzavření došlo mezi žalobkyní a žalovaným dne 22. 10. 2019. V řízení bylo prokázano, že žalobkyně v souladu se smluvním ujednáním poskytla za žalovaného částku ve výši

170 000 Kč na bankovní účet zhotovitele, společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 31. 10. 2019. Žalovaný se v uzavřené smlouvě zavázal zapůjčené finanční prostředky žalobkyni splatit nejpozději dne 24. 2. 2020. V řízení bylo dále prokázáno, že žalovaný na svůj dluh plnil pouze částečně, a to splátkami ve výši 2 550 Kč ze dne 25. 5. 2020, 20. 4. 2020 a 23. 3. 2020. Žalovaný, který se k podané žalobě nijak nevyjádřil, ani se nedostavil k nařízenému jednání soudu, neuvedl žádná tvrzení ani nenavrl soudu důkazy k prokázání, že na úhradu dluhu plnil více, než uvedla žalobkyně, případně, že dluh byl splněn zcela. Soud proto žalobě vyhověl co do dlužné jistiny ve výši 162 350 Kč a vzhledem k prodlení žalovaného s plněním přiznal žalobkyni také právo na zákonný úrok z prodlení dle § 1970 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., a to od dne 1. 11. 2020 do zaplacení.

11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud na základě ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. na základě úspěchu účastníků ve věci. V řízení byla plně procesně úspěšná žalobkyně, a proto jí náleží náhrada nákladů řízení, které se stávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 8 118 Kč a nákladů na právní zastoupení žalobkyně advokátem za 3 úkony právní služby (příprava a převzetí věci, sepsí žaloby, doplnění žaloby) po 7 620 Kč/1 úkon právní služby dle § 7 bodu 5 advokátního tarifu, dále 3 paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč/1 úkon právní služby dle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu. Příslušné položky byly navýšeny o DPH ve výši 21 %, neboť právní zástupkyně žalobkyně osvědčila, že je plátcem této daně. Celkem byla žalovanému uložena povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 36 868 Kč.

12. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat splnění této povinnosti cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 30. května 2023

Mgr. Bc. Petra Kořínková v.r.
samosoudkyně