



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Křivancem ve věci návrhu na rozvod manželství

manželky: [redacted], rozená [redacted], narozena [redacted],
trvale bytem [redacted],
fakticky bytem [redacted],
právně zastoupena Mgr. Šárkou Petránovou, advokátkou
se sídlem Lannova 2, České Budějovice,

a
manžela: [redacted], narozen [redacted],
trvale bytem [redacted],

takto:

- I. **Manželství** [redacted] a [redacted] uzavřené dne 29. 2. 1992 před Obvodním úřadem Myjava v Brezovej pod Bradlom **se rozvádí.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. [redacted] (dále jen manželka) podala k soudu návrh na rozvod manželství s [redacted] (dále jen manžel). K odůvodnění návrhu manželka uvedla, že účastníci uzavřeli manželství dne 29. 2. 1992 na matričním úřadě města Brezovej pod Bradlom, Slovenská republika. Poslední společné bydliště účastníků bylo na adrese [redacted]. Z manželství se narodil syn [redacted], který je již zletilý. V roce 2003 manželka se synem odešla ze společného bydliště a od té doby účastníci nežijí ve společné domácnosti ani nijak

nehospodaří. Manželství podle manželky je hluboce rozvrácené, není funkční a není předpoklad, že by se obnovilo.

2. Manžel se k návrhu na rozvod manželství nevyjádřil.
3. Soud ve věci nařídil jednání na 10. ledna 2024, k tomuto jednání se dostavila manželka, manžel se z účasti u jednání omluvil.
4. Z oddacího listu účastníků soud zjistil, že účastníci uzavřeli manželství dne 29. 2. 1992 v Brezovej pod Bradlom, Obvodný úrad Myjava. U obou účastníků se jednalo o manželství první.
5. Z výpovědi manželky soud zjistil, že manželství účastníků nebylo spokojené od samého počátku. Manželství účastníci uzavírali z toho důvodu, že byla manželka těhotná. Potíže v manželství spočívaly v tom, že manžel nebyl nikdy spokojený s tím, co manželka udělala, všechno bylo špatně. Manžel manželku začal psychicky i fyzicky napadat. Po narození syna manžel manželku nutil, aby se maximálně věnovala jeho firmě a manželka tak neměla čas na sebe a na syna. V roce 2003 manželka se synem opustila společnou domácnost a od té doby spolu manželé nežijí. Již v roce 2003 podala manželka návrh na rozvod manželství; tento návrh však manželka stáhla zpět z toho důvodu, že manžel jí buď vyhrožoval anebo sliboval. Druhý návrh na rozvod manželství manželka podala v roce 2005, i tento návrh vzala zpět. Kvůli chování manžela byla manželka hospitalizována v Červeném Dvoře, kde podstoupila psychoterapie. Obnovení manželství s manželem je vyloučeno.
6. Vzhledem k tomu, že se manžel k jednání opakovaně nedostavil, nebyl prováděn jeho účastnický výslech a příčiny rozvratu manželství soud posuzoval ze skutečností, které zjistil z výpovědi manželky.
7. Ze zjištěných skutečností učinil soud závěr o skutkovém stavu. Účastníci uzavřeli manželství dne 29. 2. 1992 v Brezovej pod Bradlom, přičemž u obou účastníků se jedná o manželství první. Manželství bylo uzavíráno z důvodu těhotenství manželky. Již od počátku nebylo manželství spokojené, manžel se dopouštěl na manželce psychického i fyzického násilí, a to i v době, kdy byla těhotná. V roce 2003 opustila manželka se synem společnou domácnost, následně podala návrh na rozvod manželství. Tento návrh manželka vzala zpět, zpět poté manželka vzala i návrh na rozvod manželství podaný v roce 2005. Od roku 2003 účastníci spolu nežijí. Obnovení manželského soužití je vyloučeno.
8. Manžel se k návrhu na rozvod manželství nevyjádřil a ani se nedostavil k jednání, aby mohl být vyslechnut. Soud se tudíž nedozvěděl, jaké je jeho stanovisko k návrhu na rozvod manželství, a pokud s rozvodem manželství nesouhlasí, jaké skutečnosti svědčí pro zachování manželství. Tím, že se k jednání nedostavil, dal podle názoru soudu najevo, že ponechává rozhodnutí na soudu.
9. Podle § 755 odst. 1 o.z. může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat obnovení manželského soužití. Podle § 756 o.z. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu, a přitom zjišťuje jeho příčiny. Podle § 758 o.z. manželé spolu nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popř. vedou rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů společenství zjevně obnovit nechce.
10. Soud má za prokázané, že manželství účastníků je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, když manželé spolu již více než 20 let nežijí ve společné domácnosti a manželka obnovení soužití s manželem striktně vylučuje. Podstatou manželského svazku je vztah muže a ženy, kteří spolu žijí, zpravidla sdílí společnou domácnost a vzájemně si pomáhají. Podle výpovědi manželky manželství funkční není již více než 20 let. Příčiny rozvratu manželství soud spatřuje v dlouhodobém odcizení manželů zapříčiněném společensky nevhodným chování manžela vůči

manželce hraničícím s domácím násilím. Soud proto návrhu manželky na návrh na rozvod manželství vyhověl a manželství účastníků rozvedl.

11. Výrok o nákladech řízení vyplývá z ust. § 23 z.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Účastníci jsou povinni požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství, jen pokud je v jejich dosavadních občanských průkazech zapsán údaj o rodinném stavu.

V Českých Budějovicích dne 6. února 2024

JUDr. Jiří Křivanec v.r.
samosoudce