



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Janouškovou ve věci nezletilých:

██████████, nar. dne ██████████
bytem trvale ██████████

██████████, nar. dne ██████████
bytem trvale ██████████
oba zastoupení kolizním opatrovníkem
Statutární město České Budějovice
sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 1/2, 370 01, České Budějovice

dětí rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem trvale ██████████
zastoupena advokátem Mgr. Václavem Růžickou
sídlem Náměstí 35, 382 03 Křemže

██████████, narozený dne ██████████
bytem trvale ██████████
toho času ve výkonu trestu ve Věznici Plzeň
sídlem Klatovská 202, poštovní úřad 1, příhrádka 335, 306 35 Plzeň - Bory

navrhovatelé :

██████████, nar. dne ██████████
bytem trvale ██████████

██████████, nar. dne ██████████
bytem trvale ██████████
oba zastoupení advokátkou JUDr. Hana Bayerová
sídlem Jeremiášova 18, 370 01 České Budějovice

O změnu péče a stanovení výživného nezletilých a o svěřením nezletilého [REDAKCE] do péče otcovských prarodičů

takto:

- I. **Soud schvaluje dohodu** účastníků a rodičů nezletilého [REDAKCE] uzavřenou v řízení o úpravu péče a stanovení výživného nezletilého [REDAKCE] pro dobu trvání manželství a po jeho rozvodu a o změně péče a stanovení výživného nezletilého [REDAKCE] – svěřením nezletilého do péče otcovských prarodičů **tohoto znění:**

Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.02.2009, číslo jednací: 24 Nc 6/2009-35, jež nabyt právní mocí dne 16.03.2009, **se mění** ve výrocích o péči a výživě tak, že **se** nezletilý [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE] s účinností od 01.12.2018 a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství jeho rodičů, **svěřuje do péče** otcovských prarodičů [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE], obou bytem [REDAKCE].

Otcovští prarodiče **se zavazují** o nezletilého osobně pečovat, rozhodovat o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Dále určit místo bydliště nezletilého, určit volbu školního a předškolního zařízení, volbu jeho vzdělávání nebo pracovního uplatnění, vyřizovat osobní doklady dítěte, včetně vydání cestovního pasu a jsou oprávněni rozhodovat o běžných léčebných a obdobných zákrocích dítěte.

Matka **se zavazuje** s účinností od 01.12.2018 a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů **přispívat** na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou **2 800 Kč** měsíčně splatnou do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otcovských prarodičů.

Nedoplatek výživného za období od 01.12.2018 do 09.04.2019 ve výši **3 200 Kč** se matka zavazuje zaplatit ve splátkách **po 200 Kč** měsíčně spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek až do úplného zaplacení k rukám otcovských prarodičů s účinností následujícího po právní moci tohoto rozsudku.

Otec **se zavazuje** s účinností od 01.12.2018 a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů **přispívat** na výživu nezletilého [REDAKCE] na místo částky 3 000 Kč částkou **2 000 Kč** měsíčně splatnou do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otcovských prarodičů.

Nedoplatek výživného za období od 01.12.2018 do 09.04.2019 ve výši **8 000 Kč** se otec zavazuje zaplatit ve splátkách **po 500 Kč** měsíčně spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek až do úplného zaplacení k rukám otcovských prarodičů s účinností od měsíce následujícího po právní moci tohoto rozsudku.

Nezletilý [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE] **se** s účinností od 01.12.2018 a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů **svěřuje do péče** matky.

Otec **se zavazuje** s účinností od 01.12.2018 a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů **přispívat** na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou **1 500 Kč** měsíčně splatnou do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

Nedoplatek výživného za období do 01.12.2018 do 09.04.2019 ve výši **6 000 Kč** je otec povinen zaplatit ve splátkách **po 500 Kč** měsíčně spolu s běžným výživným pod ztrátou

výhody splátek až do úplného zaplacení k rukám matky s účinností od měsíce následujícího po právní moci tohoto rozsudku.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.02.2009, číslo jednací : 24 Nc 6/2009-35, byl soudem schválenou dohodou rodičů svěřen nezletilý [REDAKCE] pro dobu před rozvodem a po rozvodu manželství rodičů do výchovy matky a otci bylo stanoveno výživné od 20.01.2009 a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství ve výši 3 000 Kč měsíčně splatné k rukám matky, přičemž nedoplatek na výživném za období od 20.01.2009 do 17.02.2009 činil 4 065 Kč a otec jej uhradil při publikaci rozsudku. Rozhodnutí bylo odůvodněno tak, že nezletilý se narodil za trvání manželství. Mezi rodiči docházelo ke konfliktům, matka byla podrobena ze strany manžela domácímu násilí, pro které byl otec prověřován policií a omezen na osobní svobodě vazbou. Rodiče bydleli ve společném domě s otcovskými prarodiči, s nimiž měl [REDAKCE] velmi blízký vztah, tuto rodinu v době nepřítomnosti otce podporovali. K poměrům nezletilého [REDAKCE] bylo zjištěno, že navštěvoval mateřskou školu, byl zdravý a měl běžné potřeby odpovídající věku. V lednu 2009 se matka ze společné domácnosti odstěhovala ke svým rodičům, v řízení bylo prokázáno, že byla ze strany manžela brutálně napadána, musela vyhledat pomoc intervenčního centra, manžel byl stíhán pro spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí. Před zahájením řízení matka pracovala jako prodavačka v masně, kterou provozovala, faktickým provozovatelem však byl manžel matky, a proto podnikání bylo pozastaveno v době jeho omezení na svobodě a matka byla evidována jako uchazečka o zaměstnání na Úřadu práce. Otec byl před vazbou kuchařem, následně byl nezaměstnaný, z podnikání manželky měla rodina mít příjem celkem 8 000 Kč měsíčně. Rodiče jiné vyživovací povinnosti neměli, nebyl zjištěn vznik dluhu nebo exekuce či insolvence. Rozsudek nabyl právní moci dne 16.03.2009. Usnesením okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 03.12.2010, číslo jednací: 23 C 183/2009-35, bylo rozhodnuto o zastavení řízení o rozvod manželství, který iniciovala dne 06.02.2009 u zdejšího soudu matka, neboť v červnu 2009 žalobkyně navrhla přerušování řízení ve smyslu ustanovení § 110 o. s. ř., po uplynutí tříměsíční zákonné lhůty však nebyl podán návrh na pokračování v řízení, tento nebyl podán ani ve lhůtě jednoho roku, soud proto řízení zastavil z úřední povinnosti. Usnesení nabylo právní moci dne 29.12.2010.
2. Návrhem ze dne 11.02.2019 se od, což šlůt prarodiče domáhali svěření nezletilého [REDAKCE] do péče třetí osoby podle § 953 občanského zákoníku, a to do společné péče otcovských prarodičů [REDAKCE] s odůvodněním, že matka syna opustila, odstěhovala jsem s mladším synem na adresu jemu neznámou ke svému příteli, místo svého bydliště mu oznámila až po dvou měsících, koncesní odstěhovat nechtěl. Nerozumí si, radši má své prarodiče, sám si přál být svěřen do jejich péče za situace, kdy je jeho otec omezen na osobní svobodě výkonem trestu.
3. Návrhem ze dne 13.02.2019 se matka domáhala úpravy poměrů dětí narozených za trvání manželství s [REDAKCE], a to [REDAKCE], které žádala svěřit do své péče před a po rozvodu manželství a otci stanovit přiměřené výživné za situace, kdy je ve výkonu trestu pro trestný čin spáchaný na její osobě. Návrh odůvodnila tak, že otec nezletilých je ve výkonu trestu již 5 let. Dopouštěl se cirká 25 let na ní hrubého domácího násilí a za své protiprávní jednání byl pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Matka nese trvalé zdravotní následky z takového zacházení, trpí také Stockholmským syndromem. Ten se mimo jiné projevoval i tím, že i po umístění manžela do vězení, setrvala v původním společném bydlišti u jeho rodičů i s dětmi, a to až do 30.11.2018, kdy se odstěhovala do pronajatého bytu v Českých Budějovicích se svým partnerem. Vztah trvá již 6 nebo 7 měsíců a je perspektivní, matce pomáhá se osamostatnit a s minulostí vyrovnat. Starší syn [REDAKCE] pocházející

Shodu s prvopisem potvrzuje Edita Lukešová.

z manželství se na novou adresu odmítl odstěhovat. Setrval v původním bydlišti u otcovských prarodičů s tím, že matku viní z toho, že je otec ve vězení. Nesnaží se ji pochopit, ani důvody odsouzení otce, nechápe, že matka byla v ohrožení života, díky jednání otce a následující trest byl důvodný. ■■■■■ přitom byl svědkem těžkého bití matky v útlém věku. V té době ji bránil, plakal, s odstupem času však na uvedené zážitky zapomněl, díky působení otcovských prarodičů se matce odcizil a nyní jí klade za vinu, že zmařila manželství, že může sama za to, že ji manžel bil. Prarodiče s tím také nic neudělali, ačkoliv si toho byli vědomi. Citová vazba ■■■■■ k matce je narušená díky působení otcovských prarodičů. On i prarodiče se snaží matce ublížit, v době společného soužití ji kontrolovali, zda je v zaměstnání, co dělá, s kým se stýká. Rozhodli se převzít staršího syna do péče až do doby, kdy bude jeho otec propuštěn z vězení, poté ho, do jeho zletilosti, bude sám vychovávat. S tím matka nesouhlasí. Otci lze vyměřit výživné, neboť i přes výkon trestu se mu v roce 2018 podařilo prodat rodinný dům za 2 700 000 Kč. Ve vězení je zaměstnán, přesto na výživu nezletilých po celou dobu výkonu trestu ničeho neposkytuje. Matka žádala výživné stanovit od 01.10.2018 do budoucna a pro dobu po rozvodu manželství.

4. Otec se k věci písemně vyjádřil dne 15.03.2019, když nesouhlasil s návrhem matky, aby jí byly děti svěřeny do péče před i po rozvodu manželství, domníval se, že vhodnými vychovateli jsou jeho rodiče pro obě děti do doby, než bude ukončen jeho výkon trestu. Následně bude žádat obě děti do své péče. Matku považuje za vypočítavou, zajímají pouze finanční prostředky, nikoliv zájem dětí a jejich vhodná výchova. Se svým partnerem nadělala dluhy, je ve finanční tísní. Skutkové okolnosti uvedené v jejím návrhu popřel, domnívá se, že se jej snaží očernit, píše o něm negativní věci, aby jí soud vyhověl. Sama má rozpolcenou osobnost (má velmi konfliktní vztahy se svými rodiči, s nimiž nekomunikuje), ohrožuje morální duševní vývoj dětí, nemá základní hygienické návyky, smysl provedení domácnosti, obecně mateřské city jsou oploštělé, to bylo také důvodem konfliktů v manželství. Je osobou vulgární, arogantní a chová se neadekvátně. Během společného soužití děti zabezpečoval především otec a jeho rodiče, matka není schopna zabezpečit dětem ani dohledná školní a mimoškolní činnosti. Otec podpořil návrh otcovských prarodičů týkající se svěřením nezletilého ■■■■■ do péče třetí osoby, neboť se domnívá, že jsou vhodnými vychovateli a splňují všechny předpoklady k výchově vnuka.
5. V řízení provedl důkaz rodnými listy nezletilých dětí, záznamy lustrací navrhovatelů (otcovských prarodičů) v evidencích správních orgánů a soudu a insolvenčního rejstříku, jakož i vězeňské služby ohledně zaměstnávání otce, zpráva Vězeňské služby ČR ze dne 04.03.2019 o výdělku otce, oddací list navrhovatelů, zdravotní posudek MUDr. Marie Frolíkové, praktické lékařky obou navrhovatelů ze dne 05.03.2019 a 07.03.2019, sdělení České správy sociálního zabezpečení ohledně starobních důchodů navrhovatelů, jejich výpisy z evidence rejstříku trestů, zprávou kolizního opatrovníka o provedení pohovoru s nezletilými a sociálním šetření v místě bydliště otcovských prarodičů ze dne 08.04.2019, přehledem dávek státní sociální podpory vyplácených matce za rok 2018-2019 a přehledem jejich příjmů u společnosti Autoplast, s.r.o. ze dne 05.03.2019 a výsledkem rodičů a obou navrhovatelů. Z těchto důkazů má soud za prokázaný následující skutkový stav:
6. Nezletilý ■■■■■ ■■■■■ nastoupil v září 2018 ke studiu Středního odborného učiliště automobilního v Českých Budějovicích, obor automechanik, škola jej baví, zejména praktická výuka, se spolužáky sice vychází dobře, prozatím nemá mnoho kamarádů v místě bydliště. Mají jiné zájmové aktivity než on, rád se věnuje sportu, zejména boxu, posilování a běhu, oni zase požívají alkohol a kouří. To mu není příjemné. Bydlí v rodinném domku s babičkou a dědečkem ze strany otce, má k dispozici vlastní patro, kde hospodaří. Pokud něco potřebuje, babička a děda mu pomáhají, sám v domácnosti také pomáhá. Bylo doplněno, že ve škole se nestravuje, přesto náklady na jeho stravu již dosahují nákladů na dospělého, stejně tak při nákupu oblečení a obuvi. Má problémy s rozštěpem patra a horního rtu, se kterými se narodil, navštěvuje ortodontii

Shodu s prvopisem potvrzuje Edita Lukešová.

v Praze dvakrát ročně, nosí rovnátka, která byla zdarma, pravidelné výdaje má cca 320 Kč na dopravu do školy, cca 400 Kč měsíčně na kapesné, které dostává od prarodičů. Matka na jeho výživu od prosince 2018 přispívá částkou 2 000 Kč měsíčně, otec dosud na ■■■■■ nepřispíval ničím. Z Věznice Plzeň Bory však bylo listinou prokázáno, že otec je zaměstnán, ve výkonu trestu dosahuje průměrného příjmu ve výši 2 300 Kč měsíčně. Ke kontaktu s mladším sourozencem probíhá od doby rozestěhování rodiny ve všední den u autobusu do Českých Budějovic, dále byl ■■■■■ u otcovských prarodičů během jarních prázdnin roku 2019 a během Vánoc roku 2018. Otcovská babička doplnila, že s nástupem ■■■■■ na střední školu měla výdaje cca 5 000 Kč na nákup různých školních pomůcek, pracovních oděvů a dalších. K poměrům nezletilého ■■■■■ a pak bylo zjištěno, že navštěvuje druhou třídu Základní školy v Lišově, v září 2019 však bude přestupovat na Základní školu J. Š. Baara v Českých Budějovicích, aby nemusel dojíždět. Ve škole se stravuje za 800 Kč měsíčně, navštěvuje školní družinu, kde platí 1 500 Kč ročně, placené záliby nemá. Za průkaz MHD platí 200 Kč na rok, pravidelné kapesné nemá. Na dopravu dálkovým autobusem doplácí cca 200 Kč měsíčně nebo jezdí s matkou či jejím přítelem. Na mobilní telefonování má kredit 150 Kč. Ke zdravotnímu stavu ■■■■■ matka doplnila, že chlapec dochází k psychoterapeutovi-psychiatrovi, neboť trpí syndromem ADHD. Psychiatr doporučil nenutit ■■■■■ ke kontaktu s otcovskými prarodiči nebo otcem, proto se snaží matka přistupovat k tomu citlivě. Vnímá žádost prarodičů o kontakty, ne vždy však ■■■■■ na návštěvu chce jet. Dítě si stěžuje, že z návštěvy u otce má nervy, vadí mu, že se prarodiče nehezky vyjadřují o matce a on by ji rád bránil. O tom ■■■■■ hovořil i při pohovoru, který s ním byl proveden, když ke svému otci má blízkou citovou vazbu, ale návštěvy jsou spojeny se stresem. Je mu známo, že otec matku bil. Otcovské prarodiče má ■■■■■ rád, jsou na něj hodní, matka mu v kontaktu s nimi nebrání, stejně tak se může stýkat s mateřskými prarodiči, které delší dobu neviděl. Během léta s nimi má domluven delší pobyt. Má hezký vztah i ke svému staršímu bratru ■■■■■ je na něj hodný, je rozumný, hrají spolu různé hry. Poslední dobou se příliš nevidají, ■■■■■ nemá mnoho času, potkávají se v autobuse. ■■■■■ také vadí, že ■■■■■ nemá k matce hezký vztah, pokud ona mu projevuje city, nelíbí se mu to. Bydlí s matkou a jejím partnerem v Českých Budějovicích od listopadu 2018, s přítelem matky vychází dobře, je na něj hodný. Jezdí společně na víkendy na chalupu, hrají si, je hodný i na jeho matku. Tu má ■■■■■ velmi rád. K budoucí úpravě péče se ■■■■■ vyjádřil tak, že si jednoznačně přeje být svěřen do péče otcovských prarodičů, přičemž jeho vztah k matce je odtažitý, odstěhovala se ke svému partnerovi a ani mu ho nepředstavila, byť o to vlastně nestojí. ■■■■■ nedokázal říci, čím by matka mohla znovuoobnovení vztahu napomoci, byl poučen o možnosti využít poradenských služeb pro zlepšení vztahu. Také on má kladný vztah k mladšímu bratrovi a hezký vztah má ke svému otci a prarodičům z jeho strany. S nimi všemi vychází lépe, než s matkou, oni mu rozumějí, společně si povídají. Bytové podmínky ■■■■■ a otcovských prarodičů byly prověřeny bez připomínek. K poměrům matky bylo dále prokázáno, že je zaměstnána jako uklízečka u výše uvedené společnosti, listinami prokázala příjem ve výši 11 303 Kč za rok 2018, přičemž v roce 2019 byla v pracovní neschopnosti a z nemocenských dávek pobírala cca 7 800 Kč měsíčně. Její běžný příjem se podle vlastního tvrzení pohybuje kolem 10 500 Kč čistého měsíčně. Je také příjemkyní částečného invalidního důchodu ve výši 6 400 Kč měsíčně, příspěvků na děti v celkové výši 1 910 Kč měsíčně a příspěvku na mobilitu ve výši 550 Kč měsíčně. Tím celý její příjem činí dohromady 18 360 Kč měsíčně. Bydlí s partnerem v bytě o velikosti 2+1 v pronájmu, kde náklady na bydlení činí celkem 11 500 Kč měsíčně. Její partner pracuje jako mistr, vlastní děti nemá. Na výživu syna ■■■■■ matka od prosince 2018 přispívá k rukám otcovské babičky částkou 2 000 Kč měsíčně, na nákup jeho učebnic přispěla částkou kolem 1 000 Kč až 1 500 Kč. Učinila tak ještě předtím, než se ze společné domácnosti odstěhovala. K poměrům otce bylo zjištěno, že je v současné době ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, ten by měl trvat až do dubna 2022. Již asi třičtvrtě roku má známost, se kterou je v telefonickém a písemném kontaktu. Ve věznici je zařazen k výkonu zaměstnání jako chodbař na vazbě, připustil, že je pravdou, že nenahlásil žádnou z vyživovacích povinností a dosud ničeho na výživu svých synů nepřispěl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Edita Lukešová.

ačkoli jak soudním rozhodnutím, tak i morálně měl povinnost na jejich potřeby přispívat. Výdělek mu byl prozatím ukládán, úložka činí již cca 20 000 Kč. Před nástupem do vězení podnikal v oboru nákupu a prodeje gastro zařízení s výdělkem 12 000 Kč až 15 000 Kč měsíčně čistého, neměl žádné dluhy, jeho zdravotní stav je dobrý, vlastní automobil tovární značky Volkswagen Caravela. Nemá žádné pravidelné výdaje na pojištění ani spoření, není v exekuci ani insolventi. Je v pravidelném kontaktu se svými rodiči, kteří mu ke kontaktu vozí i děti. V rámci smířčího řízení níže uvedeného se otec připojil k dohodě otcovských prarodičů a matky ohledně péče a výživy obou dětí před a po rozvodu manželství. Výsledkem otcovských prarodičů pak soud zjistil, že jsou oba ve starobním důchodu, jejich manželství trvá již od roku 1967. Oba jsou zdravotně způsobilí k výkonu péče nad starším vnukem [REDAKCE] a nemají žádných překážek ani v oblasti přestupkové nebo trestně-právní, neboť jejich rejstřík trestů je bez záznamů. Oba jsou příjemci starobního důchodu, navrhovatel [REDAKCE] ve výši 11 549 Kč a [REDAKCE] pak ve výši 10 122 Kč měsíčně. Bydlí v rodinném domě, kde mají v přízemí k dispozici bytovou jednotku o velikosti 3+1, náklady na bydlení činí 5 000 Kč měsíčně, hypotéka na domě nevázne, za topení platí 20 000 Kč ročně. Provozují automobil tovární značky Škoda Fabia a platí poplatky spojené s jeho provozem, pravidelné výdaje na pojistky a spoření nemají, platí si však důchodové připojištění za 2x 700 Kč měsíčně a dále veškeré výdaje související s potřebami [REDAKCE]. Jsou vlastníky domu po matce [REDAKCE] staršího, který je v sousedství. Z něj vytvořili [REDAKCE] tělocvičnu, vnuk totiž rád s dědečkem něco kutí, chodí běhat, zajímají ho řemesla a práce s pilou či svářením. Prarodiče nemají s [REDAKCE] žádné výchovné problémy, jeho bytová jednotka v prvním patře je jím samotným udržována v pořádku a čistotě, babička mu pere věci a stravuje ho. Chlapec doma pomáhá s domácími pracemi i štípáním dříví, chodí s dědou do lesa. Otcovská babička potvrdila a učinila nesporným, že matka na výživu syna přispívá od prosince 2018 částkou 2 000 Kč měsíčně, otec dosud na [REDAKCE] ničím nepřispěl. V minulosti rodina poskytovala matce i jejím dětem útočiště i v době, kdy byl jejich syn již ve vězení, matka zpočátku nemusela platit ničeho za bydlení, později poskytovala částku 3 000 Kč měsíčně na jídlo a náklady spojené s bydlením a v roce 2018 pak přispívala částkou 5 000 Kč měsíčně, z nichž 4 000 Kč byly na jídlo a 1 000 Kč na pohonné hmoty za možnost dopravy za synem do vězení, prarodiče se podíleli na nákupu oděvů a obuvi pro děti do konce listopadu 2018. Také v místě bydliště matky bylo provedeno sociální šetření dne 08.04.2019, při němž k bytovým podmínkám nebylo zjištěno žádných připomínek, byt byl čistý na výborné hygienické úrovni a byly zde věci potřebné pro rodinu i nezletilého [REDAKCE] vhodné k jeho přípravě do školy. Ze strany navštěvovaného školního zařízení nebylo taktéž vzneseno žádných připomínek k péči o [REDAKCE]. Za daných okolností účastníci uzavřeli v průběhu řízení dohodu, na jejímž základě byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče otcovských prarodičů a rodičům bylo stanoveno přiměřené výživné pro dobu od 01.12.2018 a ve stejném období a pro dobu po právní moci rozsudku o rozvodu manželství, byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky a zde bylo vyměřeno přiměřené výživné otcí, včetně výpočtu nedoplatku na výživném odpovídajícím celoměsíční úhradě od prosince 2018 do konce března 2019. Společně pak požádali i s kolizním opatrovníkem, aby dohoda byla schválena.

7. Věc byla po právní stránce posouzena podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), podle něhož, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.
8. Podle § 906 o.z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení, může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské za odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje Edita Lukešová.

9. Podle § 907 odst. 1, věta první, odst. 2 občanského zákoníku, může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte.
10. Podle § 953 odst. 1 o.z., nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte. Podle § 954 odst. 1 o.z., musí pečující osoba skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče.
11. Podle § 923 o.z., platí, že změnily-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
12. O výživném bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 913 o.z., podle něhož pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 914 téhož zákona, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každého z rodičů poměru jeho majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních (druhého rodiče).
13. V daném případě se po provedeném dokazování a jeho skutkovém a právním hodnocení soud domnívá, že návrh matky je důvodný, neboť bylo spolehlivě prokázáno, že rodiče nežijí ve společné domácnosti již více než pět let, neboť v důsledku páchaného domácího násilí bylo soužití rodičů přerušeno nejprve výkonem vazby a následně i výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody, k němuž byl otec odsouzen. Výstup z trestu má až v roce 2022. Matka až do listopadu 2018 setrvala ve společné domácnosti s otcovskými rodiči, kde bylo dříve společné bydliště rodiny, následně se s mladším [REDAKCE] odstěhovala do místa současného bydliště, kde bydlí se svým partnerem. Pracuje jako uklízečka a dosahuje příjmu spolu s částečným invalidním důchodem a sociálními dávkami v celkové výši 18 360 Kč měsíčně, přičemž o příjem ve výši 1 000 Kč na přídatku o nezletilého [REDAKCE] v důsledku změny péče přijde. K poměrům otce se podařilo zjistit, že je ve výkonu trestu odnětí svobody zaměstnán, dosahuje výdělku kolem 2 300 Kč měsíčně, před nástupem k trestu odnětí svobody podnikal a dosahoval výdělku ve výši 12 000 Kč až 15 000 Kč měsíčně. Rodiče nemají dalších vyživovacích povinností. K poměrům jejich dětí bylo zjištěno, že starší [REDAKCE] nastoupil ke studiu středního odborného učiliště, obor automechanik, od listopadu 2018 setrval ve společné domácnosti s otcovskými prarodiči, neboť se s matkou stěhovat nechtěl, má s ní velmi narušenou citovou vazbu v důsledku prožitých událostí a taktéž zřejmě dosud nezpracovaných velmi traumatizujících zkušeností, jež se negativně projeví tím, že matce klade za vinu otcovo vězení, rozbití manželství, není schopen nahlédnout na závažnost a negativní důsledky domácího násilí. Obdobně na situaci nahlíží i otcovští prarodiče, ani oni nemají s matkou vztahy vyrovnané. Přesto došlo k dohodě o modelu budoucí péče o děti, byť při ní dochází k rozdělení sourozenců, toto již fakticky bylo nastoleno a je jistým statem quo, ve kterém obě děti dobře prosperují, a vyhovuje jim. Při pohovoru se i takto vyjádřili. Kontakt mezi sourozenci je zajištěn v dosud možném rozsahu. Starší [REDAKCE] si přál setrvat v péči otcovských prarodičů, kde se cítí dobře, jeho veškeré potřeby jsou zabezpečovány a byť není saturován jeho vztah k matce, který nyní vnímá úporně a negativně, byla doporučena poradenská a terapeutická činnost, je však pouze na úvaze vychovatelů a [REDAKCE] samotného, který se blíží věku zletilosti, zda této pomoci využije. Na celém rodinném systému se velmi negativně podepsala celá násilná minulost. V případě [REDAKCE] si tento volil výchovu matky, na kterou je zvyklý, jeho otec je již více než pět let omezen na svobodě, chlapec za ním jezdí na

Shodu s prvopisem potvrzuje Edita Lukešová.

návštěvy, má jej rád, ale preferoval péči matky. K této nebylo zjištěno žádných připomínek, proto dohoda o péči a výživě, která tento status quo kopíruje, se soudu jevila jako zákonná a uzavíraná v zájmu nezletilých dětí. Ohledně výživného soud vycházel ze zjištěných poměrů na straně otce, které předcházely omezení na svobodě, když toto si způsobil porušováním právních povinností, proto nelze vycházet z jím fakticky dosahovaného příjmu ve výkonu trestu, ale je nutné ve smyslu ustanovení § 913 a 914 občanského zákoníku, vycházet z jeho výdělkových možností a schopností, které se pohybovaly v částce kolem 12 000 Kč až 15 000 Kč měsíčně. Účastníci se dohodli poměry upravit od měsíce následujícího po odchodu matky z domácnosti otcovských prarodičů, tedy od prosince 2018, proto bylo výživné stanovováno částečně zpětně. V případě ■■■■■ odpovídalo cca 17% otcova možného výdělku, v případě ■■■■■ pak asi 14%. V případě obou dětí otci vznikl nedoplatek na výživném za období od prosince 2018 do března 2019, když bylo nyní stanovené nyní výživné splatné ve výši čtyřnásobku běžné měsíční výše ve vztahu k prarodičům i matce, obě částky soud umožnil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř. otci splácet v přiměřených měsíčních splátkách tak, aby mohl dostát své běžné vyživovací povinnosti k dětem i splácet dluh, a to z úločky, která byla v rámci jeho výdělku ve vězení učiněna, jakož i ze svých příjmů, které v minulosti získal. Za těchto okolností považoval soud celou dohodu za zákonnou, uzavíranou v zájmu nezletilých dětí, neboť koresponduje s požadavky zákonných ustanovení shora citovaných a tato byla schválena, jak vyplývá z výroku I. tohoto rozsudku.

14. V důsledku změny péče a výživy obou nezletilých dětí, byla dotčena rozhodnutí týkající se předchozí péče a výživy nezletilého ■■■■■, jak vyplývá z výroku I. odst. 1 věty první tohoto rozsudku, u ■■■■■ dosud nedošlo k úpravě poměrů před a po rozvodu manželství, proto žádné rozhodnutí dotčeno nebylo.
15. O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci výslovně tohoto práva vzdali.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem dobrovolně plněna, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000 Kč a to i opakovaně (§ 502 odst. 1 z.ř.s.). Je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí (§ 503 odst. 1 z.ř.s.). Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 504 z.ř.s.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písm. a) z.ř.s.).

České Budějovice 09. dubna 2019

Mgr. Petra Janoušková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Edita Lukešová.