



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Musilovou v právní věci  
manžela: [REDACTED], narozený [REDACTED],

trvale bytem [REDACTED]

a

manželky: [REDACTED], narozená [REDACTED],

trvale bytem [REDACTED],  
zastoupené Mgr. Jaroslavem Hanusem, advokátem se sídlem Žižkova tř.  
183/33, 370 01 České Budějovice,

**o rozvod manželství**

**takto:**

- I. Manželství [REDACTED] a [REDACTED], rozené [REDACTED] uzavřené dne 8. 8. 2015 před římskokatolickou církví v římskokatolickém kostele Nanebevzetí Panny Marie ve Zlaté Koruně, **se rozvádí.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manžel se svým návrhem podaným dne 8. 12. 2021 domáhal rozvodu manželství.
2. Manželka před jednáním soudu uvedla, že s rozvodem nesouhlasí, avšak v průběhu řízení a v průběhu jednání dne 5. 4. 2022 manželka změnila názor a navrhla soudu, aby bylo manželství rozvedeno, tudíž se k návrhu připojila.
3. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu:

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

4. Manželé uzavřeli manželství dne 8. 8. 2015 před římskokatolickou církví v římskokatolickém kostele Nanebevzetí Panny Marie ve Zlaté Koruně. Oba jsou státními příslušníky České republiky, u obou šlo o první manželství, z něhož se narodilo jedno dítě. Výchova a výživa jejich nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu byla upravena pravomocným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 12. 2021, č. j. 33 Nc 159/2021-20, jímž soud schválil dohodu účastníků o těchto otázkách. Na straně nezletilého dítěte účastníků nejsou dány okolnosti mimořádného charakteru, které by byly překážkou rozvodu. Manžel při jednání uvedl, že hlavní příčinu rozvratu manželství spatřuje v rozdílném pohledu na finanční vedení domácnosti, resp. společné hospodaření s věcmi a tvrdohlavost manželky, kdy vše muselo být podle ní. Manžel soudu dále uváděl, že byl nucen několikrát opustit společnou domácnost, a to buď z vlastní vůle či ho o to žádala manželka, a to i z toho důvodu, že by jinak nedokázal ovládnout své jednání. Manžel přiznal, že se v minulosti již stalo, že manželku fyzicky napadl a toto manželka potvrdila. Manželka při jednání uvedla, že připouští, že jejich společné soužití nebylo nejlepší, ale manžel si o tom nechtěl nikdy promluvit, ani nechtěl navštívit manželskou poradnu. Myslí si, že na prvním místě má manžel práci, až potom rodinu. Je přesvědčena, že jejich neshody pramení i z toho, že manžel trávil více času v práci než s nimi společně. Toto mohlo vést k odcizení jejich vztahu. Manžel se jí v minulosti přiznal i k nevěře, manželka si myslí, že i nyní má jiný vztah. Nebude trvat na tom, aby se jejich manželství zachovalo, ale mrzí ji, že manžel si nedokáže přiznat i své chyby. Dne 13. 10. 2021 manžel odešel ze dne na den ze společné domácnosti, potom jí přišel návrh na rozvod, ale manžel jí toto nebyl schopen ani ústně sdělit. Mrzí ji, že s ní nekomunikuje, poté, co zaznělo u soudu a poté, co jí v posledním měsíci řekl, již pochopila, že jejich manželství pokračovat nemůže. Přesto bylo v průběhu jednání soudem navrženo, aby manželé navštívili manželskou poradnu a ještě si o této situaci promluvili před psychologem. Manžel k tomuto návrhu soudu uvedl, že o toto nemá zájem, že toto má v sobě uzavřené, a že trvá na rozvodu manželství. Manželka soudu uvedla, že by ještě chtěla přistoupit k této možnosti, avšak poté, co plyne z reakce manžela, má za to, že toto již nemá žádný smysl.
5. Na základě výše zjištěného skutkového stavu má soud za prokázané, že byly splněny podmínky dle ust. § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.), který uvádí, že manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Dle ust. § 755 odst. 3 o.z. soud manželství nerozvede, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů. Dle ust. § 756 o.z. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství a přitom zjišťuje jeho příčiny.
6. Soud žalobě jako důvodné vyhověl a manželství účastníků rozvedl, jelikož existence rozvratu manželství byla soudem zjištěna. Výslechem manželů při soudním jednání bylo zjištěno, že jejich manželství je tak trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat jeho obnovení. Soud za hlavní příčinu rozvratu považuje neshody manželů ohledně vedení společné domácnosti, ohledně společného hospodaření, ohledně vychladnutí citového vztahu zejména ze strany manžela, fyzického násilí ze strany manžela a celkového nesouladu mezi manželi. Nadto oba manželé po proběhnuvším jednání už ani neměli zájem na pokračování v manželství. (Ač na počátku řízení manželka chtěla manželství zachránit.)
7. O náhradě nákladů tohoto řízení rozhodl soud ve smyslu ust. § 23 z.ř.s.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Práva odvolání však nemůže využít již ten, kdo se ho jednou platně vzdal.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení (§ 759 NOZ).

Mají-li účastníci v občanských průkazech uveden údaj o svém rodinném stavu, jsou povinni do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí požádat příslušný obecní úřad o vydání nových občanských průkazů.

České Budějovice 5. dubna 2022

Mgr. Lucie Musilová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.