



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Eduardem Levým v právní věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted],
bytem [redacted],
právně zastoupeného JUDr. Lucíí Němečkovou, advokátkou,
se sídlem Pod Hybšmankou 19/2339, 150 00 Praha 5,

proti
žalované: [redacted], narozená dne [redacted],
bytem [redacted],

o zaplacení částky 305 000 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci částku 305 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky za období od 12. 11. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci na náhradu nákladů tohoto řízení částku 146 321,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 5. 3. 2023 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo žalované uloženo zaplatit mu částku 305 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky za období od 12. 11. 2022 do zaplacení a náhradu

nákladů tohoto řízení, a to s odůvodněním, že žalobce uzavřel se žalovanou v kalendářním roce 2021 a 2022 celkem 8 smluv o zápůjčce, a to dne 29. 8. 2021, kdy uzavřeli účastníci smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované v hotovosti dne 29. 8. 2021 finanční prostředky ve výši 140 000 Kč, přičemž přijetí této zápůjčky žalovaná žalobci potvrdila mimo jiné v SMS zprávě ze dne 31. 8. 2021, dále dne 2. 2. 2021, kdy účastníci uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované dne 2. 2. 2021 finanční prostředky ve výši 20 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030, dále dne 26. 4. 2021, kdy účastníci uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované dne 26. 4. 2021 finanční prostředky ve výši 30 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030, dále dne 29. 11. 2021, kdy uzavřeli účastníci smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované 29. 11. 2021 finanční prostředky ve výši 45 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030, dále dne 9. 12. 2021, kdy účastníci uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované dne 9. 12. 2021 finanční prostředky ve výši 15 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030, dále dne 31. 12. 2021, kdy účastníci spolu uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované dne 31. 12. 2021 finanční prostředky ve výši 20 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030, dále dne 18. 7. 2022, kdy účastníci spolu uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované dne 18. 7. 2022 finanční prostředky ve výši 15 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030, a dále dne 24. 8. 2022, kdy účastníci spolu uzavřeli smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel zapůjčil žalované dne 24. 8. 2022 finanční prostředky ve výši 20 000 Kč, a to bezhotovostním způsobem na účet č. 1109288014/3030. Splatnost zápůjček nebyla mezi účastníky sjednána. Ve smyslu ust. § 2393 občanského zákoníku proto žalobce učinil výpověď všech uvedených smluv o zápůjčce dopisem ze dne 27. 9. 2022. Podle uvedeného zákonného ustanovení činila výpovědní doba smluv o zápůjčce 6 týdnů. Uplynutím výpovědní doby se tak všechny zápůjčky staly k 11. 11. 2022 splatnými. Žalovaná žalobci specifikované zápůjčky ve lhůtě jejich splatnosti nevrátila. Dne 29. 12. 2022 zaslal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce žalované poslední předžalobní výzvu k zaplacení dlužné částky ve smyslu ust. § č. 142a OSŘ. Ke dni podání žaloby žalovaná žalobci na uvedený dluh vyplývající ze zápůjček nevrátila nic. S ohledem na uvedené skutečnosti má žalobce za žalovanou pohledávku ve výši 305 000 Kč s příslušenstvím. Příslušenství pohledávky se sestává ze zákonných úroků z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 305 000 Kč za období od 12. 11. 2022 do zaplacení, které jsou určeny podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroku z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Protože žalovaná tyto pohledávky žalobce včetně příslušenství ke dni podání žaloby neuhradila, domáhá se žalobce jejich zaplacení soudní cestou.

2. Okresní soud v Českých Budějovicích ve věci rozhodl platebním rozkazem, proti kterému podala žalovaná podáním ze dne 4. 4. 2023, které bylo soudu doručeno dne 5. 4. 2023, odpor, ve kterém uvedla, že z důvodu, že požadovaný finanční nárok ze strany žalobce považuje v plném rozsahu za účelový a lživý, podává v zákonné lhůtě odpor. Dále žalovaná uvedla, že o půjčku sice žalobce požádala, ale ten opakovaně už při hotovostním předávání potvrzoval, a to před svědkem, že nic vrátit nechce. Finance byly především využívány ve prospěch dětí. Že šlo o poskytování výživného nad rámec povinné částky také sám žalobce uvedl u soudního jednání dne 11. 11. 2022 ve věci vedené pod sp. zn. 31 P 19/2008, respektive sp. zn. 35 P a Nc 190/2022, kde se jednalo ve věci výživného pro nezletilé děti [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž toto řízení bylo vedeno soudkyní JUDr. Alenou Královou. Vymáhání poskytnutých financí na děti žalobce změnil na zápůjčku až poté, co na něj žalovaná podala dne 8. 9. 2022 na Policii ČR trestní oznámení týkající se fyzického napadení jejich dcery [REDAKCE]. Vymáhání poskytnutých financí je ze strany žalobce vědomým účelovým

jednáním. Zároveň žalovaná uvedla, že v zákonné lhůtě 15 dnů poskytne soudu o tomto důkazy.

3. Podáním ze dne 18. 4. 2023, které bylo téhož dne doručeno zdejšímu soudu, se žalovaná obsírně vyjádřila k vzájemnému vztahu mezi oběma účastníky, neboť to považuje za důležité. Uvedla, že se seznámili v roce 1997, v roce 1999 se jim narodila první společná dcera [REDAKCE], v roce 2002 se spolu rozešli pro násilné chování žalobce, v roce 2004 byli opět spolu a konala se svatba, v roce 2005 se jim narodila druhá společná dcera [REDAKCE], v roce 2008 se účastníci rozvedli z důvodu násilí žalobce, což ten uznal i před soudem, v roce 2011 byli účastníci opět spolu a narodila se jim třetí společná dcera [REDAKCE], v roce 2015 pro násilné chování žalobce vůči žalované a i jiným následoval definitivní rozchod. V roce 2015 až 2019 probíhala mezi účastníky komunikace pouze ohledně potřeb společných dětí. Žalovaná má po téměř dvacetiletém vztahu se žalobcem migrény, dušnost, stres, deprese, začala pracovat na sobě, na svém seberozvoji, metodou SRT, zkoumala příčiny všech souvislostí spojených se vztahem. V letech dva 2019 až 2021 žalobce přispívá na děti a finančně podporuje žalovanou v podnikání. Vždy slovně udává, že to dělá rád, a doplňuje, že pokud je matka jeho dětí spokojená, jsou spokojené i jeho děti. Z energetického hlediska to žalovaná bere jako vyrovnávání zla, které s ním zažívala. Z nesebevědomé ženy s nízkou sebehodnotou a nulovým nastavením hranic se stala radostnou, zdravou ženou, plně si uvědomující svou hodnotu a ženskou sílu. Začala se žalobcem komunikovat, tedy i ohledně podnikání, ve kterém má žalobce bohatou zkušenost. Po celou dobu od roku 2015 přispívá žalobce na děti v dostatečné míře, a to i nad rámec povinností, dle jeho finančních schopností, navíc žalobce žalovanou začíná podporovat jak radami, tak i financemi v jejím podnikání v e-shopu s ekoprodukty a bylinnými a detoxikačními produkty. Doklad o poskytovaných financích je přiložen v kopii. Oba účastníci to berou tak, že se žalobci starala 20 let o děti a podporovala ho v jeho podnikání, nyní jí žalobce pomáhá v podnikání a tvůrčím rozvoji. V letech 2020 až 2021 přispívá žalobce jak hotově, tak příkazy na účet, přičemž peníze jsou užity například pro doplatek za elektřinu, neboť kotel topil ve vysokém tarifu, dále za koučink u [REDAKCE], který sám žalobce doporučil a bylo to užitečné, neboť to žalovaná v jedné chvíli chtěla vzdát s podnikáním na celý úvazek. V letech 2021 až 2022 byly peníze od žalobce užity vždy ve prospěch dětí, a to především dcery [REDAKCE], v roce 2021 byly zrušeny dva malé pokoje a spojeny v jeden prosvětlený větší, neboť se malá cítila stísněně a nechtěla tam spát. Z peněz byli placeni zedníci, elektrikáři, podlaháři. Žalobce ještě zaplatil krásnou dubovou podlahu a bílý nábytek, že to má [REDAKCE] k narozeninám. V září 2022 nastal konec jakékoliv komunikace i finanční podpory včetně výživného na nejmladší [REDAKCE], a to z důvodu podání trestního oznámení u Policie ČR na žalobce, neboť došlo z jeho strany k fyzickému opakovanému násilí na společné dceři [REDAKCE] (17 let). Dcera [REDAKCE] žila u žalobce po tři roky od roku 2020 (od jejích necelých 14 let). V listopadu 2022 soud rozhodl o zvýšení výživného na dceru [REDAKCE] u a [REDAKCE]. Žalobce zde u soudu potvrdil, že peníze, které dával žalované dosud k dispozici, byly určeny pro dcery, bylo to z jeho strany výživné a dožadoval se zohlednění této skutečnosti. U soudu tvrdil, že jeho finanční podpora byla vždy nadprůměrná, a tak to také bylo. Žalovaná mu vždy odpovídala, že mu dovoluje ji a děti takto podporovat, že si tím umazává to zlo, které na nich v průběhu let páchal. Nikdy by ji však nenapadlo, že domácí násilí, kterého byla za doby manželství nebo partnerství s ním účastna, se bude jednou týkat i jejich společné dcery. Jako důkaz toho, že žalobce uznal, že poskytované finance jsou forma výživného na dcery, žádá soud, aby si vyžádal zvukový záznam ze soudního jednání ze dne 11. 11. 2022, č. j. 31 P 19/2008-244, 35 P a Nc 190/2022. V roce 2023 žalobce komunikuje se žalovanou jen přes svého právního zástupce, a to i v soukromých věcech, není schopen absolutně žádné komunikace se žalovanou. Trestní oznámení na žalobce podala žalovaná až poté, co slyšela [REDAKCE] vypovídat u policie, co vše při bydlení u otce zažívala. Jednalo se o neustálé slovní napadání, ponižování a tři velká fyzická napadení, z nichž po posledním si pro ni žalovaná okamžitě přijela a od té doby je

dcera [REDAKCE] v péči žalované. Žalovaná nechce, aby [REDAKCE] vstupovala do života, kde se považuje násilí za normu. Žalobce je podle žalované člověk cholerický s narcistní poruchou a měl by se léčit. Zatímco žalovaná má za to, že udělala od jejich rozchodu velký kus práce na sobě, žalobce, jak ukazují fakta, je na stále stejné úrovni, kdy má stavy, které nezvládá. Vyžaduje od svého okolí poslušnost a nesnese opačný názor. Jím poskytnuté finance, jak několikrát žalobce osobně potvrdil, byly určeny pro domácnost a děti. V tomto smyslu je žalovaná také užívala. Při předání peněz žalobce několikrát sdělil, že je nechce zpět a že to dělá rád, byla u toho jako svědek nejmladší dcera [REDAKCE] (11 let). To, že žalovaný změnil darované finance za půjčku, je jenom a pouze účelové a z čisté msty, protože na žalovanou jinak coby na bývalou ženu již nemůže. Absencí peněz žalobce určitě netrpí, k osmnáctým narozeninám koupil nejstarší dceři [REDAKCE] nové Volvo, na zakázku nechal udělat track s výdejovým okénkem pro [REDAKCE] za 2 miliony, dále finančně podporoval filmy režiséra Trošky, když se dcera chtěla účastnit natáčení, má rovněž velký vozový park (nové SUV Tuareg, dále Volkswagen Multivan, SUV Mercedes, vodní skútr a další). Finanční podpora ze strany žalobce nikdy neměla formu zápůjčky. Nikdy nebyla ani písemně stvrzená. Párkrát žalovaná žalobci říkala, že se mu bude snažit nějaké peníze vrátit, neboť jí to bylo hloupé (především peníze na kotel a doplatek EONu), ale žalobce stále opakoval, že nic vrátit nechce. Žalovaná nesouhlasí se soudním příkazem, protože poskytnuté peníze nikdy neměly povahu půjčky, ale vždy byly užívány ve prospěch dětí, jak to sám žalobce u soudu také uznal ve věci výživného na společné děti v listopadu 2022. Darované finance žalobce změnil z výživného na zápůjčku až po trestním oznámení žalované v září 2022, přičemž vymáhání těchto financí je jen a pouze účelové.

4. Podáním ze dne 14. 5. 2023 žalobce v replice uvedl, že na podané žalobě v plném rozsahu trvá. S námitkami uvedenými žalovanou vůči žalobě nesouhlasí. Podle jeho názoru nezakládají důvod pro zamítnutí žaloby. V žalobě specifikované smlouvy o zápůjčce byly mezi účastníky uzavřeny ústní formou. Pro vznik smlouvy postačí podle ust. § 1725 OZ ujednání o jejím obsahu mezi smluvními stranami. Pro uzavření smlouvy o zápůjčce ve smyslu ust. § 2390 a násl. OZ není vyžadována písemná forma (a contrario § 560 OZ). Požadavek žalované na předložení písemných smluv o zápůjčce je proto neodůvodněný. Žalovaná ve svých vyjádření opakovaně potvrzuje tvrzení žalobce, že od něj obdržela finanční prostředky (hotovostní i bezhotovostní formou), jejichž vrácení se žalobce prostřednictvím žaloby domáhá. Žalobce trvá na tom, že se jednalo o finanční prostředky poskytnuté na základě smluv o zápůjčce, nikoliv na základě darovacích smluv, jak tvrdí žalovaná. Žalobce si se žalovanou nesjednával splatnost zápůjček, z čehož žalovaná zřejmě vyvodila, že žalobce zápůjčky nikdy nechtěl vrátit, ale takovou dohodu žalobce popírá. Písemnou výpověď jednotlivých zápůjček došlo k jejich zesplatnění v souladu se zákonným postupem. Pro prokázání uzavření smlouvy o zápůjčce ze dne 29. 8. 2021 a poskytnutí příslušných finančních prostředků v hotovosti žalobce navrhuje jako důkaz SMS komunikaci mezi ním a žalovanou ze dne 31. 8. 2021 i svědeckou výpověď [REDAKCE]. Je pravdou, že žalobce se o dcery, které má společně se žalovanou, vždy staral a dbal o jejich řádnou výchovu a výživu, a to nad rámec soudem stanovených povinností. Nad rámec stanoveného výživného žalobce zajistil pro žalovanou a jejich dcery odpovídající bydlení, hradil školné na soukromých školách navštěvovaných dcerami, kupoval a kupuje jim oblečení včetně vybavení na letní a zimní aktivity. Tyto skutečnosti žalobce uváděl v řízení o výchově a výživě nezletilé dcery [REDAKCE] a [REDAKCE] vedené u místního soudu pod sp. zn. 31 P 19/2008. Tvrzení žalované o tom, že finanční prostředky, jejichž vrácení se žalobce domáhá, bylo výživné pro dcery, je nesprávné, neboť žalobce nikdy nic takového netvrdil. Další tvrzení žalovanou uvedené v jejích podáních považuje žalobce za bezpředmětné, nesouvisející s předmětem tohoto řízení, a proto se k nim nebude blíže vyjadřovat. Žalobce na okraj zdůrazňuje, že Policie ČR oznámení o údajném fyzickém násilí žalobce vůči jeho dceři odložila, neboť

žalobce se nikdy žádného fyzického násilí vůči svým blízkým nedopustil. Žalobce tak trvá na podané žalobě v plném rozsahu.

5. Žalovaná v duplice ze dne 19. 6. 2023 uvedla, že znovu opakuje, že nikdy nešlo o půjčku, žalobce stále opakoval, že peníze vrátit nechce, avšak žalovaná, protože jí to bylo hloupé, tak mu nabízela pomoc při alternativním léčení, protože žalobce má za sebou několik infarktů a při poslední embolii, kdy mu šlo o život, ho prý zachránila náhodou přítomná léčitelka, proto tímto věcem věří. Jako svědek u toho byla nejmladší dcera [REDACTED], která to, že peníze žalobce vrátit nechce, může dosvědčit. Mezi účastníky byl vždy vztah velmi nestandardní, a to jak za manželství, tak i po rozvodu či rozchodu. Těch rozchodů vzhledem k výbušné povaze žalobce bylo hodně. Peníze jak v manželství, tak i po něm poskytoval žalovaná jak převodem, tak osobně. Žili nějakou část z těch 19 let odděleně. Běžně se stávalo, že se žalobci u nich doma zdálo, že mají málo potravin v lednici, tak nechal na stole 20 000, ať ji naplníme a koupíme vše potřebné atd. Žalobce je velmi zdatný obchodník a finančně se mu daří, tedy v době, kdy začínala žalovaná s podnikáním a nakupili se jí nedoplatky, se obrátila na žalobce. Zdálo se, že pomáhá opravdu rád, nejen penězi, ale i radami, to však byla opět a jenom zase maska z jeho strany. V podstatě je to, jako by měla dítě, kupovala mu hračky, mobily, hezké oblečení a ono jí pak v 18 letech řeklo, že ji nesnáší, tak jde pryč. Žalovaná by pak naštvaná chtěla všechno po něm zpět. Přesně takové je chování žalobce. Potom, co vyšla najevo brutalita, s jakou se k jejich dceři [REDACTED] choval, na něj podala trestní oznámení a on se prostě začal mstít. Že ji žalobce finančně podporoval, to nikdy nepopírala. Svědectví nejstarší dcery [REDACTED] nechápe, protože ta u toho nikdy nebyla a nemá co dokazovat. Protože už roky je pod vlivem svého otce a se sestrami a ani se žalovanou se nestýká a nekomunikuje, tak se nabízí, že ji žalobce jako svědka označil. Je pravdou, že žalobce kupoval oblečení stejně jako žalovaná. Když bral děti k moři nebo na hory, tak to také hradil, což žalovaná nepopírá. A finance žalované poskytoval nad rámec asi běžného standardu. Žalobce lže, neboť se minimálně pět minut dohadoval s paní soudkyní při řešení výživného v listopadu, že žalované žádné výživné nedá, že si ho předplatil. Sám to vyslovil. Až poté, co ho soudkyně zpravila o tom, že výživné se předplatit nedá, tak se začalo řešit jeho výživné vzhledem k výdajům u dětí. Jeho přiznání potvrzuje pravdivost toho, že peníze, které žalované poskytoval, nebyly půjčkou. Na závěr pak žalovaná uvádí, že k této situaci se nedá přihlížet jako k běžné záležitosti, kdy někdo na základě vyložených písemných finančních převodů druhému se domáhá toho, že jde o půjčku a chce ji zpět. Celá situace je nestandardní a tak se k tomu i musí přihlížet. Žalobce je člověk s poruchou osobnosti, zdravý člověk nepoužívá násilí k bližním, je to sociopat a velmi mstivý člověk. Nectí žádné dohody, společná ujednání, vyjma těch, které mají soudní razítko a ani ta často ne. Když měl problémy s alkoholem a vzali mu řidičák, jezdil na falešný, a to i do jiných států coby motorkář. Žalobce má peníze a dokáže bez mrknutí oka využít tísně a nouze druhých tím, že jim peníze poskytne a pak člověkem manipuluje a ovládá ho. Tak je to bohužel i u nejstarší dcery a bylo to tak i u žalované. Jako důkaz a uzavření konečně této story se žalobcem sepsala žalovaná čestné prohlášení a žádá, aby k němu bylo přihlédnuto. Žalobce od posledního soudního jednání ohledně výživného na dcery si plní své závazky dobře, o platby nad rámec (kroužky, výlety) se účastníci dělí rovným dílem a tak to také funguje. S dcerami žalovaná zjišťuje, že nulová komunikace mezi ní a žalobcem je pro všechny prospěšnější. Tak jako žalobce trvá na žalobě, tak trvá žalovaná na tom, že poskytnuté peníze nikdy neměly formu půjčky.
6. Soud ve věci na řídil jednání na 18. 9. 2023, kdy se pokusil o smírné vyřešení sporu mezi účastníky. Žalobce žalované navrhl dohodu, na základě, které by uhradila žalobci celou žalovanou částku ve splátkách, přičemž žalobce by žalované odpustil příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení a náklady tohoto řízení. Po přerušení jednání žalovaná uvedla, že v takovém případě by byla schopna a ochotná hradit žalobci částku 3 000 Kč měsíčně,

načež žalobce reagoval tím, že by ani netrval na měsíční splatnosti, že splatnost může být nastavena tak, že žalovaná čtvrtletně nebo jednou za půl roku, případně jednou za rok zaplatí částku, která bude součtem odpovídající částce 3 000 Kč měsíčně. Na žádost účastníků bylo poté jednání odročeno na 12. 10. 2023, a to buď za účelem schválení soudního smíru, anebo zahájení jednání a provedení dokazování. Podáním ze dne 25. 9. 2023 žalobce soudu sdělil, že ačkoliv učinil vůči žalované vstřícné gesto, žalovaná ke dni podání této zprávy žalobce ani jeho právní zástupkyni nijak nekontaktovala. Z jejího jednání tedy usuzuje, že nemá zájem o uzavření mimosoudní dohody, a proto soudu sděluje, že mimosoudní dohoda mezi ním a žalovanou z toho důvodu uzavřena nebyla. Žalobci s ohledem na nezájem žalované na kompromisním narovnání sporu nezbyvá než na podané žalobě trvat v plném rozsahu.

7. Na základě opakovaných žádostí žalované omluvených zdravotními důvody bylo jednání opětovně odročováno, naposledy na 18. 1. 2024, kdy soud zahájil jednání a provedl předložené listiny důkazy. Zároveň soud poučil účastníky řízení o zákonné koncentraci řízení podle ust. § 118b odst. 1 věty druhé OSŘ. Zároveň žalovanou s ohledem na její stanovisko k žalobě upozornil a vyzval podle ust. § 118a odst. 1, 3 OSŘ, aby doplnila svá tvrzení ohledně toho, jaký byl z její strany právní důvod přijetí jednotlivých částek od žalobce, jejichž vrácení se žalobce v tomto řízení domáhá, tedy dne 2. 2. 2021 částky 20 000 Kč, dne 26. 4. 2021 částky 30 000 Kč, dne 29. 11. 2021 částky 45 000 Kč, dne 9. 12. 2021 částky 15 000 Kč, dne 31. 12. 2021 částky 20 000 Kč, dne 18. 7. 2022 částky 15 000 Kč, dne 24. 8. 2022 částky 20 000 Kč, a to vše bez hotovosti na účet a dále jaký byl právní důvod z její strany přijetí částky od žalobce v hotovosti dne 29. 8. 2021 ve výši 140 000 Kč. Žalovaná byla soudem vyzvána, aby doplnila svá tvrzení v tom směru, zda se mělo jednat o plnění vyživovací povinnosti ze strany žalobce vůči jeho dětem, případně pro které konkrétní dítě a v jakém rozsahu s tím, aby žalovaná zároveň doplnila, zda se v některém z těchto případů mělo jednat o dar s tím, aby v tom případě upřesnila, v jakém rozsahu a ve kterém z uvedených případů se o dar jednalo. Žalovaná byla zároveň soudem vyzvána, aby k prokázání svých tvrzení o důvodu přijetí těchto částek označila důkaz, případně listinné důkazy soudu předložila. Žalovaná byla zároveň soudem upozorněna na procesní následky nesplnění těchto procesních povinností v podobě neunesení tzv. břemene tvrzení a břemene důkazního. Oběma účastníkům byla soudem poskytnuta dodatečná lhůta k doplnění tvrzení a k označení důkazů v délce 30 dnů od doručení protokolu o jednání. Protokol byl právní zástupkyni žalobce stejně jako žalované doručen shodně 29. 1. 2024. Soud poté jednání odročil na 28. 3. 2024, a to za účelem provedení dalších důkazů s tím, že oba účastníci navrhli, že zajistí účast jimi navržených svědků. Při jednání dne 28. 3. 2024 soud provedl listinné důkazy a vyslechl navržené svědkyně [REDAKCE] a nezletilou [REDAKCE].
8. V příloze přípisu ze dne 25. 1. 2024 žalobce zaslal soudu čitelnou kopii listinného důkazu provedeného při předchozím jednání.
9. Podáním ze dne 26. 2. 2024 se ve věci vyjádřila žalovaná s tím, že v příloze tohoto podání předkládá soudu listinné důkazy o svých tvrzeních. V tomto podání žalovaná uvedla, že částka 20 000 Kč ze dne 2. 2. 2021 byla výživným na měsíce duben až květen 2021, částka 30 000 Kč ze dne 26. 4. 2021 byla výživným na měsíce červen až srpen 2021, částka 45 000 Kč ze dne 9. 11. 2021 byla zaplacením faktury za podlahu pro dceru [REDAKCE] do dětského pokoje, částka 15 000 Kč ze dne 9. 12. 2021 sloužila na nákup potřeb pro dceru [REDAKCE], a to oblečení a roštu do postelí, částka 20 000 Kč ze dne 31. 12. 2021 byla výživným na měsíce prosinec 2021 až leden 2022, částka 15 000 Kč ze dne 18. 7. 2022 byla úhradou STK a opravy vozidla RZ 1AS7327 patřící manželce žalobce, částka 20 000 Kč ze dne 24. 8. 2022 byla výživným na srpen až září 2022 a částka 105 000 Kč ze dne 29. 8. 2021 byla nezištnou pomocí určenou k zaplacení dluhu Okresní správa sociálního zabezpečení, dále nedoplatku vůči společnosti E.ON, dále posloužila k zaplacení koučky a řemeslných prací na rekonstrukci dětského pokoje. Žalovaná rovněž v podání uvedla, že v jednotlivých složkách

doplňuje faktury, výpisy z internetového bankovníctví, emailovou komunikaci atd. Tyto složky pro přehlednost označila čísla. Z podrobného zkoumání všech připojených důkazů je podle žalované zřejmé, že žalobce si nárokuje všechny částky neoprávněně. Finance zaslané převodem byly určeny pro dceru jako výživné, z některých bylo placeno soukromé vzdělávání, zlepšení či zútulnění jejího bydlení, zajištění tepla a vody, rekonstrukce a vybavení dětského pokoje. Na výši výživného se účastníci vlastně domluvili. Jak je vidět z přiloženého výpisu transakcí banky, do roku 2019 posílal žalobce na účet žalované 5 až 10 000 Kč, a to v závislosti na jeho možnostech. Od roku 2020 zasílal 10 000 Kč měsíčně. V roce 2021 z těchto peněz každý měsíc žalovaná platila soukromé vzdělávání ve výši 5 000 Kč měsíčně na účet ZŠ Volyňka. Na přiloženém výpisu z banky přesně označila výživné a za které měsíce je, aby bylo prokázáno, že chronologicky platby za výživné sedí přesně měsíc po měsíci. Žalobce se při posledním jednání důrazně ohradil prostřednictvím své právní zástupkyně, že nikdy nevynechal žádné výživné a že na děti vždy platil včas a často i nad rámec povinností. Z bankovního výpisu je patrné, že toto je pravdivé tvrzení a že žalobce opravdu nevynechal ani jediný měsíc. Pokud si nyní nárokuje výše uvedené výživné jako půjčku, v tom případě by chyběla platby na výživné. To ale vylučuje jak žalobce, tak i žalovaná. Mezi žalovanou a žalobcem byla vytvořena ústní dohoda, že výživné bude platit tak, jak budou jeho možnosti, tedy i na měsíc až tři měsíce dopředu. Důkazem toho, že tato dohoda platila a že vše fungovalo, jak má, ve prospěch dětí, je to, že nikdo z nich, tedy ani žalobce a ani žalovaná tu dohodu nerozporovali. Nikdy neměla důvod soudně vymáhat neplacené výživné a žalobce žalovanou nikdy neobvinil z toho, že by výživné používala k osobnímu prospěchu namísto ku prospěchu dětí. Bylo i ústně domluveno, že částky zasílané na účet žalované určené jako výživné budou takto využity. Není zákonem podle žalované dáno a ani jeden z účastníků toto nepožadoval, aby na bankovních převodech určených jako výživné byl v poznámce tento fakt uveden. Jak již uvedla, vše fungovalo, a to až do chvíle, kdy žalobce v září 2022 brutálně fyzicky napadl dceru [REDAKCE] přičemž žalovaná na něj podala trestní oznámení. Žalobce se od té doby začal mstít, všechny jejich dohody přestal dodržovat a v té chvíli přestal platit i výživné. To se upravilo soudně v listopadu 2022, kdy výživné zaplatil zpětně. Pokud jde o předání hotovosti, byla to ze strany žalované žádost o pomoc, a to k zaplacení dlužného na OSSZ a nedoplatku EONu. Podrobněji to žalovaná dokládá. Jednalo se celkem o částku cca 40 000 Kč. Žalobce se nabídl, že žalovanou podpoří v podnikání, které chtěla vzdát, že jí zaplatí koučku. V této diskusi řešili, co je třeba zaplatit ohledně rekonstrukce pokoje pro dceru [REDAKCE]. Žalovaná se pustila do rekonstrukce především z toho důvodu, že se v původním malinkém pokojíčku dcera bála usínat. Hledali různé příčiny, ale bez výsledku. Poslední možností bylo, že se [REDAKCE] bojí, protože se v malé místnosti cítí stísněně. Z toho důvodu se pustila do rekonstrukce, kdy se měly spojit dva malé pokojíky v jeden větší. Druhý pokoj patřil [REDAKCE], ale ta v té době žila u otce, avšak v případě, že by se vrátila, měla by svůj pokoj v podkroví. V ženské naivitě žalovaná nedomyslela všechno, co to obnáší. Například jen zbourání zdi mezi pokoji stálo 7 000 Kč včetně vývozu sutí. Dále bylo třeba zaplatit řemeslníky, jako jsou zedníci, neboť po prázdné zdi byla díra až na základovou desku, dále elektrikáři, malíř a podlahář. Brzy žalované došly finance, a proto žalobce nabídl, že jí finance na tyto řemeslníky poskytne. Bylo to 40 000 Kč. Řemeslníci, jak už to chodí, aby to bylo co nejlevnější, tak se většinou platí bez faktur. Celkem tedy žalobce hotově předal 105 000 Kč. U celé této diskuse byla přítomna dcera [REDAKCE], která si celou konverzaci dobře pamatuje, navíc peníze osobně počítala a měla radost, že se jí blíží den jejího nového pokoje. Žalobce několikrát opakoval, že peníze vrátit nechce, že je poskytuje rád. Žalovaná znovu opakuje citaci slov žalobce, že když je spokojená matka jeho dětí, jsou spokojeny i děti. Možná to byla ze strany žalobce jen póza, ale kdyby tehdy řekl, že peníze bude chtít jednou vrátit, nikdy by jeho finanční výpomoc nepřijala. Protože žalobce ve své mstivosti se snaží zmanipulovat i nejstarší dceru [REDAKCE], kterou pozval jako svědkyni a která je na otci vyplnit citově a především finančně závislá a která se nestýká ani se žalovanou už mnoho let a nyní ani se

svými sestrami, bude nucena požádat soud, aby dceru [REDAKCE] jako jedinou svědkyni předání peněz vyslechl, a to mimo soudní síň, aby nebyla zhoršena její narušená psychika, případně, aby byl vykonán znalecký posudek z oboru dětské psychiatrie a její výpověď tak byla věrohodně posouzena. V příloze pak žalovaná ke každé uvedené částce znovu doplnila tvrzení, za jakým účelem byla ta která částka ze strany žalobce žalované předána.

11. V příloze podání ze dne 26. 2. 2024 žalovaná soudu předložila listinné důkazy, a to zejména výpisů ze svého účtu číslo 1109288014/3030, kterými prokazuje, že částkou 30 000 Kč obdrženu od žalobce dne 8. 1. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce leden až březen 2021, že částkou 20 000 Kč obdrženu od žalobce dne 3. 2. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce duben až květen 2021, že částkou 30 000 Kč obdrženu od žalobce dne 27. 4. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce červen až srpen 2021, že částkou 20 000 Kč obdrženu od žalobce dne 31. 12. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce prosinec 2021 a leden 2022 a že částkou 20 000 Kč obdrženu od žalobce dne 24. 8. 2022 bylo uhrazeno výživné za měsíce srpen až září 2022. Dalšími předloženými listinami, a to výpisem ze svého účtu o odchozích platbách, e-mailovou korespondencí s dodavatelem podlahy, fakturami, potvrzením o úhradě platební kartou, stvrzenkou, pokladními doklady, fotografiemi a e-mailovou korespondencí s žalobcem žalovaná prokazuje, jaké částky a na úhradu čeho použila.
12. Žalobce v reakci ze dne 25. 3. 2024 k vyjádření žalované uvedl, že i po tomto doplněném tvrzení ze strany žalované má za to, že žalovaná neunesla břemeno tvrzení, a především břemeno důkazní. Žalovaná nijak neprokázala, že finanční prostředky, o kterých žalobce tvrdí, že byly zápůjčkou, jí měly být poskytnuty z jiného právního titulu. Žalobce popírá, že by žalované finanční prostředky poskytoval jako dar či nezištnou pomoc, anebo jako běžné výživné. Vždy bylo výslovně mezi účastníky ujednáno, že se jedná o zápůjčky (neúročené), bez sjednané splatnosti. V několika případech se jednalo o půjčky tzv. účelové, kdy žalovaná žalobci konkrétně uvedla, jakým způsobem se zapůjčenými finančními prostředky naloží. Žalobce již soudu uvedl, že se nikdy nedopustil vůči osobě blízké domácího fyzického a ani psychického násilí. S ohledem na to, že žalovaná opakovaně zcela nepravdivě uvádí, že toto řízení je pouze mstou ze strany žalobce vůči žalované za to, že žalovaná podala na žalobce trestní oznámení pro domácí násilí vůči jejich dceři, považuje žalobce za nutné se proti takovým nepravdivým a ani nepodloženým tvrzením opakovaně zásadně ohradit. Je pravdou, že žalovaná podala na žalobce trestní oznámení pro údajné násilí z jeho strany vůči společné dceři [REDAKCE], ale toto trestní oznámení bylo odloženo, neboť žalobce se vůči dceři žádného takového jednání nedopustil. Žalobce poskytl žalované zápůjčky, je jeho zákonným právem domáhat se jejich vrácení po žalované zpět. K argumentaci žalované k jednotlivým platbám žalobce uvedl, že pokud jde o zápůjčku ze dne 29. 8. 2021, tak žalobce souhlasí s tvrzením žalované, že ji o poskytnutí této zápůjčky telefonicky požádala, kdy mu uvedla, že potřebuje neprodleně uhradit nějaké osobní dluhy. Žalovaná potvrdila žalobcem uvedené, že finanční prostředky na základě této zápůjčky poskytl žalobce žalované v hotovosti. Žalobce rovněž souhlasí s tvrzením žalované, že následně společně řešili, na co všechno žalovaná peníze potřebuje. Na tomto osobním setkání byl vypracován soupis dluhů a jiných finančních potřeb žalované, tento soupis již žalobce založil do spisu. Žalovaná tak žalobci předem uvedla, jakým způsobem naloží se zapůjčenými finančními prostředky. Žalobce již nesouhlasí s tvrzením žalované, že jí na základě této zápůjčky měly být poskytnuty finanční prostředky ve výši 105 000 Kč, neboť se jednalo o finanční hotovost ve výši procent 140 000 Kč. Žalobce toto tvrzení prokázal rozpisem poskytnuté půjčky, kde je výslovně uvedena částka v celkové výši 140 000 Kč, kdy žalovaná platnost a správnost tohoto dokumentu nerozporeovala, když při jednání dne 18. 1. 2024 dokonce do protokolu uvedla, že nepopírá, že přijala od žalobce tu část 140 000 Kč v hotovosti. Jako další důkaz k prokázání tvrzení žalobce, že byla žalované poskytnuta zápůjčka v hotovosti ve výši 140 000 Kč, tak žalobce označil výslech svědkyně [REDAKCE]. Žalovaná pouze tvrdí, že se mělo jednat o dar,

nikoliv o zápůjčku, toto tvrzení však nijak neprokazuje, respektive navrhuje výslech nezletilé dcery účastníků. Žalobce se k otázce vhodnosti výsledku nezletilé dcery [REDAKCE] již vyjádřil podáním ze dne 27. 6. 2023 a na obsahu podání i nadále trvá. Pokud by se však soud rozhodl, že tento žalovanou navržený důkaz provede, potom požaduje žalobce, aby se tak stalo za zachování základních procesních pravidel, tedy možnost dotazu na svědka ze strany účastníků a podobně). Skutečnost, že žalovaná zapůjčené finanční prostředky použila na úhradu dluhu, na opravu kotle, na úhradu koučinku, či rekonstrukci dětského pokoje v jejím domě (tedy k účelům, na které jí byly žalobcem finanční prostředky poskytnuty i dle rozpisu), nijak neprokazuje, že se mělo jednat o nezištnou pomoc či dar ze strany žalobce. Žalovaná neprokázala, že finanční hotovost jí byla ze strany žalobce poskytnuta jako dar. Žalobce. Žalobce trvá na tom, že finanční prostředky byly poskytnuty na základě zápůjčky. Pokud jde o zápůjčku ze dne 29. 11. 2021 a ze dne 9. 12. 2021, tak žalobce souhlasí s tvrzením žalované, že se s ní dohodl, že jí (ovšem formou zápůjčky) pomůže financovat rekonstrukci dětského pokoje v rodinném domě, který spadá do výlučného vlastnictví žalované. Protože je žalobce oproti žalované technicky znalejší, obrátila se žalovaná v této souvislosti na něj, a to ohledně konzultace vybrané podlahy, nábytku a podobně. Žalobce se se žalovanou dohodl, že jí na rekonstrukci pokoje poskytne účelové zápůjčky a některé práce či vybavení uhradí sám (například malíře Bertu, či zdravotní dvoj matraci). Toto tvrzení potvrzuje i žalovaná v jejím vyjádření, (emailové komunikaci se žalobcem), respektive v jejich písemných vyjádření (o vybavení pokoje ze strany žalobce). Žalobce poskytoval finanční prostředky v rámci těchto zápůjček, nikoliv ve prospěch dětí, ale ve prospěch žalované z titulu účelových zápůjček. Tvrzení a podklady žalované o tom, že uhradila fakturu za podlahu (do domu v jejím vlastnictví), nesvědčí a neprokazuje to, že by se mělo jednat o dary ve prospěch dětí, a nikoliv o zápůjčky. Žalobce trvá na tom, že finanční prostředky byly poskytnuty na základě zápůjček. Pokud jeho zápůjčku ze dne 18. 7. 2021, pak žalobce souhlasí s tvrzením žalované, že jí manželka žalobce (paní [REDAKCE]) bezplatně poskytla svůj osobní automobil k užívání. Tento automobil byl žalované zapůjčen cca na jeden rok. Žalobce a ani jeho manželka po žalované za poskytnutí automobilu do užívání nic nechtěli. Zároveň však byli dohodnuti na tom, že žalovaná uhradí veškeré náklady na provoz automobilu (provozní kapaliny, servis, dálniční známku a podobně). Žalobce proto nesouhlasí s tvrzením žalované, že by finanční prostředky ze dne 18. 7. 2021 jim byly poskytnuty jako náhrada nákladů za servis a související opravy poskytnutého automobilu. Žalovaná neprokázala, že finanční prostředky jí byly ze strany žalobce poskytnuty jako dar. Žalobce trvá na tom, že finanční prostředky byly poskytnuty na základě zápůjčky. Pokud jde o zápůjčky ze dne 2. 2. 2021, ze dne 26. 4. 2021, ze dne 31. 12. 2021 a ze dne 24. 8. 2022, pak žalovaná označila finanční prostředky poskytnuté v těchto uvedených dnech za výživné pro nezletilou dceru [REDAKCE]. Žalobce s tímto tvrzením nesouhlasí a uvádí a dokládá, že výživné na nezletilou dceru [REDAKCE] poskytoval v rámci jiných plateb. Výživné pro dceru [REDAKCE] bylo určeno rozsudkem zdejšího soudu č. j. 31 P 19/2008-213 ze dne 6. 9. 2016, na jehož základě byl žalobce povinen na výživné pro dceru [REDAKCE] měsíčně hradit částku ve výši 5 000 Kč. Výživné pro dceru [REDAKCE] bylo zvýšeno na částku 8000 Kč měsíčně až na základě rozsudku zdejšího soudu č. j. 31 P 19/2008-244 ze dne 11. 11. 2022 a to s účinností od září 2022, je proto nepravdivé tvrzení žalované, že výživné pro dceru [REDAKCE] činilo od roku 2020, částku ve výši 10 000 Kč. Žádná dohoda o navýšení výživného pro dceru [REDAKCE] mezi žalobcem a žalovanou nebyla. Jedinou dohodu, kterou mezidobí účastníci ohledně jejich nezletilých dcer uzavřeli, byla mimosoudní dohoda o péči o nezletilou dceru [REDAKCE] uzavřená dne 2. 5. 2018 před SPOD České Budějovice. Shora uvedené tvrzení žalobce potvrzuje i souhrn plateb, které žalobce zaslal na výživné pro nezletilou [REDAKCE] žalované. V roce 2019. Protože výživné pro nezletilou dceru [REDAKCE] činilo 5 000 Kč měsíčně, zaslal žalobce žalované na výživné v roce 2019, souhrnnou částku ve výši 60 000 Kč, (tedy 12 měsíců x 5 000 Kč). Na navýšení výživného neměla ani vliv skutečnost, že dcera [REDAKCE] začala navštěvovat

soukromou ZŠ. Protože se změnou ZŠ žalobce nesouhlasil, když se jedná o ZŠ s alternativním přístupem, který ve vzdělávání žalobce nesdílí, dohodli se s žalovanou, že proti změně školy nebude žalobce nic namítat, ale náklady na školné budou výlučně záležitostí žalované. Žalobce souhlasí s tvrzením žalované, že měli sjednáno, že výživné bude hrazeno dle aktuálních možností žalobce zpětně, za více měsíců 1 platba. V některých případech bylo žalobcem výživné uhrazeno na výslovnou žádost žalované dopředu. Žalobce tak uhradil výživné k rukám žalované pro roky 2021 a 2022 v následujících platbách: bezhotovostní platbou ze dne 7. 1. 2021 ve výši 30 000 Kč, kterou bylo uhrazeno výživné na měsíce říjen 2020, listopad 2020, prosinec 2020, leden 2021, únor 2021 a březen 2021 (na výslovnou žádost žalované uhradil žalobce výživné i za dva měsíce dopředu), bezhotovostní platbou ze dne 20. 9. 2021 ve výši 10 000 Kč bylo uhrazeno výživné na měsíce duben 2021 a květen 2021, bezhotovostní platbou ze dne 20. 9. 2021 ve výši 20 000 Kč, bylo uhrazeno výživné na měsíce červen 2021, červenec 2021, srpen 2021 a září 2021, bezhotovostní platbou ze dne 8. 2. 2022 ve výši 30 000 Kč bylo uhrazeno výživné na měsíce říjen dva 2021, listopad 2021, prosinec 2021, leden 2022, únor 2022 a březen 2022 (na výslovnou žádost žalované uhradil žalobce výživné i za leden měsíc dopředu), bezhotovostní platbou ze dne 19. 5. 2022 ve výši 30 000 Kč, bylo uhrazeno výživné na měsíce duben 2022, květen 2022, červen 2022, červenec 2022 a srpen 2022 (na výslovnou žádost žalované uhradil žalobce výživné i za tři měsíce dopředu) a bezhotovostní platbou ze dne 13. 12. 2022 ve výši 32 000 Kč (v platbě v celkové výši 62 000 Kč bylo zahrnuto i výživné na dceru [REDAKCE]) za měsíce září 2022, říjen 2022, listopad 2022 a prosinec 2022. Žalobce souhlasí s tvrzením žalované, že nikdy na výživném na jejich dcery nebyl ničeho dlužen. K jeho tvrzení, že někdy (dle svých možností) hradil i nad rámec soudem stanoveného výživného, sděluje, že se jedná například o následující případy: platba ze dne 28. 6. 2022 jako úhrada letního tábora pro dceru [REDAKCE] ve výši 5 690 Kč. Argumentaci žalované, žije z e-mailové komunikace související s úhradou letního tábora pro dceru vyplývá, že když žalovaná o poskytnutých finančních prostředcích dne 8. 2. 2022 (žalovanou ve vyjádření mylně zkažené k platbě ze dne 2. 2. 2021) píše jako o penězích, co jí žalobce dal a má tak z toho vyplývat, že se muselo jednat o dar, a nikoliv o půjčku, považuje žalobce za nesprávnou. I žalobce tomuto slovnímu spojení použitému žalovanou rozuměl tak, že má žalovaná jednoznačně na mysli finanční prostředky poskytnuté jako běžné výživné dne 8. 2. 2022. Dále platba ze dne 18. 7. 2022 ve výši 5 000 Kč měsíčně na úhradu školného pro dceru Izabelu za měsíc červen 2022. Žalobce nesouhlasí s tvrzením žalované, že platby poskytnuté 2. 2. 2021, 26. 4. 2021, 31. 12. 2021 a 24. 8. 2022 jsou výživným na nezletilou dceru [REDAKCE]. Žalovaná toto své tvrzení nijak neprokázala. Žalobce označil a doložil platby, kterými bylo v letech 2021 a 2022 řádně hrazeno výživné na nezletilou dceru [REDAKCE]. Žalobce i v těchto případech trvá na tom, že finanční prostředky byly poskytnuty na základě zápůjček. Vzhledem k uvedenému má žalobce za to, že žalovaná neprokázala ani v jednom případě sporovaných zápůjček, že jednotlivé platby byly poskytnuty na základě jiného právního titulu (nebylo prokázáno ani darování, ani nezištná pomoc, ani běžné výživné). Žalobce proto trvá na vrácení všech zápůjček tak, jak požaduje v žalobním návrhu. V případě, že by měl soud za to, že žalobce neprokázal, že finanční prostředky byly poskytnuty na základě zápůjček, pak navrhuje, aby v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu bezhotovostní platby právně kvalifikoval jako bezdůvodné obohacení. S ohledem na skutečnost, že žalovaná neprokázala, z jakého právního titulu bylo v její prospěch plněno a neunesla tak důkazní břemeno, nese nepříznivé procesní následky žalovaná. Ve zbylém odkazuje žalobce na písemná podání a ústní podání činěná v rámci jednání před soudem. Ke svému písemnému vyjádření žalobce připojil listinné důkazy.

13. Na základě vyjádření žalované, které učinila při jednání dne 18. 1. 2024, má soud za to, že mezi účastníky je nesporné, že žalovaná od žalobce obdržela v hotovosti částku 140 000 Kč.

14. Z detailů transakcí na č. l. 6 – 9 vyplývá, že žalobce odeslal ze svého účtu na účet žalované číslo 1109288014/3030 dne 2. 2. 2021 částku 20 000 Kč, dne 26. 4. 2021 částku 30 000 Kč, dne 29. 11. 2021 částku 45 000 Kč, dne 9. 12. 2021 částku 15 000 Kč, dne 31. 12. 2021 částku 20 000 Kč, dne 18. 7. 2022 částku 15 000 Kč a dne 24. 8. 2022 částku 20 000 Kč.
15. Z výpovědi smlouvy o zápůjčce na č. l. 10 vyplývá, že žalobce dopisem ze dne 27. 9. 2022 adresovaným žalované prostřednictvím své právní zástupkyně vypověděl všechny smlouvy o zápůjčkách ze dne 29. 8. 2021, 2. 2. 2021, 26. 4. 2021, 29. 11. 2021, 9. 12. 2021, 31. 12. 2021, 18. 7. 2022 a 24. 8. 2022 s tím, že dle ust. § 2393 odst. 1 občanského zákoníku činí výpovědní doba šest týdnů, když splatnost zápůjček nebyla mezi účastníky sjednána. Zároveň vyzval žalovanou k vrácení zápůjček v plné výši na účet číslo 43-8435330267/0100, a to nejpozději v poslední den uvedené výpovědní lhůty. Zároveň žalovanou upozornil na případné prodlení, pokud nebudou zápůjčky vráceny včas.
16. Z vrácené zásilky na č. l. 11 soud zjistil, že žalovaná zásilku odeslanou jí právní zástupkyní žalobce dne 27. 9. 2022 nepřevzala. Později si uloženou zásilku ani nevyzvedla, a proto byla vrácena zpět.
17. Z předžalobní výzvy na č. l. 12 vyplývá, že dopisem ze dne 29. 12. 2022 žalobce žalovanou prostřednictvím své právní zástupkyně ve smyslu ust. § 142a občanského soudního řádu vyzval k zaplacení částky 311 016,44 Kč včetně zákonného úroku z prodlení ve výši 6 016,44 Kč s tím, že dopisem ze dne 27. 9. 2021 žalobce vypověděl všechny shora uvedené smlouvy o zápůjčkách a tyto se staly splatnými dne 11. 11. 2021.
18. Z dodejky na č. l. 13 vyplývá, že dne 2. 1. 2023 žalovaná osobně převzala doporučenou zásilku odeslanou jí právní zástupkyní žalobce.
19. Z výpisu z účtu na č. l. 27 vyplývá, že žalovaná obdržela na účet příchozí platby z účtu žalobce číslo 69235000/2700, a to dne 6. 11. 2019 částku 10 000 Kč, dne 19. 2. 2020 částku 20 000 Kč, dne 13. 3. 2020 částku 30 000 Kč, dne 29. 5. 2020 částku 15 000 Kč, dne 3. 9. 2020 částku 20 000 Kč, dne 1. 12. 2020 částku 20 000 Kč, dne 17. 12. 2020 částku 10 000 Kč a dne 8. 1. 2021 částku 30 000 Kč.
20. Z vyjádření na č. l. 28 – 33 vyplývá, že tímto se žalobce jako otec nezletilých dětí [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] vyjádřil k návrhu žalované jako matky těchto nezletilých dětí na zvýšení výživného v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 31 P 19/2008 a mimo jiné v něm uvedl, že se vždy o všechny dcery, které se žalovanou mají, pečlivě staral a dbal o jejich řádnou výchovu a výživu, a to nad rámec soudem stanovených povinností a že nad rámec stanoveného výživného na [REDAKCE] pravidelně hradí náklady na oblečení na celý rok včetně obuvi a věci pro trávení volného času v zimě i v létě.
21. Z protokolu o jednání na č. l. 34 – 35 vyplývá, že dne 11. 11. 2022 žalobce při jednání opatrovnického soudu mimo jiné uvedl, že se významně podílí na financování potřeb všech dcer, které se žalovanou mají, a že dosud platí matce výživné 5 000 Kč a dále posílá nad rámec finanční prostředky na opravu kotle apod.
22. Z vyrozumění o odevzdání věci k projednání přestupku na č. l. 36 vyplývá, že Policií ČR, Obvodním oddělením Votice, byl Městskému úřadu Votice postoupen k dalšímu vyřízení (projednání přestupku proti občanskému soužití) spisový materiál týkající se fyzického napadení [REDAKCE] ze dne 5. 9. 2022 svým otcem [REDAKCE].
23. Na fotografiích na č. l. 37 jsou patrné poranění [REDAKCE].
24. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 11. 2022, č.j. 31 P 19/2008 – 244, na č. l. 38 – 40 vyplývá, že jím byla schválena dohoda rodičů, a to žalobce a žalované ohledně výchovy a výživy k nezletilým dětem [REDAKCE] a [REDAKCE], kterou se otec

zavázal na dceru [REDAKCE] přispívat počínaje dnem 1. 10. 2022 částkou 10 000 Kč měsíčně a na dceru [REDAKCE] počínaje dnem 1. 9. 2022 částkou 8 000 Kč měsíčně, čímž byl změně rozsudek zdejšího soudu č.j. 31 P 19/2008 – 82 ze dne 17. 6. 2008 ohledně výživného pro dceru [REDAKCE] a rozsudek zdejšího soudu č.j. 31 P 19/2008 – 213 ze dne 6. 9. 2016 ohledně výživného pro dceru [REDAKCE].

25. Z mobilní komunikace ze dne 31. 8. 2021 na č. l. 44 vyplývá, že zde žalobce žalované sděluje, že již má řešit zaškrtnuté body na přiložené fotografii, na které již má peníze. Na fotografii jsou takto označené položky sociální pojištění 25 000 Kč, E.ON 20 000 Kč a koučink plus internet 20 000 Kč. Dále jsou zde uvedeny další položky za 15 000 Kč a 25 000 Kč, je zde uvedený součet 105 000 Kč, připočtení položky šnurky a další součet 140 000 Kč.
26. Z čestného prohlášení na č. l. 49 vyplývá, že žalovaná v něm čestně prohlašuje, že má ke dni 19. 6. 2023 vypořádány veškeré finanční a morální závazky vůči žalobci a že ani žalobce nemá vůči ní žádné závazky.
27. Z poštovního podacího lístku na č. l. 88 vyplývá, že dne 14. 12. 2023 byla žalovanou žalobci odeslána doporučená zásilka.
28. Z oznámení o podmíněném přijetí na č. l. 89 – 93 vyplývá, že tímto žalovaná mimo jiné zejména vyzývá žalobce k předložení důkazů o předmětné zápůjčce.
30. Z místopřísežného prohlášení na č. l. 94 vyplývá, že tímto žalovaná dne 13. 12. 2023 čestně prohlašuje, že veškeré finance, které jí byly dosud žalobce poskytl, byly ústně darovány na potřeby a zajištění bydlení a vzdělávání společných dcer a že nikdy žalobce nepožadoval tyto finance v budoucnu zpět. Dále žalovaná prohlašuje, na co byly tyto peníze použity, že žalobci nic nedluží a že neví o žádných zapůjčených penězích.
31. Z místopřísežného prohlášení na č. l. 95 – 96 vyplývá, že dne 14. 12. 2023 žalovaná vůči žalobci mimo jiné zejména prohlašuje, že je zranitelnou osobou, že i dcery [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou zranitelné osoby a že se vymáhání údajné zápůjčky nepříznivě projevuje na zdraví žalované.
32. Z poznámek na č. l. 105 vyplývá, že se jedná o čitelnou fotokopii fotografie poznámek v proběhlé komunikaci účastníků na č. l. 44. Z poznámek vyplývá, že součet položek 1 až 5 činí celkem 105 000 Kč s tím, že položka č. 4 je označena jako elektro Belí a položka č. 5 jako kotel new. Dále je zde k částce 105 000 Kč připočtena nevyčíslená položka šnurky a uveden součet ve výši 140 000 Kč.
33. Ze sdělení opatrovnického soudu na č. l. 109 vyplývá, že dne 11. 11. 2022 zvukový záznam z jednání v předmětné opatrovnické věci pořízen nebyl, neboť jednací síň využívané opatrovnickým oddělením v budově na adrese Zátkovo nábř. 2, České Budějovice, byly vybaveny nahrávacím zařízením později než jednací síň na adrese Lidická 20, České Budějovice, přičemž povinnost nahrávat jednání zde byla stanovena až na den 14. 11. 2022, do té doby k nahrávání nedocházelo.
34. Z výpisů transakcí na č. l. 109a vyplývá, že žalovaná obdržela od žalobce na svůj účet číslo 1109288014/3030 dne 31. 7. 2018 částku 10 000 Kč, dne 23. 8. 2018 částku 5 000 Kč, dne 21. 9. 2018 částku 5 000 Kč, dne 25. 10. 2018 částku 8 000 Kč, dne 30. 11. 2018 částku 5 000 Kč, dne 4. 1. 2019 částku 15 000 Kč, dne 16. 5. 2019 částku 20 000 Kč, dne 24. 7. 2019 částku 15 000 Kč, dne 6. 11. 2019 částku 10 000 Kč, dne 19. 2. 2020 částku 20 000 Kč, dne 13. 3. 2020 částku 30 000 Kč, dne 29. 2. 2020 částku 15 000 Kč, dne 3. 9. 2020 částku 20 000 Kč, dne 1. 12. 2020 částku 20 000 Kč, dne 17. 12. 2020 částku 10 000 Kč, dne 8. 1. 2021 částku 30 000 Kč, dne 3. 2. 2021 částku 20 000 Kč, dne 19. 2. 2020 částku 20 000 Kč, dne 27. 4. 2021 částku 30 000 Kč, dne 21. 9. 2021 částku 10 000 Kč, dne 21. 9. 2020 částku 20 000 Kč, dne 30. 11. 2021 částku 45 000 Kč, dne 9. 12. 2021 částku 15 000 Kč, dne 31. 12. 2021

částku 20 000 Kč, dne 9. 2. 2022 částku 30 000 Kč, dne 19. 5. 2022 částku 30 000 Kč, dne 18. 7. 2022 částku 15 000 Kč, dne 24. 8. 2022 částku 20 000 Kč, dne 30. 11. 2022 částku 1 000 Kč s poznámkou [REDAKCE] klávesy 1/2, dne 13. 12. 2022 částku 62 000 Kč s poznámkou výživné [REDAKCE] říjen, listopad a prosinec/výživné [REDAKCE] září, říjen, listopad a prosinec.

34. Ze záznamu na č. l. 136 vyplývá, že dne 2. 5. 2018 byla mezi účastníky jako rodiči nezletilé [REDAKCE] za účasti sociální pracovnice uzavřena mimosoudní dohoda, ve které se žalobce zavázal plnit veškeré rodičovské povinnosti vyplývající z převzetí nezletilé [REDAKCE] do své péče s tím, že výživné pro nezletilou [REDAKCE] nepožaduje.
32. Z detailů transakcí na č. l. 137 – 140 vyplývá, že žalobce ze svého účtu poukázal žalované na její účet číslo 1109288014/3030 dne 7. 1. 2021 částku 30 000 Kč, dne 20. 9. 2021 částku 10 000 Kč, téhož dne 20. 9. 2021 částku 20 000 Kč, dne 8. 2. 2022 částku 30 000 Kč, dne 19. 5. 2022 částku 30 000 Kč, dne 28. 6. 2022 částku 5 690 Kč s poznámkou „letní tábor“ a dne 18. 7. 2022 částku 5 000 Kč s poznámkou „Základní škola Volyňka“.
33. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že žije v Českých Budějovicích, Palackého náměstí, ale občas jezdila se svým otcem navštěvovat mladší sestru [REDAKCE]. Otec se ozval telefonicky, když jel přes České Budějovice, naložil svědkyni a potom je-li na navštívit do bydliště k matce mladší sestru. Tam byla přítomna tomu, když otec předal matce ty peníze. Svědkyně neví, o jakou částku se jednalo, bylo to někdy na konci léta, ale ne loni, už to může být třeba asi 3 roky zpátky. Přítomni u toho byli pouze otec, matka, svědkyně, a ještě sestra [REDAKCE] nikdo další. Předání proběhlo v obýváku, který je spojen s kuchyní, bylo to v Kališti, č. popisné si svědkyně nepamatuje, ale v bydlišti matky. Pokud jde o účel předání té částky, tak matka měla nějaké finanční potíže, nějaké dluhy. Ze strany otce se mělo jednat o půjčku. Takhle to bylo svědkyni podáno, a to jednak před tím předáním, to jí řekl otec, ale i při tom předání to takhle bylo ze strany otce řečeno. Matka s tím tehdy souhlasila. Pokud jde o termín vrácení, tak svědkyně neví, jestli si spolu rodiče nějaký termín vrácení domluvili. Tehdy to předával otec z ruky do ruky, nebylo to v obálce, prostě držel v ruce balík bankovek a ty předával matce. Nepamatuje si, jestli otec říkal v autě přesnou výši té částky, ale prostě jí utkvělo, že se jednalo částku nad 100 000 Kč. Nevzpomíná si, v jakých to bylo tehdy bankovkách. Sestra [REDAKCE] tomu byla přítomna, ale nepamatuje si, jestli byla přítomna celému průběhu předávání té částky. Nevzpomíná, co to bylo za den. Vůbec si nevzpomíná, co ten den dělali. Tehdy také bydlela v Českých Budějovicích na Palackého náměstí. Když ji otec vyzvedával, tak to bylo někdy odpoledne nebo v podvečer. Počasí si nepamatuje. Nevzpomíná si, jakým autem ji otec vyzvedl. Co měl tehdy otec na sobě, to si svědkyně nevzpomíná. Na té návštěvě byli tehdy asi ne víc než jednu hodinu. Svědkyně si nevzpomněla, jestli po té návštěvě ji otec zavezl domů, anebo jestli jeli někam na večeri. Otec tu pak nepřespál, jel domů. Jestli mezi účastníky proběhlo nějaké písemné potvrzení převzetí té částky, to svědkyně neví. Nepamatuje si, že by s otcem někdy ještě mluvila ohledně této částky. O tom, že bude vyslýchána, jí řekl otec. Možná se o tom zmínil už dříve, ale je to asi 2 nebo 3 dny, co jí potvrdil, že k tomu výsledku půjde. Otec jí nic neříkal o tom, jak probíhá to řízení nebo o čem je v tom řízení jednáno. Má za to, že řízení probíhá kvůli té půjčce. O jakou částku probíhá to řízení, to svědkyně neví. Otec neříkal, co má u výsledku vypovídat. O placení výživného ze strany otce spolu nikdy nemluvili. Proběhlo vícero předání, ale nevzpomíná si, že by někdy byla přítomna ještě předání nějaké jiné částky mezi účastníky. Když je dotazována na období let 2021 a 2022, tak si nevzpomíná, že by byla přítomna ještě předání nějaké jiné částky. Neví, proč jí utkvělo, že se ta schůzka konala na konci léta. Pokud myslí konec léta, tak má na mysli třeba přelom srpna a září, možná začátek září. Neví, jak je možné, že si jinak nepamatuje žádné další okolnosti té schůzky, že si nepamatuje ani jednu větu, co bylo mezi nimi tehdy řečeno. Tehdy se věnovala sestře [REDAKCE], takže všechno neslyšela.

34. Z výpovědi nezletilé svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že je to asi 3 roky zpátky, co tat'ka u nich na návštěvě začal psát na papír seznam, co potřebujeme, pak to sečetl a řekl mamce, že jí na to dá peníze. Mamka řekla, že mu moc děkuje. Bylo to u nich doma v Kališti. Byla u toho přítomna ještě mamka a tat'ka. Bylo to v obýváku, který je společný s kuchyní. Jednalo se o asi 100 000 korun. Bylo to na kotel, rozbil se. Nezletilá neví, jestli to bylo v létě nebo v zimě. Ta návštěva proběhla potmě, byl už večer. Neví, jaké bylo tehdy počasí, jestli bylo teplo, anebo byla zima. Tat'ka měl na sobě černou bundu. Byl u nich na návštěvě asi hodinu, pak jel asi domů. Ta návštěva proběhla poté, co přivezl nezletilou z Nezdic od sebe do Kaliště domů k mamce. Nezletilá neví, jaké auto, jaké značky to bylo, kterým s tat'kou jeli, ale bylo černé. Počasí cestou z Nezdic do Kaliště si nepamatuje, neví, jestli byla už tma, když vyjížděli z Nezdic. Pokud jde o ten kotel, tak neví, jestli kupovali nový, anebo se opravoval ten starý, nepamatuje si to. Ještě se za ty peníze dělal její pokoj, bourala se zeď, pak i podlaha se dělala, také se ten pokoj maloval. Vzpomíná si, že mamka tat'kovi řekla, že se mu to pokusí vrátit. Tat'ka říkal, že to je v pohodě, že to dělá rád, neříkal, že to chce vrátit. To říkala tat'kovi mamka, že se mu to pokusí vrátit. Kdy přesně předal tat'ka ty peníze mamce, to se nezletilá nepamatuje, nebo to vůbec neví. Pokud jde o sestru [REDAKCE], tak ta k nim nejezdila na návštěvu s tat'kou. Bydlí v Českých Budějovicích, někdy se stalo, že pro ni přijela do Kaliště a že jela se sestrou do jejího bytu na návštěvu a tam u ní přespala. Pokud jde o tat'ku, tak ten za ní byl v Kališti asi před rokem. Od té doby ne. Někdy v září loni s ním byla na dovolené v Chorvatsku. Pak se s ním ještě viděla, ale poslední dobou už moc ne. Nechce se s ním vidat. Není jí s ním moc příjemně. Nezletilá neviděla, jak přímo mamka dostává od tat'ky ty peníze. Myslí si, že když za ně pořídili ty věci, tak je ale mamka dostat musela. Pokud jde o nějaké další peníze, tak ví, že mamka dostává od tat'ky třeba výživné. Jestli dostala mamka od tat'ky někdy nějaké další jiné peníze než výživné, to nezletilá neví. S tat'kou telefonovala naposledy asi před měsícem zpátky.
35. Na základě provedených důkazů zjistil soud následující skutkový stav:
36. Žalobce a žalovaná jsou bývalými manželi. Z jejich partnerského vztahu se narodily tři děti, a to dnes již zletilé dcery [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] a dosud nezletilá dcera [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE]. Žalovaná v současné době žije ve svém rodinném domě v Kališti ve společné domácnosti s dcerami [REDAKCE]. Dcera [REDAKCE] žije samostatně v Českých Budějovicích. Žalobce žije ve svém rodinném domě ve společné domácnosti se svojí současnou manželkou a má další vyživovací povinnosti. Do 31. 8. 2022 měl žalobce soudem uloženou povinnost přispívat k rukám žalované na výživné pro dceru [REDAKCE] částkou 5 000 Kč měsíčně. Do 30. 9. 2022 měl žalobce soudem uloženou povinnost přispívat k rukám žalované na výživném pro dceru [REDAKCE] částkou 5 000 Kč měsíčně. Rozsudkem zdejšího opatrovníckého soudu ze dne 11. 11. 2022 byla vyživovací povinnost žalobce vůči dceři [REDAKCE] počínaje dnem 1. 9. 2022 zvýšena na částku 8 000 Kč a současně byla žalobci uložena povinnost uhradit nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2022 do 11. 11. 2022 ve výši 16 000 Kč nejpozději do 30. 11. 2022 k rukám žalované. Stejným rozsudkem byla vyživovací povinnost žalobce vůči dceři [REDAKCE] počínaje dnem 1. 10. 2022 zvýšena na částku 10 000 Kč a současně byla žalobci uložena povinnost uhradit nedoplatek na výživném za období od 1. 10. 2022 do 11. 11. 2022 ve výši 10 000 Kč nejpozději do 30. 11. 2022 k rukám žalované. Na základě mimosoudní dohody uzavřené mezi oběma účastníky dne 2. 5. 2018 za účasti sociální pracovnice však byla dcera [REDAKCE] od 1. 7. 2018 v péči žalobce, který od té doby nebyl povinen přispívat žalované na její výživu, přičemž sám žádné výživné pro jmenovanou dceru od žalované nepožadoval. Dcera [REDAKCE] se po 5. 9. 2022, kdy mělo dojít k jejímu fyzickému napadení ze strany žalobce, vrátila zpět do péče žalované. Od 1. 7. 2018 až do září 2022 tak měl žalobce povinnost přispívat na výživné k rukám žalované pouze pro nezletilou dceru [REDAKCE], a to částkou 5 000 Kč měsíčně. V období od ledna 2021 do července 2022 poukázal žalobce na

účet žalované na výživné dne 7. 1. 2021 částku 30 000 Kč (výživné za měsíce říjen 2020 až březen 2021), dne 20. 9. 2021 částky 10 000 Kč (výživné za měsíce duben až květen 2021) a 20 000 Kč (výživné za měsíce červen 2021 až září 2021), dne 8. 2. 2022 částku 30 000 Kč (výživné za měsíce říjen 2021 až březen 2022), dne 19. 5. 2022 částku 30 000 Kč (výživné za měsíce duben až srpen 2022), dne 28. 6. 2022 částku 5 690 Kč na úhradu letního tábora a dne 18. 7. 2022 částku 5 000 Kč na úhradu Základní školy Volyňka. Ačkoliv za období 23 měsíců činila vyživovací povinnost žalobce pro dceru [REDAKCE] celkem 115 000 Kč, je z uvedeného zřejmé, že žalobce za měsíce říjen 2020 až srpen 2022 na výživném pro dceru [REDAKCE] uhradil celkem 120 000 Kč a navíc přispěl dceři na letní tábor částkou 5 690 Kč a na školu částkou 5 000 Kč. Žalobce vedle toho poskytl žalované v letech 2021 až 2022 celkem částku 305 000 Kč, z toho dne 29. 8. 2021 v hotovosti částku 140 000 Kč, dne 2. 2. 2021 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 20 000 Kč, dne 26. 4. 2021 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 30 000 Kč, dne 29. 11. 2021 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 45 000 Kč, dne 9. 12. 2021 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 15 000 Kč, dne 31. 12. 2021 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 20 000 Kč, dne 18. 7. 2022 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 15 000 Kč a dne 24. 8. 2022 bezhotovostně na účet žalované číslo 1109288014/3030 částku 20 000 Kč. Žalobce vypověděl žalované smlouvy o zápůjčkách dopisem ze dne 27. 9. 2022, kdy ji zároveň vyzval k vrácení zápůjček v celkové výši 305 000 Kč nejpozději poslední den výpovědní doby šest týdnů. Doporučeně zasláná zásilka se však vrátila nevyzvednutá. Před podáním žaloby byla žalovaná žalobcem dopisem ze dne 29. 12. 2022 vyzvána k úhradě dlužné částky v celkové výši 311 016 Kč včetně zákonného úroku z prodlení ve výši 6 016,44 Kč a dále náhrady na právní zastoupení advokátem ve výši 23 812,80 Kč. Doporučenou zásilku si žalovaná osobně převzala dne 2. 1. 2023.

37. Po právní stránce soud věc posoudil podle ust. § 2 390 a následující OZ. Nárok žalobce na zákonný rok z prodlení ze žalované částky pak vyplývá z ust. § 1970 OZ. § 1970 OZ ve spojení s ustanovením § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
38. Žalovaná byla po poučení o zákonné koncentraci řízení soudem upozorněna a vyzvána podle ust. § 118a odst. 1, 3 OSŘ, aby doplnila tvrzení tak, aby bylo zřejmé, které částky přijala od žalobce jako tvrzený dar a které jako tvrzené výživné nad rámec soudem stanoveného, neboť ve vyjádření k žalobě uvedla, že se nejednalo o zápůjčky, jak tvrdí žalobce, ale zčásti o dar a ve zbytku o výživné nad rámec stanoveného soudem. Zároveň byla žalovaná soudem vyzvána, aby k doplněným tvrzením označila i důkazy k jejich prokázání. Žalovaná byla soudem upozorněna na procesní následky spojené s nesplněním těchto procesních povinností v podobě neunesení břemene tvrzení a břemene důkazního. Soud má po provedeném dokazování za to, že žalovaná povinnost důkazní nesplnila a že v důsledku toho neunesla důkazní břemeno o svých tvrzeních, neboť soud má za prokázané, že žalovaná od žalobce přijala částku 305 000 Kč, ale nebylo prokázáno, že se mělo jednat zčásti o dar a ve zbytku o výživné nad rámec soudem stanoveného výživného.
39. Soud má na základě provedených důkazů a shodných tvrzení účastníků za prokázané, že žalovaná od žalobce přijala žalovanou jistinu v celkové výši 305 000 Kč, z toho 140 000 Kč v hotovosti a zbytek bezhotovostně na účet. Pozdější tvrzení žalované, že při jednání dne 18. 1. 2024 neoznačila nespornou výši částky, považuje soud za účelovou a nepravdivou argumentaci. Při jednání dne 18. 1. 2024 žalovaná k důkazu provedeném přepisem mobilní komunikace účastníků uvedla, že nepopírá, že přijala od žalobce částku 140 000 Kč v hotovosti a že nepopírá ani to, že ta částka byla použita pro účely dle toho rozpisu. Z předmětného rozpisu na č. l. 44 a stejně tak na č. l. 105 je zřejmé, že na něm je uvedena celková částka 140 000 Kč, která je zde rozepsána v několika položkách. Stejnopis protokolu o jednání ze dne 18. 1. 2024 byl žalované doručen dne 29. 1. 2024. Nejen že žalovaná v rámci

doplnění tvrzení, které učinila podáním ze dne 26. 2. 2024, proti obsahu protokolace žádné námitky nevznesla, ale neučinila tak ani na výslovnou otázku soudce při zahájení jednání dne 28. 3. 2024. Až v posléze předloženém písemném vyjádření ze dne 27. 3. 2024 uvádí, že při jednání dne 18. 1. 2024 nerozporovala pouze přijatou hotovost, ale nikoliv i výši této hotovosti. Tomuto tvrzení žalované však soud neuvěřil, má za to, že žalobkyně nepochybně učinila nespornou jak přijatou hotovost, tak i její výši 140 000 Kč vyplývající i ze zmíněného provedeného listinného důkazu.

40. Okolnost, že žalovaná od žalobce přijala hotovost, potvrzovaly ve svých výpovědích obě vyslechnuté svědkyně, avšak ani jedna se k přesné výši částky nevyjádřila. Zatímco [REDAKCE] uvedla, že se jednalo o částku nad 100 000 Kč, [REDAKCE] uvedla, že se jednalo o asi 100 000 Kč. Zatímco [REDAKCE] uvedla, že jí bylo před předáním hotovosti samotným žalobcem řečeno, že se jedná z jeho strany o půjčku a že to bylo ze strany žalobce takto řečeno i při předání hotovosti žalované, tak [REDAKCE] v tomto směru uvedla, že žalobce neřikal, že to chce vrátit, ale že to tehdy naopak říkala žalovaná, že se mu to pokusí vrátit. Zatímco [REDAKCE] ve své výpovědi účast sestry [REDAKCE] při předání hotovosti potvrdila, [REDAKCE] naopak uvedla, že u předání hotovosti kromě ní samotné byli přítomni jen účastníci. Svědkyně si však nebyly schopné vybavit další okolnosti tehdejšího setkání, na které se soud rovněž dotazoval, aby i tímto způsobem mohl hodnotit věrohodnost jejich výpovědí. Soud neuvěřil výpovědi svědkyně [REDAKCE] o tom, že vůbec byla přítomna předání hotovosti a že jí jsou známy bližší okolnosti jejího předání. Z její výpovědi tak soud nemůže mít za prokázanou výši předané hotovosti a ani účel jejího předání. Pokud však žalovaná svědeckou výpovědí [REDAKCE] prokazovala, že jí byla žalobcem v hotovosti předána finanční částka pouze ve výši 105 000 Kč a že se mělo jednat o dar, soud z její výpovědi nedospěl k závěru, že předaná hotovost činila právě částku 105 000 Kč a že se ze strany žalobce jednalo o dar. Jak shora uvedeno, svědkyně se k přesné výši částky nevyjádřila a částku 105 000 Kč, která byla tvrzena žalovanou, nepotvrdila, ačkoliv měla dle tvrzení žalované tuto částku tehdy osobně přepočítávat. [REDAKCE] také sice vypověděla, že žalobce neřikal, že chce peníze vrátit, ale z toho nelze bez dalšího dovodit, že je nikdy vrátit nechtěl a že se skutečně jednalo o dar, jak argumentuje žalovaná. Navíc pokud by taková dohoda mezi účastníky skutečně byla sjednána, pak to nekoresponduje s výpovědí [REDAKCE], která uvedla, že to byla žalovaná, která tehdy uvedla, že se peníze pokusí žalobci vrátit. V tomto bodě však výpověď [REDAKCE] naopak koresponduje s tím, co žalovaná uvedla v podaném odporu, tedy že požádala žalobce o půjčku. Pokud tím svědkem, před kterým měl žalobce dle tvrzení žalované při předání hotovosti údajně opakovaně uvést, že ty peníze vrátit nechce, měla být právě [REDAKCE], přičemž žalovaná netvrdila, že by byl předání hotovosti přítomen jiný svědek, tak vyslechnutá svědkyně tvrzení žalované nepotvrdila. Podle názoru soudu je z hlediska právního posouzení podstatný rozdíl mezi tím, zda žalobce při předání hotovosti žalované ohledně jejího vrácení nic neřekl, anebo jestli výslovně před svědkem prohlásil, že peníze vrátit nechce, jak tvrdila žalovaná, avšak to provedenými důkazy prokázáno nebylo. Podle soudu je navíc argumentace žalované poněkud nelogická v tom, když v rámci svých tvrzení mimo jiné uvedla, že kdyby věděla, že žalobce bude jednou požadovat peníze vrátit, tak by se na něj nikdy neobrátila, neboť v rámci podaného odporu naopak uvedla, že jej chtěla požádat právě o poskytnutí půjčky. Závěr soudu, že se mezi účastníky jednalo o zápůjčku a že při jejím poskytnutí účastníci nesjednali termín její splatnosti, má soud za prokázaný i listinnými důkazy provedenými výpovědí ze dne 27. 9. 2022 a předžalobní výzvou ze dne 29. 12. 2022, neboť žalovaná netvrdila a ani neprokazovala, že by na tyto výzvy žalobce nějakým způsobem reagovala, pokud pro ni byl jejich obsah neočekávaný, i když řízení bylo u zdejšího soudu zahájeno až 5. 3. 2023.
41. Ačkoliv žalovaná přílohami podání ze dne 26. 2. 2024 prokazovala svá tvrzení, že částkou 30 000 Kč obdrženou od žalobce dne 8. 1. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce leden až

březen 2021, že částkou 20 000 Kč obdrženu od žalobce dne 3. 2. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce duben až květen 2021, že částkou 30 000 Kč obdrženu od žalobce dne 27. 4. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce červen až srpen 2021, že částkou 20 000 Kč obdrženu od žalobce dne 31. 12. 2021 bylo uhrazeno výživné za měsíce prosinec 2021 a leden 2022 a že částkou 20 000 Kč obdrženu od žalobce dne 24. 8. 2022 bylo uhrazeno výživné za měsíce srpen až září 2022, soud v souvislosti s dalšími provedenými důkazy a z nich zjištěnými skutečnostmi tato tvrzení žalované za prokázaná nemá, neboť bylo zjištěno, že žalobce výživné pro dceru [REDAKCE] za předmětné období uhradil jinými platbami a že jimi na výživném dokonce uhradil vyšší částku, než která mu byla soudním rozhodnutím uložena. Zároveň bylo zjištěno, že v minulosti žalobce hradil výživné i přesně po částkách 5 000 Kč měsíčně tak, jak mu bylo opatrovnickým soudem uloženo. Pokud žalovaná tvrdila, že mezi účastníky byla uzavřena ústní dohoda o tom, že žalobce bude přispívat k jejím rukám na výživném pro dceru [REDAKCE] vyšší částkou, než jaká mu byla uložena soudem, provedenými důkazy tvrzení žalované o obsahu takové dohody prokázáno nebylo, nicméně platby žalobce nad rámec soudem stanoveného výživného zjištěny byly, nikoliv však pravidelné, aby z nich bylo možné dovodit případný obsah žalovanou tvrzené dohody účastníků o platbách výživného nad rámec soudem stanoveného výživného. Na závěr, že žalobce přispíval na výživné nad rámec svých povinností, však lze usuzovat i z obsahu mimosoudní dohody účastníků, na základě které byla dcera [REDAKCE] několik let v péči žalobce, aniž ten by na ni od žalované požadoval výživné.

42. Dalšími předloženými listinami, a to výpisem ze svého účtu o odchozích platbách, e-mailovou korespondencí s dodavatelem podlahy, fakturami, potvrzením o úhradě platební kartou, stvrzenkou, pokladními doklady, fotografiemi a e-mailovou korespondencí s žalobcem žalovaná prokazuje, jaké částky a na úhradu čeho použila, avšak o tom mezi účastníky spor nebyl a ani to není pro právní posouzení věci nijak významné.
43. Pokud žalovaná při jednání dne 28. 3. 2024 soudu předložila k provedení další listinné důkazy, a to protokol o trestním oznámení, úřední záznamy o podaných vysvětleních, sdělení Komise pro projednávání přestupků Města Votice, souhlas s projednáním přestupku a doručenky o zaslání sdělení, učinila tak až po uplynutí dodatečné lhůty poskytnuté účastníkům v rámci koncentrace řízení k doplnění tvrzení a k označení důkazů, k těmto důkazům tedy soud nesmí přihlížet.
44. Po provedení výslechu svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] žalovaná navrhla výslech svědkyně [REDAKCE], avšak podle názoru soudu opět v rozporu s koncentrační lhůtou, neboť návrh na provedení výslechu svědkyně [REDAKCE] nevyplynul z výpovědí vyslechnutých svědkyň a ani z jiných provedených důkazů. Ostatně ani sama žalovaná netvrdila, že by [REDAKCE] byla přítomna schůzce, při které byla předána finanční hotovost.
45. Vzhledem k tomu, že žaloba byla shledána důvodnou a že žalovaná neuvedla žádná tvrzení a neoznačila žádné důkazy, ze kterých by vyplývalo, že žalovanou částku, byť alespoň zčásti uhradila, soud žalobě v plném rozsahu vyhověl.
46. Další důkazní návrhy žalované byly pro nadbytečnost zamítnuty, neboť jednak provedené důkazy skýtaly dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci, jednak žalovaná některými důkazními návrhy bez významu pro rozhodnutí ve věci prokazovala účel použití obdržných finančních prostředků a navíc některé důkazní návrhy označila žalovaná nepřipustně až po uplynutí koncentrační lhůty.
47. Na závěr soud dodává, že i v případě právního posouzení předmětu sporu podle ust. § 2991 a násl. OZ by to byla žalovaná, která by měla procesní povinnost tvrdit a prokazovat, že finanční prostředky od žalobce přijala po právu, resp. zda je na jeho výzvu řádně vrátila.

48. Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení je pak odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 OSŘ ve spojení s ustanovením § 142a odst. 1 OSŘ, podle kterých soud plně úspěšnému žalobci přiznal vůči neúspěšné žalované právo na náhradu nákladů tohoto řízení, a to ve výši zaplaceného soudního poplatku v částce 15 250 Kč, dále ve výši odměny za právní zastoupení advokátem podle ustanovení § 7 bodu 6 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, po 9 540 Kč za 1 úkon právní služby, celkem ve výši 95 400 Kč za 10 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení, sepis předžalobní upomínky, sepis žaloby, sepis vyjádření k odůvodnění odporu, sepis vyjádření k návrhu žalované ze dne 27. 6. 2023, účast na jednání dne 18. 9. 2023, účast na jednání dne 18. 1. 2024, vyjádření k podání žalované ze dne 25. 3. 2024 a účast na jednání dne 28. 3. 2024 v rozsahu 2 úkonů právní služby), dále náhradu hotových výdajů podle ustanovení § 13 odst. 3 citované vyhlášky po 300 Kč za 1 úkon právní služby, celkem ve výši 3 000 Kč za 10 úkonů právní služby, podle ustanovení § 137 odst. 3 OSŘ bylo z takto určené odměny a náhrady hotových výdajů přiznáno žalobkyni vůči žalované 21 % DPH. Žalobci byla rovněž přiznána náhrada cestovních výdajů podle ust. § 13 odst. 1 citované vyhlášky, a to za 3 cesty z Prahy do Českých Budějovic a zpět na jednání soudu dne 18. 9. 2023, dne 18. 1. 2024 a dne 28. 3. 2024, a to vždy při celkově ujetých 316 km osobním vozidlem tov. zn. Ford, typ Kuga, RZ [REDAKCE] (právní zástupkyně ve vyúčtování náhrady nákladů řízení oproti předloženému technickému průkazu nesprávně uvedla RZ [REDAKCE], s průměrnou spotřebou 6,3 l benzínu Natural 95 na 100 km. Žalobce sice účtuje cenu paliva ve výši 38,20 Kč za 1 l benzínu Natural 95 podle platné vyhlášky, nicméně podle ust. § 1 písm. b) vyhl. č. 467/2022 Sb., účinné od 1. 1. 2023, činí základní sazba náhrady za používání silničních motorových vozidel 5,20 Kč a podle ust. § 4 písm. a) této vyhlášky činí průměrná cena pohonných hmot 41,20 Kč za 1 litr benzínu automobilového 95 oktanů a podle ust. § 1 písm. b) vyhl. č. 398/2023 Sb., účinné od 1. 1. 2024, činí základní sazba náhrady za používání silničních motorových vozidel 5,60 Kč a podle ust. § 4 písm. a) této vyhlášky činí průměrná cena pohonných hmot 38,20 Kč za 1 litr benzínu automobilového 95 oktanů. Žalobce správně vyčíslil cestovní výdaje za cestu dne 18. 9. 2023 ve výši 2 463,41 Kč a za cesty dne 18. 1. 2024 a dne 28. 3. 2024 vždy po 2 530,09 Kč, které byly žalobci v této výši na náhradě přiznány. Podle ust. § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 citované vyhlášky byla žalobci rovněž přiznána náhrada za promeškaný čas strávený právním zástupcem žalobce na těchto cestách, a to ve výši 100 Kč za každou započatou půlhodinu, tedy ve výši 800 Kč za každou z takto uskutečněných cest (vždy 8 započatých půlhodin při každé takové cestě). Celkem tak bylo žalobci vůči žalované přiznáno na náhradě nákladů tohoto řízení 146 321,50 Kč včetně 21 % DPH a zaplaceného soudního poplatku. Lhůta k plnění byla určena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 OSŘ do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Podle ustanovení § 149 odst. 1 OSŘ bylo žalované uloženo zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15-ti dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

České Budějovice dne 28. března 2024

JUDr. Eduard Levý v.r.
samosoudce