ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 12.1.2023 v Českých Budějovicích,

takto:

obžalovaný [redacted]

je vinen, že

nejméně ke dni 6. 8. 2022 v Českých Budějovicích či jinde, jako osoba samostatně výdělečně činná s přiděleným IČO [redacted], u které byly správcem daně evidovány daňové nedoplatky nejméně ve výši 226.889,87 Kč, které nemohly být v celé své výši uhrazeny daňovou exekucí přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, jednaje se záměrem vědomě zamlčet existenci svého majetku a jeho případný rozsah, nepodal u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště České Budějovice, jakožto příslušného správce daně, ve stanovené lhůtě prohlášení o majetku, přestože dne 21. 7. 2022 převzal do vlastních rukou výzvu Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne [redacted] pod č. j. [redacted] k podání prohlášení o majetku podle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, s tím, že současně ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení má povinnost podat prohlášení o majetku dlužníka, když byl poučen o následcích nevyhovění této výzvě, přičemž ve stanovené lhůtě svou povinnost nesplnil a prohlášení o majetku řádně nepodal, když tak neučinil do současné doby,

tedy

v řízení před jiným orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

čímž spáchal

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a sbíhající se [redacted]

podle § 227 zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 84 a 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třicetšest) měsíců** za současného stanovení dohledu.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu **18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po vyhlášení obžalovaný i státní zástupkyně vzdali práva odvolání a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění, obžalovaný tak učinil i za osoby oprávněné v jeho prospěch podat odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 12. ledna 2023

Mgr. Danuše Ehrenbergerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.