USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. 9. 2023 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Smrčkové a soudců JUDr. Jiřího Trnky a Mgr. Michala Kubánka v trestní věci **obžalovaného** [redacted] pro přečiny porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 4. 2023, č. j. 8 T 196/2022-54,

takto:

Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 4. 2023, č. j. 8 T 196/2022-54, ve znění opravného usnesení téhož soudu ze dne 31. 5. 2023, č.j. 8 T 196/2022-64, bylo rozhodnuto následovně:

Obžalovaný [redacted]

je vinen, že

1. nejméně ke dni 14. 6. 2022 v Českých Budějovicích, vědom si svého dluhu vůči orgánu veřejné moci z titulu daňových nedoplatků ve výši 31.010 Kč, které nemohly být uhrazeny daňovou exekucí příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, poté, co mu jako daňovému dlužníku byla dne 27. 5. 2022 v 11:26 hodin doručena výzva Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště České Budějovice, ze dne [redacted] č. j. [redacted] k podání prohlášení o majetku podle § 180 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy, se záměrem uvedené výzvě nevyhovět nesplnil povinnost podat prohlášení o majetku, když prohlášení o majetku ve stanovené lhůtě, tj. do 13. 6. 2022, nepodal a neučinil tak ani do 15. 9. 2022, kdy bylo zahájeno jeho trestní stíhání,

2. dne 18. 11. 2022 v době kolem 23.10 hodin, jednajíce se záměrem nerespektovat uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, a řídit motorové vozidlo bez řidičského oprávnění, řídil nejméně z [redacted] po pozemní komunikaci do obce [redacted] osobní automobil tov. zn. [redacted] registrační značky [redacted] kdy v obci [redacted] ve směru jízdy na obec [redacted] byl u domu č. [redacted] zastaven, kontrolován a následně zadržen hlídkou Policie ČR,

a takto jednal přes to, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. [redacted] ze dne [redacted] který nabyl právní moci dne [redacted] uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen mimo jiné též trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 měsíců, který dosud nevykonal,

tedy

ad. 1. v řízení před orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

ad. 2. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

tím spáchal

ad. 1.

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku

ad. 2.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

dle § 227 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku ***k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců****, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do* ***věznice s ostrahou****.*

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ***trest zákazu činnosti*** *spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v silničním provozu* ***na dobu 30 (třicet) měsíců.***

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný, když opravný prostředek směřoval proti výroku o trestu. Z dodatečného odůvodnění odvolání obžalovaného, které bylo soudu doručeno prostřednictvím k tomuto úkonu ustanoveného obhájce JUDr. Josefa Šírka, bylo zjištěno, že obžalovaný poukazuje zejména na skutečnost, že se do tíživé finanční situace dostal bez svého zavinění v důsledku Covidu 19 a z něj vyplývajícího omezení kulturních akcí, jež byly předtím jediným zdrojem jeho příjmů. Obžalovaný dále poukázal na to, že se celou dobu snažil dostát svým finančním závazkům, když ve snaze je podle svých možností uspokojovat opomněl včas reagovat na výzvu zdejšího finančního úřadu a dostavit se k sepsání prohlášení o majetku. Výkonem trestu odnětí svobody mu bude znemožněno plnit své finanční závazky vůči věřitelům včetně státu a výživné [redacted] když po dobu výkonu trestu mu budou dluhy narůstat a po propuštění z výkonu trestu již nebude mít potřebné kontakty, objednatelé si najdou jiného dodavatele služeb a on nebude již s to uhrazovat své splatné závazky ani v té míře, jak to činil doposud. Po covidové krizi se snažil obnovit svoji dřívější výdělečnou činnost, začít uhrazovat své splatné závazky, uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody se mu tak jeví jako kontraproduktivní. Trestnou činnost, jak je mu kladena za vinu v tomto trestním řízení, nikdy nepopíral, snažil se odstranit škodlivé následky své vytýkané činnosti. Poukázal na svůj věk a skutečnost, že dosud nikdy nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a z toho plynoucí obavu z vlivu ostatních vězňů na svoji osobu. Po dobu více jak půl roku se nedopustil další trestné činnosti, projednání věci soudem mělo na něj dostatečný výchovný účinek.

3. Závěrem navrhl, aby odvolací soud změnil napadený výrok o trestu a uložil mu trest odnětí svobody, jehož výkon odloží na přiměřenou dobu podle svého uvážení.

4. Krajský soud v Českých Budějovicích, jako soud příslušný o odvolání rozhodnout, shledal, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou, a to v zákonné lhůtě, a že podané odvolání splňuje zákonem předepsané obsahové náležitosti.

5. K projednání odvolání nařídil krajský soud veřejné zasedání, v jehož průběhu doplnil a provedl podle § 213 odst. 1 tr. řádu důkaz aktualizovaným opisem rejstříku trestů obžalovaného, výpisem z centrální evidence stíhaných osob a zprávou Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice ze dne 11. 9. 2023.

6. Veřejné zasedání bylo konáno za přítomnosti obžalovaného [redacted]. Ten uvedl, že se v srpnu k výzvě pana [redacted] k finančnímu úřadu nedostavil z důvodu úrazu. V té době, kdy páchal trestnou činnost si neuvědomoval, že jde o trestné činy. Když byl na [redacted] odsouzen k souhrnnému trestu, uvědomil si tím spousty věcí a nepáchal další trestnou činnost. Snažil se splácet své závazky, ale vůči práci to moc nešlo, v létě se mu stal úraz a už si řekl, že to takhle dál nejde. Tím, že si domluvil i práci na hlavní pracovní poměr, tak ví, že v práci by byl schopen splácet své závazky vůči finančnímu úřadu a ostatním. K upřesňujícímu dotazu předsedkyně senátu uvedl, že tento týden si jde domluvit termín nástupu do práce. Celá věc jej mrzí.

7. Státní zástupce uvedl, že obžalovaný si z předchozích odsouzení žádné poučení nevzal. Zůstává faktem, že nyní projednávané trestné činnosti, kterou obžalovaný ani nesporuje, se dopustil ve dvojí zkušební době dřívějších podmíněných odsouzení. Podstatné z pohledu trestu je poslední odsouzení ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [redacted] kdy byl finálně odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zkušební dobou v trvání 4 let. Pokud soud dospěje k závěru o vině a trestu, dá se reálně předpokládat, že hrozí přeměna tohoto podmíněného trestu odnětí svobody v trest nepodmíněný, a je třeba se zabývat tím, zda finální trest v součtu ve výši 3 roků a 2 měsíců nebude kolidovat s ustanovením § 39

odst. 4 tr. zákoníku, zda tedy nepůjde o nepřiměřený postih v případě, že v daném případě soud neukládá souhrnný trest. Státní zástupce se domnívá, že tomu tak není a navrhl, aby bylo podané odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnuto.

8. *Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.*

9. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost výroku o trestu napadeného rozsudku, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, jež tomuto rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska vad vytýkaných v podaném odvolání. Poté dospěl k následujícím závěrům.

10. Řízení předcházející vyhlášení napadeného rozsudku nebylo podle zjištění odvolacího soudu zatíženo vadami, pro které by předmětný rozsudek nemohl bez dalšího obstát. Okresní soud při hlavním líčení provedl v souladu s procesními předpisy důkazy opatřené již v přípravném řízení, či po podání obžaloby, resp. v rámci zkráceného přípravného řízení a po podání návrhu na potrestání. Důkazy byly před soudem prvního stupně provedeny v souladu se zákonnými zásadami ústnosti a bezprostřednosti zakotvenými v § 2 odst. 11, odst. 12 tr. řádu.

11. Krajský soud dospěl k závěru, že nalézací soud si v souladu se zásadou zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností, která je zakotvena v § 2 odst. 5 tr. řádu, vytvořil dokazováním provedeným v nařízeném hlavním líčení spolehlivou důkazní platformu potřebnou pro rozhodnutí ve věci. Všechny provedené důkazy soud prvního stupně náležitě hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu. Při tomto postupu se nalézací soud neodchýlil od zákonných hledisek a zároveň svá hodnocení postavil na základních zásadách logiky. Své úvahy dostatečně vyložil v odůvodnění rozsudku, které vyhovuje podmínkám ust. § 125 odst. 1 tr. řádu. V současné době se již nenabízí žádné relevantní doplnění dokazování. Procesní strany ostatně žádné nové důkazní návrhy ani nevznesly.

12. Z aktuálního opisu rejstříku trestů obžalovaného bylo zjištěno, že tento byl celkem [redacted] soudně trestán. Ze zprávy Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště České Budějovice (dále jen „finanční úřad") z [redacted] soud zjistil, že obžalovaný se v době od 20. 4. 2023 dosud nedostavil na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, nesepsal žádnou dohodu o splátkovém kalendáři, neučinil žádné kroky k úhradě daňového nedoplatku ani nepodepsal žádost ve smyslu ustanovení § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád.

13. Již na tomto místě je třeba konstatovat, že odvolací soud se s ohledem na výše uvedené neztotožnil s odvolací námitkou obžalovaného, že se snažil odstranit škodlivé následky činnosti, jež je mu vytýkána. Ze spisu bylo zjištěno, že se obžalovaný toliko dostavil k finančnímu úřadu dne 16. 11. 2022 a splnil svou povinnost podat prohlášení o majetku. Z výše uvedené zprávy finančního úřadu však vyplývá, že jiné kroky k odčinění škodlivých následků svého jednání obžalovaný dosud nepodnikl. Odvolacímu soudu nepředložil žádnou smlouvu o sjednání pracovního poměru, pouze proklamoval, že si práci domluvil, resp. k upřesňujícímu dotazu uvedl, že si ji jde teprve domlouvat.

14. Pokud obžalovaný namítá, že se do tíživé finanční situace dostal bez svého zavinění v důsledku Covidu 19 a z něj vyplývajícího omezení kulturních akcí, jež byly předtím jediným zdrojem jeho příjmů, je třeba tuto námitku považovat za nedůvodnou. Jakkoli byla situace ohledně omezení souvisejících s onemocněním Covid-19 bezprecedentní a pro mnohé podnikající osoby likvidační,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

nelze bez dalšího uzavřít, že šlo o situaci bezvýchodnou. Šlo o stav toliko přechodný. Ze spisu vyplývá, že v této době obžalovaný pracoval jako OSVČ – [redacted] K tomu krajský soud konstatuje, že podnikání s sebou nese vždy riziko, že přestane být výdělečné, a v takovém případě je třeba, aby osoba podnikající hledala možnost jiného výdělku a případně uzavřela pracovní poměr i mimo obor své činnosti. Zvláště za situace, kdy obžalovaný má vyživovací povinnost k nezletilému dítěti.

15. Přestože odvolání obžalovaného směřuje primárně do výroku o trestu, nelze nepoznamenat, že nelze souhlasit s postupem obžalovaného, který výzvu finančního úřadu k podání prohlášení o majetku považoval podle svého tvrzení za natolik nedůležitou, že na ni opomněl včas reagovat. Ze spisu bylo zjištěno, že v rámci jemu zaslané výzvy k podání prohlášení o majetku byl obžalovaný řádně poučen o následcích pro toho, kdo ztěžuje nebo maří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění výše uvedené procesní povinnosti. Byl rovněž poučen o trestním postihu vyplývajícím z ust. § 227 tr. zákoníku. Na základě výše uvedené výzvy měl obžalovaný povinnost podat prohlášení o majetku nejpozději do 13. 6. 2022, přičemž tak bez jakékoli omluvy učinil až dne 16. 11. 2022, kdy se za tímto účelem osobně dostavil na finanční úřad. Dobu, kdy obžalovaný na výzvu finančního úřadu nikterak nereagoval, lze považovat za poměrně dlouhou.

16. Přesto bylo nalézacím soudem při úvahách o ukládaném trestu zohledněno, že obžalovaný tuto svou povinnost vůči finančnímu úřadu, byť se značným zpožděním, nakonec splnil. Ani tato skutečnost však s ohledem na ostatní okolnosti případu není natolik významná, aby na jejím základě bylo možno uvažovat, s ohledem na níže rozvedené, o uložení trestu odnětí svobody, jehož výkon by byl podmíněně odložen, namísto trestu odnětí svobody spojeného již s jeho přímým výkonem.

17. Obžalovaný dále namítá, že uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody je v jeho případě kontraproduktivní, a to zejména proto, že v důsledku jeho výkonu mu bude znemožněno plnit své finanční závazky a po dobu výkonu trestu budou dluhy obžalovaného jen narůstat. Krajský soud konstatuje, že výkon trestu s sebou samozřejmě nese pokles výdělku obžalovaného, nicméně obžalovanému nic nebrání v tom, aby byl ve výkonu trestu pracovně zařazen. Pokud obžalovaný namítá, že po dobu výkonu trestu odnětí svobody dojde k zpřetrhání kontaktů potřebných pro výkon jeho dosavadního povolání, lze připomenout, že do této situace se obžalovaný dostal sám svým jednáním. Je tedy na něm, aby nesl následky svého jednání, a to včetně rizika ztráty pracovních kontaktů. Na druhou stranu je obžalovaný osobou mladou, v produktivním věku, bez zdravotních omezení, a tak mu zajisté nebude činit problém nalézt při potřebné aktivitě uplatnění na trhu práce i po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odvolací soud nepřehlédl, že obžalovaný nemá ani v době veřejného zasedání výdělečnou činnost.

18. Konečně nelze přisvědčit námitce obžalovaného v tom směru, že se již více než půl roku nedopustil žádného dalšího trestného činu, a tak lze mít za to, že samotné projednání věci před soudem mělo na obžalovaného dostatečný výchovný účinek. K tomu krajský soud znovu připomíná, že obžalovaný je osobou opakovaně trestanou, které byl několikrát ukládán podmíněný trest odnětí svobody. Ani tato skutečnost obžalovaného nepřiměla k tomu, aby přestal páchat trestnou činnost. Z tohoto důvodu krajský soud nevidí jinou možnost než odsouzenému nepodmíněný trest odnětí svobody uložit. Lze souhlasit s názorem nalézacího soudu v tom směru, že nepodmíněný trest odnětí svobody obžalovanému umožní srovnat si životní priority a rozhodnout se, jakým směrem se nadále vydá, zda bude pokračovat v páchání trestné činnosti, či zda se nadále vyvaruje protiprávního jednání.

19. Okresní soud v době svého rozhodování (rozsudek vynesen dne 12. 4. 2023) nikterak nepochybil ani při rozhodování o potrestání obžalovaného. Předně vycházel z ustanovení § 38 odst. 1, 2 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku. Následně bylo správně aplikováno ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku

o úhrnném trestu. Lze souhlasit se závěrem nalézacího soudu v tom směru, že přestože obžalovaný spáchal projednávanou trestnou činnost před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích v trestní věci sp. zn. [redacted] bylo třeba uložit trest samostatný, nikoliv souhrnný. Zmíněným rozsudkem byl totiž uložen společný souhrnný trest ve vztahu k pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu [redacted] sp. zn. [redacted] a pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] který byl obžalovanému doručen dne [redacted]. Projednávané jednání však bylo spácháno po doručení trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci sp. zn. [redacted] a proto bylo třeba uložit trest samostatný.

20. Okresní soud při svých úvahách o výši ukládaného trestu rovněž po právu přihlédl ke skutečnosti, že se obžalovaný k jemu vytýkanému jednání přiznal. Nemohl však ignorovat skutečnost, že se předmětného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, tedy v době, kdy se měl chovat řádně. Jednání popsaného návrhem na potrestání sp. zn. [redacted] se navíc dopustil v době, kdy byla před soudem projednávána jeho jiná trestná činnost vedená pod sp. zn. [redacted] kde byl reálně ohrožen uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. Současně byl zohledněn nízký věk obžalovaného a skutečnost, že dosud nebyl ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody. Pokud nalézací soud po zvážení všech výše uvedených okolností uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, tedy lehce nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, při zohlednění faktu, že se jedná o trest úhrnný ukládaný za dva přečiny podle ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku, pak se rozhodně nejde o trest nepřiměřeně přísný, resp. o nepřiměřený postih pachatele ve smyslu ust. § 39 odst. 4 tr. zákoníku.

21. Správně bylo nalézacím soudem rozhodnuto i o zařazení obžalovaného do věznice s ostrahou dle ust. § 56 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

22. Při majetkových poměrech obžalovaného, který má navíc vyživovací povinnost, kterou řádně neplní, jak plyne z odsouzení pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku pod bodem 5) opisu rejstříku trestů, nejsou dány zákonné podmínky pro uložení trestu peněžitého ve smyslu ust. § 67 tr. zákoníku. Je zřejmé, že případně uložený peněžitý trest by byl spojen s obtížemi s dobytností, a v takovém případě ho soud neuloží vzhledem k ust. § 68 odst. 6 tr. řádu.

23. Také okresním soudem uložený zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu se jeví jako účelná trestněprávní reakce na spáchanou trestnou činnost, neboť v souvislosti s řízením motorového vozidla se obžalovaný dopustil trestné činnosti. Pokud byl tento druh trestu vyměřen ještě v první třetině zákonného rozpětí, byť obžalovaný nerespektuje trest zákazu řízení motorových vozidel opakovaně, jedná se spíše o trest mírný.

24. Vzhledem ke shora rozvedenému bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

České Budějovice 18. 9. 2023

JUDr. Olga Smrčková v. r.
předsedkyně senátu

Eva Vomelová

Digitálně podepsal Eva Vomelová
Datum: 2023.10.03 09:53:49 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.09.2023. Připojení doložky provedla Jarmila Fischerová dne 10.10.2023.