ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou v hlavním líčení konaném dne 21. února 2023 **takto :**

Obžalovaný

[redacted],

je vinen, že

ačkoliv měl povinnost vyplývající z jeho funkce jednatele společnosti [redacted], jako zaměstnavatel povinného [redacted], provádět srážky ze mzdy na základě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [redacted], č.j. [redacted] a tyto vyplácet insolvenčnímu správci Ing. et. Mgr. Mariánu Tomkovi, se sídlem Řipská 1676/26, Praha 3, nejméně v období od listopadu 2018 do března 2019 provedl srážky ze mzdy povinného [redacted], v celkové výši 14 596 Kč, konkrétně za období měsíc listopad 2018 ve výši 3 366 Kč, za měsíc leden 2019 ve výši 3 590 Kč, za měsíc únor 2019 ve výši 3 896 Kč, za měsíc březen 2019 ve výši 3 744 Kč, které si v rozporu s uloženou povinností přisvojil pro svou potřebu a nezaslal je insolvenčnímu správci Ing. et. Mgr. Mariánu Tomkovi, přičemž svou povinnost nesplnil ani dodatečně přes opakované doručené písemné výzvy insolvenčního správce ze dne 19. 02. 2019 a 01. 04. 2019, takže předmětné finanční prostředky nemohly sloužit jako stanovené splátky v rámci insolvenčního řízení, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. [redacted] čímž poškodil věřitele povinného [redacted] a hrubě ztížil výkon funkce insolvenčního správce

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

tedy

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou,
- v insolvenčním řízení mařil a jinak hrubě ztěžoval výkon funkce insolvenčního správce a tím ohrozil účel insolvenčního řízení,

čímž spáchal

- přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 225 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **8** (osm) **měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18** (osmnáct) **měsíců.**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

Okresní soud České Budějovice dne 21. února 2023

JUDr. Juraj Ivica, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.