



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Straky a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Kamily Drábkové ve věci

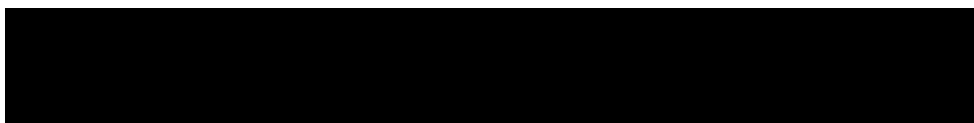
žalobkyně:



zastoupena JUDr. Vladimírem Císařem, advokátem
se sídlem Čechova 727/52, 370 01 České Budějovice

proti

žalovanému:



zastoupen Mgr. Petrem Švrčkem, advokátem
se sídlem Žižkova tř. 183/33, 370 01 České Budějovice

o stanovení výživného pro manželku, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.7.2024, č. j. 16 C 286/2023-290

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně **se** v odstavci I. výroku **mění** (kromě výroku o zamítnutí zbytku žaloby) takto:

- 1) Žalovaný je povinen přispívat žalobkyni na výživu částku 8 000 Kč měsíčně od [redacted] do [redacted] a částkou 4 000 Kč měsíčně od [redacted] do [redacted], vždy k poslednímu dni v měsíci.

- 2) Nedoplatek na výživném v celkové výši 45 471 Kč je žalovaný povinen žalobkyni splácet ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15. dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost přispívat žalobkyni na výživu částkou 8 000 Kč měsíčně od [REDACTED] do [REDACTED] a částkou 4 000 Kč měsíčně od [REDACTED] s tím, že nedoplatek na výživném žalovanému nevznikl. Ve zbytku byl návrh žalobkyně zamítnut. Dále soud prvního stupně rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladu řízení, stejně tak tyto nebyly přiznány České republice.
2. Soud prvního stupně postupoval dle § 697 a § 913 odst. 1 a 2 a § 922 odst. 1 o.z. a dospěl k závěru, že žaloba žalobkyně je částečně důvodná. Žalobkyně se po žalovaném jako svém manželovi domáhala úhrady výživného ve výši 12 000 Kč měsíčně. Mezi účastníky, kteří jsou manželé, trvá vzájemná výživová povinnost. Přestože jejich vztahy jsou [REDACTED] jejich manželství dosud rozvedeno nebylo. Platí, že životní úroveň manželů má být stejná. Soud přihlížel k odůvodněným potřebám žalobkyně a k jejím majetkovým poměrům, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného, tedy žalovaného. Výživné bylo možné přiznat za dobu od podání žaloby, tedy od [REDACTED] Soud přihlédl k tomu, že žalobkyně [REDACTED]
[REDACTED] Žalobkyně hradila náklady na bydlení představované nájemným ve výši [REDACTED] a zálohami na energie ve výši [REDACTED] měsíčně. Poukazoval-li žalovaný na její majetek, bylo zjištěno, že [REDACTED] Nebylo prokázáno, že by žalobkyně disponovala společnými úsporami účastníků. Žalovaný byl zaměstnán u společnosti [REDACTED] kdy mu byla vyplácena čistá mzda přes [REDACTED] měsíčně, a to až do konce roku [REDACTED] Žalovaný přespával u [REDACTED] kterému hradil [REDACTED] Těmto zjištěným skutečnostem a zákonným kritériím dle soudu prvního stupně odpovídalo od podání žaloby výživné ve výši [REDACTED] které bylo od ledna [REDACTED] sníženo na částku [REDACTED] měsíčně, neboť u žalovaného došlo ke snížení vyplácené mzdy. [REDACTED] což znamenalo čistou mzdu za měsíc leden ve výši [REDACTED] Toto snížení částečně kompenzoval žalobkyni [REDACTED] Soud prvního stupně nepřihlédl k tomu, že žalovaný od února [REDACTED] až do dne rozhodování soudu nepracoval a neměl tak žádný příjem, neboť pracovní poměr s ním zaměstnavatel ukončil výlučně z důvodů na straně žalovaného pro [REDACTED] Soud neměl za prokázané, že by žalovaný měl příjmy také z [REDACTED] Nedoplatek na výživném soud prvního stupně nevyčíslaval, neboť povinnost hradit výživné byla uložena předběžným opatřením, které je vykonatelným titulem. O náhradě nákladů účastníků bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř. s přihlédnutím ke srovnatelnému úspěchu účastníků. O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto dle § 148 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy oba účastníci byli osvobozeni od soudních poplatků a byl jim ustanoven zástupce z řad advokátů.
3. Proti tomuto rozsudku se včas odvolal žalovaný. Namítl, že soud prvního stupně nesprávně vycházel z jeho potencionálního příjmu u předchozího zaměstnavatele. Žalovaný byl ke své [REDACTED]
[REDACTED] Žalovaný si nemohl dovolit vést s ohledem na svou nepříznivou finanční situaci řízení o

neplatnost ukončení pracovního poměru. Žalovaný se pokoušel a stále pokouší nalézt srovnatelné zaměstnání, [REDACTED] Žalovaný uvedl další argumenty, pro něž by výživné nemělo být přiznáno. Žalobkyně má vyšší životní standard, žije v plně vybavené domácnosti, žalovaný nemá naprosto žádné volné prostředky, nemůže si vybavit své bydlení. V době vydání předběžného opatření disponoval příjmem ve výši [REDACTED] čistého, [REDACTED] mu zbyla částka ve výši [REDACTED] čistého. Z této částky hradí výživné [REDACTED] dětem ve výši [REDACTED] výživné manželce na základě předběžného opatření ve výši [REDACTED] a nájem ve výši [REDACTED] [REDACTED] Žalobkyni nic nebrání, aby si též našla zaměstnání. Vyživovací povinnost manželky přitom není to samé, jako je povinnost manžela přispívat na náklady rodinné domácnosti, které byly vtěleny do povinnosti hradit výživné. Jedná se o rozdílné nároky, kdy na nárok dle § 691 odst. 2 o.z. nevznikl nárok, [REDACTED]

[REDACTED] Soud prvního stupně nijak nezohlednil, že manželka disponuje veškerými naspořenými prostředky účastníků, neboť má přístup k veškerým společným účtům i veškerému majetku, dále je [REDACTED] Žalovaný navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen a vrácen soudu prvního stupně k dalšímu řízení, alternativně aby byl změněn tak, že žaloba bude zamítnuta.

4. Žalobkyně se k odvolání žalovaného podrobně nesouhlasně vyjádřila, kdy zopakovala argumenty, které snažela již před soudem prvního stupně. Z její argumentace lze zdůraznit následující skutečnosti. Žalovaný měl ve smlouvě s firmou [REDACTED] uvedenou pozici [REDACTED]

[REDACTED] Žalobkyně neměla během soužití se žalovaným možnost si cokoliv našetřit.

[REDACTED] Rovněž tak podrobně zmínila skutečnosti ukončení jejich společného soužití, [REDACTED] Zmínila, že vybavení nájemního bytu, v němž s dětmi žije, je zčásti majitele bytu a zčásti nemá žádnou hodnotu. Žalobkyně nedisponuje žádnými naspořenými prostředky účastníků. Závěrem žalobkyně uvedla, že je s rozhodnutím soudu smířena a ztotožněna.

5. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu vyplývajícím s odvoláním (§ 212 o.s.ř.) a až na odvoláním nedotčený zamítavý výrok projednal věc postupem dle § 212 odst. 1, 3 a 5 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné jen co do období od 1.9.2024.
6. Odvolací soud i po dokazování proběhlém před odvolacím soudem má závěry soudu prvního stupně za správné a odkazuje na ně. Soud prvního stupně dospěl ke správným skutkovým závěrům, které správně právně odůvodnil. Především správně zkoumal podmínky pro určení výživného mezi manželi ve smyslu § 697 odst. 1 a 2 o.z. Nerozhodoval tedy o nároku dle § 691 odst. 2 o.z. Vzal v úvahu i kritéria v § 913 odst. 1 a 2 o.z. pro něž opatřil správná skutková zjištění, a to jak ve formě příjmů, tak výdajů účastníků, přihlédl k jejich majetkovým poměrům [REDACTED] a také k počtu vyživovacích povinností obou účastníků.

7. Správně pak dospěl k rozdílným vyšším výživného od podání žaloby do [redacted] a k nižší částce výživného od [redacted] kdy žalovanému poklesl příjem v důsledku [redacted] Pro rozhodnutí o výživném od [redacted] do [redacted] tj. do doby, kdy měl žalovaný sjednán pracovní poměr u společnosti [redacted] bylo nutno vycházet z tohoto sníženého pracovního příjmu žalovaného ze zaměstnání, jehož by žalovaný i nadále dosahoval, pokud by do zaměstnání do uvedeného data docházel. Pracovní poměr s ním byl ukončen ze strany zaměstnavatele pro [redacted] [redacted] jak již bylo zjištěno okresním soudem, a proto nebylo třeba k tomu provádět další listinné důkazy předložené žalobkyní. K odvolacím námitkám žalovaného lze přitom uvést, že v pracovní smlouvě měl žalovaný sjednán [redacted] [redacted] U zaměstnavatele, u něhož byly vyráběny výrobky firmy [redacted] dosahoval výdělku [redacted] hrubého měsíčně a pokud by byl přijat na hlavní pracovní poměr [redacted] dosahoval by hrubého měsíčního příjmu [redacted] viz sdělení tohoto zaměstnavatele). Příjmy z [redacted] nebyly prokázány. V [redacted] dosáhl pouze výdělku kolem [redacted] celkem za období od května do července [redacted] při [redacted] brigádách na [redacted] poté byl až do současnosti bez práce (výpověď žalovaného). Až [redacted] získal, jak vyplývá z [redacted] práci v [redacted] [redacted]
8. Od [redacted] je žalovaný dle rozhodnutí úřadu práce [redacted] [redacted]
9. S ohledem na shora uvedené i odvolací soud za přiměřené výživné manželky od [redacted] považuje částku 4 000 Kč měsíčně a za předchozí období při vyšším příjmu žalovaného částku 8 000 Kč měsíčně.
10. Odvolací soud neshledal důvody odeprít výživné manželky pro rozpor s dobrými mravy či pro zneužití práva (§ 6 či § 8 o.z.). Manželství účastníků dosud trvá, oba připouštějí vzájemné rozpory, ale nelze dovodit výlučné zavinění na rozpadu manželského soužití na straně žalobkyně. Oba účastníci rozdílně popsali konflikty v manželství. Žalovaný zdůrazňoval zejména [redacted] [redacted] Soud prvního stupně ale při určení výživného zohlednil jeho náklady na bydlení v novém bydlišti. [redacted] [redacted] Při rozhodování o výživném manželky přitom v dané věci do popředí vystupuje zejména tíživá sociální a příjmová situace žalobkyně, [redacted] [redacted] [redacted] I v době po rozhodnutí soudu prvního stupně dostávala rodičovský příspěvek 8 000 Kč měsíčně (do [redacted] a dále [redacted] který se pohyboval od [redacted] do [redacted] za měsíc. Dále dostávala [redacted] [redacted]
11. Dle potvrzení společnosti [redacted] od [redacted] žalobkyně nastoupila do zaměstnání, kde jsou jí vypláceny měsíční příjmy v průměru kolem [redacted] čistého. Počínaje zářím roku [redacted] tak již nelze s ohledem na tyto její vyšší příjmy dovodit, že by ji žalovaný měl ve smyslu § 697 o.z. přispívat na výživném.
- [redacted]

12. S ohledem na shora uvedené odvolací soud musel za použití § 220 o.s.ř. změnit rozsudek soudu prvního stupně, ovšem jen v tom, že výživné pro žalobkyni omezil jen do [REDACTED]
13. Současně byl změněn i výrok o nedoplatku na výživném, neboť veškeré výživné soudem přiznané je již splatné a ve věci vydané předběžné opatření dle § 77 odst. 1 písm. c) o.s.ř. zanikne ve lhůtě 15 dnů od vykonatelnosti rozhodnutí ve věci samé. Dle zjištění soudu prvního stupně v bodu 16. odůvodnění jeho rozhodnutí žalovaný hradil na účet žalobkyně platby od srpna do prosince roku [REDACTED] a též v lednu roku [REDACTED]. Při vyživovací povinnosti k [REDACTED] dětem celkem [REDACTED] měsíčně a povinnosti hradit výživné manželky předběžným opatřením lze dovodit, že v říjnu a listopadu roku [REDACTED] žalovaný žalobkyni nad rámec výživného pro nezletilé děti účastníků uhradil vždy [REDACTED] v prosinci [REDACTED] částku [REDACTED] a v měsíci lednu [REDACTED] částku [REDACTED]. Takto tedy celkem na výživném manželky žalovaný žalobkyni zaplatil [REDACTED] další částky dle svého vyjádření na tento nárok již nezaplatil. Na výživném manželky dle konečného rozhodnutí soudu má přitom uhradit za měsíc srpen roku [REDACTED] částku [REDACTED] za měsíce září až prosinec [REDACTED] vždy částku [REDACTED] tj. celkem za tyto 4 měsíce [REDACTED] a stejnou částku za prvních 8 měsíců roku [REDACTED] (8 měsíců po [REDACTED]). Celkem tak měl žalovaný zaplatit žalobkyni částku [REDACTED], po odečtení částky [REDACTED] uhradí [REDACTED].
14. S ohledem na jeho současné příjmové a sociální poměry (s přihlédnutím k vyživovací povinnosti ke [REDACTED] dětem) odvolací soud žalovanému s odkazem na § 160 odst. 1 o.s.ř. umožnil tento dluh splácet ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně pod ztrátou výhody splátek. Odvolací soud vzal v úvahu i to, že žalobkyně má v současné době příjem ze zaměstnání,
15. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Před soudem prvního stupně lze ve shodě s okresním soudem dovodit, že úspěch účastníků byl rovnocenný (§ 142 odst. 2 věta poslední o.s.ř.). Před odvolacím soudem byl žalovaný se svým odvoláním převážně neúspěšný a žalobkyni by tak náležela částečná náhrada nákladů řízením za zastupování advokátem, a to k rukám státu (§ 149 odst. 2 o.s.ř. za použití § 224 odst. 1 o.s.ř.). Ovšem s odkazem na § 150 o.s.ř. odvolací soud znovu zohlednil nepříznivé poměry na straně žalovaného, který má též ze sociálních důvodů ustanoveného zástupce pro toto řízení, a žádné náklady řízení v neprospěch žalovaného tomuto neuložil. Náklady řízení spojené se zastupováním oběma účastníky advokáty ponese za období, kdy byly ustanoveni, stát. O tom, že státu se za takové situace náhrada nákladů řízení nepřiznává, není třeba rozhodovat ve výroku rozhodnutí. Okresní soud jen přizná těmto zástupcům za dobu ustanoveného zastupování odměnu a hotové výdaje, aniž by tyto hradili účastníci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nebude-li podle tohoto rozsudku plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem (soudním exekutorem) vykonán.

České Budějovice 26. února 2025

Mgr. Jiří Straka v. r.
předseda senátu

Lenka Houdková Digitálně podepsal Lenka Houdková
Datum: 2025.03.21 08:45:03 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.