



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyně Mgr. Janou Traxlerovou v právní věci

žalobkyně:

██
██
zastoupena JUDr. Vladimírem Císařem, advokátem
se sídlem Čechova 727/52, 370 01 České Budějovice

proti žalovanému:

██
██
zastoupen Mgr. Petrem Švrčkem, advokátem
se sídlem Žižkova tř. 183/33, 370 01 České Budějovice

o stanovení výživného pro manželku

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** přispívat žalobkyni na výživu částkou 8 000 Kč měsíčně od ██████████ do ██████████ a částkou 4 000 Kč měsíčně od ██████████ Kč, vždy k poslednímu dni v měsíci.

Nedoplatek na výživném žalovanému nevznikl.

Ve zbytku **se** návrh žalobkyně **zamítá**.

- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
III. České republice **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne [redacted] se žalobkyně domáhá, aby soud uložil žalovanému hradit žalobkyni výživné ve výši [redacted] měsíčně. V návrhu dále uvádí, že účastníci jsou od [redacted] manželé, [redacted]

[redacted] Žalobkyně tak v současnosti bydlí v [redacted]

[redacted] Žalovaný je zaměstnán ve společnosti [redacted], dle informací žalobkyně činí jeho průměrný měsíční příjem [redacted]

[redacted] Žalobkyně poukázala na to, že v době společného soužití navrhovala manželovi, že si najde práci na částečný úvazek v době, kdy není manžel v práci a může se tak postarat o děti, ten to však odmítl, [redacted]. S ohledem na shora uvedené žalobkyně navrhuje s poukazem na vzájemnou výživovací povinnost manželů, kterou si žalovaný neplní, aby soud uložil žalovanému hradit jí výživné ve výši [redacted] měsíčně. Současně má za to, že je třeba zatímne upravit poměry účastníků a navrhla nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému uloženo hradit jí do doby pravomocného rozhodnutí ve věci výživné ve výši [redacted] měsíčně, vždy k 20. dni v měsíci předem ode dne podání návrhu.

2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, tvrzení žalobkyně považuje za lživá a zavádějící. Potvrdil, že manželka skutečně žije v nájemním bytě [redacted]

[redacted] Příjem žalovaného je kolem [redacted] měsíčně ([redacted])

[redacted] Žalovaný je přesvědčen, že návrh manželky neodpovídá současným majetkovým

poměrům manželů, a pokud by někdo z nich měl nárok na hrazení výživného, byl by to právě žalovaný, neboť žalobkyně disponuje nemalými finančními prostředky na společných účtech a mohla by výživné žalovanému hradit. Proto žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby a zrušení nařízeného předběžného opatření.

3. Dokazováním byl zjištěn následující skutkový stav. Z oddacího listu [REDACTED] se zjišťuje, že účastníci uzavřeli manželství dne [REDACTED] v [REDACTED] v [REDACTED].
4. Dopisem ze dne [REDACTED] vyrozuměl [REDACTED] žalobkyni, že splňuje v období od [REDACTED] do [REDACTED] podmínky nároku na rodičovský příspěvek [REDACTED].
5. Dne [REDACTED] proběhla před [REDACTED] jednání účastníků, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
6. Z nájemní smlouvy ze dne [REDACTED] pak vyplývá, že na dobu od [REDACTED] do [REDACTED] si žalobkyně pronajala byt [REDACTED]
[REDACTED].
7. Z výpisu z katastru nemovitostí se zjišťuje, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
8. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
9. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].
10. Z nájemní smlouvy ze dne [REDACTED] vyplývá, že si žalovaný pronajal [REDACTED] byt [REDACTED]
[REDACTED].
11. Z pracovní smlouvy ze dne [REDACTED] vyplývá, že žalovaný byl ode dne podpisu smlouvy zaměstnán u společnosti [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Z potvrzení zaměstnavatele [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Bezpalcová

16. Z výpisu z účtu žalobkyně vedeného u [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
17. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného u [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
18. Žalovaný při svém účastnickém výslechu vypověděl, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
19. Podle ustanovení § 697 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost v rozsahu, který oběma zajišťuje zásadně stejnou hmotnou a kulturní úroveň. Vyživovací povinnost mezi manžely předchází vyživovací povinnosti dítěte i rodičů. Pro vyživovací povinnost mezi manžely jinak platí obecná ustanovení o výživném.
20. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
21. Podle ustanovení § 913 odst. 2 o.z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
22. Podle ustanovení § 922 odst. 1 o. z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
23. V daném případě se žalobkyně domáhá po žalovaném, jako svém manželovi, úhrady výživného ve výši [REDACTED] měsíčně.. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, zejména poukázal na to, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Současně žalovaný poukázal na to, že žalobkyně na rozdíl od něho vlastní hodnotný majetek a také disponuje veškerými úsporami z jejich dosavadního soužití. V řízení bylo prokázáno, že účastníci jsou manželé od roku [REDACTED]. Od července [REDACTED] manželé nevedou společnou domácnost, což bylo mezi nimi nesporné. Dále bylo zjištěno, že žalobkyně pečuje o [REDACTED]
[REDACTED] Manželka zůstala s dětmi v nájemním bytě, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Žalovaný bydlí od [REDACTED]
[REDACTED] v nájemním bytě [REDACTED] nájemné za celý byt dle předložené nájemní

smlouvy bylo sjednáno spolu se zálohami na [REDAKCE]. [REDAKCE] Žalovaný byl zaměstnán u zaměstnavatele [REDAKCE] pracovní poměr s ním byl ukončen [REDAKCE]. U tohoto zaměstnavatele mu byla v lednu [REDAKCE] vyplacena čistá měsíční mzda ve výši [REDAKCE], v období říjen až prosinec loňského roku činila čistá mzda [REDAKCE], obdobného příjmu dosahoval žalovaný po celý rok [REDAKCE] jak vyplývá z předložených výplatnic a potvrzení zaměstnavatele.

[REDAKCE] Z rozsudku opatrovnického soudu a z protokolu o jednání před tímto soudem bylo zjištěno, že žalovaný [REDAKCE] Ohledně majetku žalobkyně bylo [REDAKCE] zjištěno, že [REDAKCE]

[REDAKCE] Žalovaná má účet u [REDAKCE] na který si ze svého účtu u [REDAKCE] a hradí z něj platby na nájemné a energie. Na účet u [REDAKCE] jí přicházely platby od žalovaného [REDAKCE]

24. Soud posoudil nárok žalobkyně podle shora citovaných ustanovení občanského zákoníku a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná jen částečně. Na základě shora uvedených zjištění není pochyb o tom, že mezi účastníky, kteří jsou manželé, trvá vzájemná vyživovací povinnost. Ačkoliv z provedeného dokazování vyplynulo, že vztahy účastníků jsou [REDAKCE] oba vyjadřují vůli k rozvodu, kterou avizovali i před opatrovnickým soudem, jejich manželství dosud nebylo rozvedeno. [REDAKCE]

[REDAKCE] Ohledně rozsahu vzájemné vyživovací povinnosti vyšel soud zejména z ust. § 697 a § 913 odst. 2 o.z. Zásadně platí, že životní úroveň obou manželů má být stejná. Současně je třeba přihlídnout k odůvodněným potřebám oprávněného, tedy žalobkyně a k jejím majetkovým poměrům, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného, tedy žalovaného. Výživné lze přiznat s ohledem na ust. § 922 odst. 1 o. z. za dobu od podání žaloby, tedy od [REDAKCE]. Soud přihlédl zejména k tomu, že žalovaná v této době pečovala a stále pečuje o své děti, [REDAKCE]

[REDAKCE] Žalobce na společnou domácnost přispěl naposledy v červenci [REDAKCE] částkou [REDAKCE], jak vyplynulo z protokolu a rozsudku v opatrovnickém řízení a ze shora uvedených výpisů z účtů. S účinností od [REDAKCE] bylo žalovanému stanoveno výživné [REDAKCE] V té době byl žalovaný zaměstnán u společnosti [REDAKCE] a byla mu vyplácena čistá mzda přes [REDAKCE] měsíčně, a to až do konce roku [REDAKCE] Ohledně svých výdajů žalovaný uvedl, že [REDAKCE]. Není pochyb o tom, že i žalovaný měl výdaje spojené [REDAKCE]

[REDAKCE] Pokud žalovaný poukazoval na majetek žalobkyně, pak jak popsáno shora, jednalo se pouze o [REDAKCE]

[REDAKCE] Rovněž nebylo prokázáno, že žalobkyně disponuje [REDAKCE]

společnými úsporami účastníků, neboť jak vyplynulo z výpisů z účtů, pak tyto již v době předcházející ukončení společné domácnosti vykazovaly [REDACTED]

25. S ohledem na shora uvedené soud rozhodl o povinnosti žalovaného hradit žalobkyni výživné ve výši [REDACTED], neboť tato výše dle názoru soudu zajistí účastníkům srovnatelnou životní úroveň, když současně bylo prokázáno, že žalovaný za dobu od opuštění společné domácnosti do konce roku zaslal na její účet částku [REDACTED]. Tedy uhradil pouze výživné na děti ve výši 5 x [REDACTED] a částečně hradil výživné manželky stanovené předběžným opatřením, ačkoliv jeho výše byla stanovena částkou [REDACTED] měsíčně. Současně je soud přesvědčen, že bylo v možnostech žalovaného výživné hradit. K určité změně na straně žalovaného došlo s počátkem roku [REDACTED] kdy sice uzavřel nájemní smlouvu, o celkové náklady na bydlení ve výši [REDACTED] se však nepochybně dělil se [REDACTED]. Od ledna [REDACTED] však došlo ke snížení vyplácené mzdy žalovanému, [REDACTED], což znamenalo čistou mzdu za měsíc leden ve výši [REDACTED]. Soud proto od ledna [REDACTED] snížil dosud stanovenou výši výživného na částku [REDACTED]. Současně toto snížení žalované částečně kompenzuje příspěvek [REDACTED], který je jí od listopadu [REDACTED] vyplácen [REDACTED]. V této souvislosti soud nepřihlédl k tomu, že žalovaný od února [REDACTED] až do dne rozhodování soudu nepracoval (a neměl tak žádný příjem), neboť pracovní poměr s ním zaměstnavatel ukončil výlučně z důvodu na straně žalovaného, jak vyplývá z vyjádření zaměstnavatele, doloženého také přehledem docházky. [REDACTED]

[REDACTED] Soud je tak přesvědčen, že došlo k naplnění hypotézy předpokládané ust. § 913 odst. 2 věta první o.z. a nelze tak při stanovení výživného přihlídnout k takovému výpadku příjmu. Pokud žalobkyně poukazovala na to, že žalovaný má příjmy [REDACTED], pak tato skutečnost nebyla prokázána, [REDACTED]

26. Soud tedy přiznal žalobkyni nárok na výživné ode dne podání žaloby v částce 8 000 Kč měsíčně, od [REDACTED] pak snížené na 4 000 Kč. Ve zbytku pak žalobu zamítnul vzhledem k tomu, že žalobkyně požadovala výživné ve výši [REDACTED] Kč. Soud rovněž rozhodl o tom, že žádný dluh na výživném nevznikl, neboť hradit výživné bylo žalovanému uloženo již vydaným předběžným opatřením, a to ze dne [REDACTED] ve výši [REDACTED], které bylo změněno usnesením ze dne [REDACTED]. Usnesení o nařízení předběžného opatření je exekucním titulem.
27. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 2 o. s. ř., kdy ani u jednoho z účastníků nelze hovořit o převažujícím úspěchu ve věci. Žalobkyně požadovala výživné ve výši [REDACTED], bylo jí přiznáno výživné 8 000 Kč, jež však bylo od [REDACTED] sníženo na 4 000 Kč. Lze tak hovořit o srovnatelném úspěchu účastníků, proto soud rozhodl, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení.
28. O náhradě nákladů státu rozhodl soud podle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř., neboť oba účastníci byli osvobozeni od soudních poplatků a byl jim ustanoven zástupce z řad advokátů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 3. července 2024

Mgr. Jana Traxlerová v. r.
soudkyně