

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Krivancem v právní věci
žalobkyně:

právně zastoupena Mgr. Jakubem Hafnerem, advokátem
se sídlem Senovážné náměstí 977/24, 110 00 Praha 1,

proti
žalovanému:

právně zastoupen Mgr. Josefem Kazdou, advokátem
se sídlem Palackého nám. 106, Třeboň,

o stanovení výživného na rozvedenou manželku,

takto:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění:

1. [redacted] **je povinen** hradit žalobkyni [redacted] výživné ve výši 4 500 Kč měsíčně počínaje měsícem prosinec [redacted] až do měsíce října [redacted] vždy do každého 25. dne v měsíci, za který je výživné hrazeno, s výjimkou výživného za měsíc prosinec [redacted], kdy je výživné splatné nejpozději do [redacted].
2. Žádný u účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 500 Kč do pokladny Okresního soudu v Českých Budějovicích do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou k soudu domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovanému uložena povinnost platit žalobkyni výživné ve výši 20 000 Kč měsíčně po dobu tří let od právní moci rozsudku. K odůvodnění žaloby manželka uvedla, že účastníci uzavřeli sňatek [redacted] v [redacted]. V průběhu manželství se zdravotní stav manželky zhoršil, kdy jí byla diagnostikována [redacted]. Následkem nemoci byla manželka omezena ve výkonu běžné rodinné činnosti a vzájemné soužití manželů začalo být narušeno. Od [redacted] účastníci vedou oddělenou domácnost.

Žalovaný navrhoval, aby byla žaloba zamítnuta. Ve vyjádření k žalobě uvedl, že má čistý příjem ve výši [redacted] měsíčně [redacted]. Z návrhu manželky na výši výživného lze vypočítat hrubý nepoměr, kdy manželka po přiznání výživného by měla příjem cca [redacted] měsíčně a manžel v průměru [redacted] měsíčně.

Účastníci posléze soudu navrhli ke schválení smír shora uvedeného znění. Soud obsah navrženého smíru přezkoumal a dospěl k závěru, že povaha projednávané věci tento způsob skončení řízení připouští a schválený smír není nikterak v rozporu s právními předpisy, jak žádá ust. § 99 odst. 2 o.s.ř.. Soud proto navržený smír schválil.

Výrok o povinnosti žalovaného uhradit soudní poplatek vyplývá z ust. § 2 odst. 3 a § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Výše soudního poplatku činí podle položky 7 Sazebníku 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Schválený smír může být rozsudkem soudu zrušen, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh je třeba podat do tří let od právní moci usnesení a schválení smíru.

Nebudou-li povinnosti tímto usnesením uložené řádně, včas a dobrovolně splněny, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

V Českých Budějovicích dne 11. prosince 2024

JUDr. Jiří Křivanec v.r.
samosoudce