

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Martou Toufarovou v právní věci

žalobkyně:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zastoupena advokátkou JUDr. Ing. Janou Šrámkovou
sídlem Lannova tř. 238/2, 370 01 České Budějovice,

[REDACTED]

proti
žalovanému:

[REDACTED]

[REDACTED]

zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Hanusem
sídlem Žižkova tř. 183/33, 370 01 České Budějovice

o výživné pro rozvedenou manželku,

takto:

Soud schvaluje tento smír účastníků:

- I. Žalovaný **se zavazuje** přispívat na výživu žalobkyně částkou 1 000 Kč měsíčně splatnou vždy do 20. dne příslušného kalendářního měsíce v období od [REDACTED].
- II. Nedoplatek na výživném vzniklý za dobu od [REDACTED] **se žalovaný zavazuje zaplatit** žalobkyni v celkové výši 9 000 Kč v pravidelných splátkách ve výši 500 Kč měsíčně splatných vždy do 20. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem červnem [REDACTED] až do úplného zaplacení, a to pod ztrátou výhody splátek.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne [REDACTED] ve znění pozdějších oprav a doplnění se žalobkyně proti žalovanému domáhala stanovení příspěvku na výživu pro svou osobu, co by rozvedenou manželku v částce 3 000 Kč měsíčně s účinností od [REDACTED] s odůvodněním, že manželství účastníků tohoto řízení bylo rozvedeno rozsudkem [REDACTED], který nabyl právní moci dne [REDACTED]. Bývalí manželé spolu nežijí ve společné domácnosti od [REDACTED]. Žalobkyně bydlí [REDACTED] na adrese označené shora v záhlaví tohoto usnesení. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED].

V průběhu řízení vstoupili účastníci do jednání za účelem vyřešení sporu, které vyústilo v uzavření smíru shora.

Z rozsudku [REDACTED], soud zjistil, že manželství účastníků tohoto řízení uzavřené dne [REDACTED] v [REDACTED] bylo rozvedeno. Z odůvodnění citovaného rozsudku se podává, že z manželství se narodil [REDACTED], o jehož poměrech po dobu po rozvodu účastníků bylo rozhodnuto rozsudkem [REDACTED]. Manželé se shodli na příčině rozvratu manželství, [REDACTED].

Z posledně citovaného rozsudku soud zjistil, že tímto byla schválena dohoda účastníků, coby rodičů, dle které byl [REDACTED].

Z odůvodnění citovaného rozsudku se podává, že [REDACTED].
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Rodiče ukončili společné soužití dne [REDACTED]. Do ukončení společného soužití rodiče hospodařili [REDACTED]. Dále žalovaný hradil výdaje za [REDACTED]. V době vydání citovaného rozhodnutí byl otec zaměstnán jako [REDACTED] jeho průměrný měsíční příjem vyplývající z potvrzení zaměstnavatele [REDACTED] činil [REDACTED] měsíčně. Žalovaný nemá jinou vyživovací povinnost než k [REDACTED].

[REDACTED] Příjem žalovaného tak byl v posuzované době shledán ve výši [REDACTED].
[REDACTED]
[REDACTED]

Účastníci učinili nesporným, že žalovaný byl zaměstnán s příjmem výše u shora jmenovaného zaměstnavatele pouze do dne [REDACTED]. V současné době není zaměstnán, ale zaměstnání si aktivně hledá, přičemž by znovu mohl být výdělečně činný od měsíce května [REDACTED]. Žalobkyně je taktéž od měsíce března [REDACTED] zaměstnána, proto se strany shodly na přiměřené výši příspěvku na výživné po osobu žalobkyně v částce 1 000 Kč měsíčně v časově ohraničeném období od data podání žaloby do konce měsíce března [REDACTED], jak výše uvedeno. Vzniklý nedoplatek na výživném za toto období se žalovaný se souhlasem žalobkyně zavázal uhradit v pravidelných měsíčních splátkách, jejichž výše koresponduje se shora zjištěnou aktuální, přechodnou nepříznivou osobní a majetkovou situací žalovaného.

Povaha dané věci připouští skončení řízení soudním smírem. Soud v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o schválení účastníky uzavřeného smíru, když jeho obsah neshledal v rozporu s právními předpisy. Nárok žalobkyně na příspěvek na výživu pro rozvedenou manželku je v souladu s ustanovením § 760 odst. 1 o. z. ve znění účinném od 1. 1. 2014.

Součástí účastníky uzavřeného smíru je též ujednání stran v otázce náhrady nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Pokud by povinnosti uložené v tomto rozhodnutí nebyly dobrovolně a včas splněny může se oprávněný domáhat návrhem soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 17. dubna 2025

JUDr. Marta Toufarová v. r.
samosoudkyně