



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. dubna 2024 samosoudcem Mgr. Radkem Martínkem,

t a k t o :

obžalovaný

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne [REDACTED] době okolo [REDACTED] hodin v [REDACTED] z budovy [REDACTED] [REDACTED] na adrese [REDACTED] z [REDACTED] vědomě zatelefonoval ze svého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED]“, kdy se nepředstavil a uvedl [REDACTED]

t e d y

sdělil [REDACTED] nepravdivou zprávu, která byla způsobila vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému,

t í m s p á c h a l

přečin šíření poplašné zprávy dle § 357 odst. 2 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deset) měsíců**, přičemž podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému současně ukládá povinnost uhradit poškozenému Statutárnímu městu [REDAKCE], škodu ve výši **678 Kč** a Krajskému ředitelství policie [REDAKCE], škodu ve výši **1 209 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

1. Důkazy provedenými v přípravném řízení a v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj popsany shora ve výrokové části rozsudku.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení k trestné činnosti kladené mu za vinu uvedl, že [REDAKCE]. V inkriminovaný den šel do kuchyně, kde si vzal pivo. Nějací [REDAKCE] mu začali nadávat. Nevěděl, jak ty hlasy zastavit, začal vypínat pojistky na chodbě a pak vzal svůj telefon a zavolal na [REDAKCE] že je tam bomba. Šlo o náhlé rozhodnutí. Poté, co zavolal, se začal sebepoškozovat cigaretami.
3. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že byl [REDAKCE] vzal si prášek, který mu způsoboval halucinace - hlasy, které slyšel, bylo to nepříjemné, začal se třeba pálit cigaretou, [REDAKCE]. [REDAKCE] Jak měl halucinace, potřeboval pomoc, zavolal, že je tam bomba a hned se přiznal. Nepopřel, že se stalo jednání, které uvedeno v obžalobě, ale bylo to z [REDAKCE]. Když volal [REDAKCE] chtěl si jakoby zavolat pomoc, občas nevěděl, co dělá, bylo to šíleně nepříjemné. Záchranku si nevolal, protože si myslel, že mu nepomůžou. Uvědomil si, co způsobil, až když přijeli. Bohužel dopředu nevěděl, že se bude muset ten objekt vyklidit, to si neuvědomil. Vůbec o takové události nikdy předtím neslyšel, nikdy ho to nenapadlo, ani to nikde neslyšel, na zprávy nekouká. Překvapilo ho když tam všichni přijeli, okamžitě se přiznal. Je možné, že si ten den vzal [REDAKCE] možná až potom, co zavolal. Určitě neplánoval dopředu, že by něco takového udělal, bylo to bohužel náhlé rozhodnutí. Byl to momentální spontánní nápad, byl popálený, slyšel divné hlasy, bylo to strašně nepříjemné. Nikomu nevyhrožoval. Myslí, že vypožil pojistky, protože byl naštvaný, prostě v tu chvíli dělal blbosti, byl v šoku. Když volal [REDAKCE], neví, zda u toho někdo byl, [REDAKCE]. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]
4. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Alkohol neužívá, k tomu neměl nikdy příležitost ani chuť, maximálně o silvestru si dá přípitek.

5. **Svědék** [REDACTED] uvedl, že době kolem [REDACTED]
v ulici [REDACTED], kde byl [REDACTED].
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Vše vygradovalo v uvedený den večer, kdy byli
[REDACTED] a došlo mezi nimi ke slovní rozepři. Následně mu obžalovaný sdělil, že [REDACTED]
vybuchne bomba. Pak se rozhodl jít [REDACTED] a říct to [REDACTED].
Telefonovat obžalovaného [REDACTED] ale svědek neslyšel.
6. **Svědkyňe** [REDACTED] - [REDACTED], v přípravném řízení při podání
vysvětlení uvedla, že dne [REDACTED] kolem [REDACTED] hodin [REDACTED]. V tuto
dobu za ní přišla [REDACTED], která se jí snažila sdělit, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Když se se jej zeptala,
proč to dělá, odpověděl jí, že nechce být [REDACTED]. Začal mít nějaké rozpory
s [REDACTED] a z chodby na schodiště vyšel [REDACTED], který jí říkal, ať jdou pryč, že jej
chce [REDACTED] zabít. Sešla tedy s [REDACTED] zpět [REDACTED] odkud zavolala na linku
158, že je tam člověk, který druhému vyhrožuje, že jej zabije. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Pak přijeli policisté, evakovali
[REDACTED] a prohledali ji, ale bombu nenalezli. Obžalovaného také neviděla telefonovat.
7. Vzhledem k tomu, že v průběhu přípravného řízení vznikly pochybnosti o duševním stavu
obžalovaného v době činu, byl ve věci zpracován znalecký posudek z oboru
[REDACTED]. Z jeho závěrů vyplývá, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

8. Znalkyně [REDACTED] u hlavního líčení mj. uvedla, že na obžalovaného vypracovala opakovaně posudek, zná ho z mnoha posudků z minulosti, kdy řešili stejné věci.

9. Právě na základě doporučení znalkyně byl soudem vyslechnut svědek [REDACTED], který u hlavního líčení uvedl, že pokud jde o obž. [REDACTED] s tím je jako jeho ošetřující [REDACTED]

10. Následně s ohledem na obsah svědectví [REDAKCE] byl soudem zadán k vypracování **doplňk znaleckého posudku** [REDAKCE], která nakonec uzavřela, že

11. **Listinné důkazy:** k osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je [REDAKCE] Je osobou [REDAKCE]

12. **Hodnocení důkazů:** všechny provedené důkazy hodnotil podepsaný soud v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného projednávaným skutkem v rozsahu uvedeném v podané obžalobě. Spisový materiál nashromážděný v průběhu přípravného řízení A u hlavního líčení prokazující trestnou činnost obžalovaného zahrnuje úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků [REDAKCE], protokolem o ohledání místa činu, znaleckým posudek z oboru [REDAKCE] [REDAKCE], hlasovým záznamem z [REDAKCE], jakož i výpise ze systému [REDAKCE] záznamem o použití psa a vyúčtováním nákladů za planý výjezd složek IZS. V obsahovém souladu s těmito důkazy je pak především i vlastní doznání obžalovaného k trestné činnosti, jejíž objasnění tak v konkrétním případě a

na základě provedených důkazů nebylo nijak náročné z hlediska objektivního prokázání viny obž. [REDACTED].

13. **Právní kvalifikace** - objektem trestného činu šíření poplašné zprávy je ochrana obyvatelstva před vyvoláním vážných obav na základě rozšiřování nepravdivých poplašných zpráv. Reaguje se tak na výskyt nepravdivých oznámení (zpravidla orgánům policie, přicházejí v úvahu i složky integrovaného záchranného systému, popř. další subjekty), že je na blíže nespecifikovaném místě uložen nástražný výbušný systém, který bude v určité době (případně tato doba ani vymezena není) přiveden k výbuchu. Jednání obžalovaného již bylo podanou obžalobou přiléhavě kvalifikováno jako přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 tr. zákoníku, neboť [REDACTED] sdělil [REDACTED] nepravdivou zprávu, která vedla k bezdůvodné práci integrovaného záchranného systému. Po stránce subjektivní jednal obžalovaný vzhledem ke všem okolnostem případu v přímém úmyslu podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem chráněný trestním zákoníkem. Na základě provedeného dokazování bylo možno spolehlivě uzavřít, že se obžalovaný dopustil jednání popsáno ve výrokové části obžaloby, přičemž toto jednání je protiprávní, vykazuje znaky uvedené v trestním zákoníku a trestní zákoník je označuje za trestné. Obžalovaný tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty výše uvedeného přečinu.
14. **Výrok o trestu** - v souhrnu těchto faktů, při úvaze o druhu trestu a jeho výši soud hodnotil nejen společenskou škodlivost jednání obžalovaného s přihlédnutím k jeho pohnutkám a možnostem nápravy, ale zohlednil též dosavadní způsob života, kdy u obžalovaného není shledávána de iure žádná přitěžující okolnost, naopak mu polehčuje fakt, že se k trestné činnosti v zásadě doznal. Uložená délka a druh trestu odnětí svobody za daný přečin plně odpovídá požadavkům zákonodárce předpokládaným v ust. § 39 tr. zákoníku, přičemž vlastní trest je ukládán při spodní hranici zákonné trestní sazby předpokládané v ust. § 357 odst. 2 tr. zákoníku v rozpětí 6 měsíců až tři léta a je tak trestem spíše mírnějším, a to i proto, že se jej obžalovaný dopustil ve stavu zmenšené přičetnosti, kdy jeho rozpoznávací schopnosti v době skutku byly lehce sníženy, ovládací schopnosti pak byly sníženy podstatně, přičemž na tomto snížení se podílela přítomná intoxikace návykovou látkou.
15. Obžalobou navrhovaná ochranná léčba psychiatrické v ústavní formě resp. jakákoli jiná nebyla v případě obžalovaného soudem uložena právě s odkazem na závěry doplnku znaleckého posudku blíže specifikované v bodu 10. odůvodnění rozsudku v kontextu s výpovědí svědka [REDACTED].
16. **Výrok o náhradě škody** vyplývá ze skutečnosti, že obžalovaný svým protiprávním jednáním zapříčinil náklady, které vznikly v souvislosti se zásahem poškozenému Statutárnímu městu [REDACTED] náklady, potažmo škodu ve výši 678 Kč a Krajskému ředitelství policie [REDACTED] škodu ve výši 1 209 Kč, což jsou částky, které bude obžalovaný povinen oběma subjektům uhradit, neboť se oba poškození připojili k trestnímu stíhání obžalovaného s požadavkem na náhradu škody včas a řádně ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené

v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem (§ 206c odst. 7 tr. řádu). Práva odvolání nemůže úspěšně užít ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o případném podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 tr. řádu).

České Budějovice dne 29. dubna 2024

Mgr. Radek Martínek v.r.
samosoudce