

U s n e s e n í

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Traxlerovou ve věci žalobkyně: [REDAKCE], zastoupené: Mgr. Josef Fíř LL.M., advokát se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00, Praha 1 - Nové Město, proti žalovanému: [REDAKCE], zastoupenému: Mgr. Ondřej Pustějovský, advokát se sídlem Zahradní 8, České Budějovice, o **určení vlastnictví k pozemku, o vzájemném návrhu**

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě** ze dne [REDAKCE] o určení vlastnického práva **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalobkyně** je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku ve výši 20.328,- Kč, do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám právního zástupce žalovaného.
- III. Soud schvaluje smír** ohledně vzájemného návrhu žalovaného ze dne [REDAKCE] tohoto znění:
- a) Obě strany** shodně prohlašují, že stávající oplocení nacházející se na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] je ve vlastnictví žalovaného.
 - b) Žalovaný** se zavazuje zřídit do jednoho roku od právní moci rozhodnutí soudu o schválení smíru oplocení na hranici pozemku parc. č. [REDAKCE] v minimální výšce 1,90 m.
 - c) Žalovaný** se zavazuje zdržet se demontáže stávajícího oplocení na pozemku parc. č. [REDAKCE] do doby, než bude vystavěno nové oplocení žalovaným dle bodu b).
 - d) Každý z účastníků** si ponese své náklady řízení o vzájemném návrhu ze dne 24.3.2016 sám.
- IV. Žalovanému** bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000,-- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala dne [REDAKCE] 5 žalobu, kterou se domáhala vydání rozsudku, jímž bude určeno, že žalobkyně je vlastníkem části o výměře [REDAKCE] m² pozemku parcelní číslo [REDAKCE], [REDAKCE], zapsaného na LV č. [REDAKCE] v katastru nemovitostí pro obec a katastrální území [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro [REDAKCE] [REDAKCE] Katastrální pracoviště [REDAKCE], a to podle vytyčovacího náčrtu č. [REDAKCE]. Žalobkyně se domnívá, že došlo k vydržení této části pozemku, když tuto nemovitou věc užívala v dobré víře od [REDAKCE] do [REDAKCE].

Žalovaný podáním ze dne [REDAKCE] navrhl zamítnutí žaloby s odůvodněním, že již od roku [REDAKCE] trvá spor ohledně hranic dotčených pozemků, kdy manželka žalovaného zakoupila pozemek parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] tento nechala zaměřit a začala

s žalobkyní řešit otázku umístění plotu žalobkyně. Na základě toho nemohla být dle sdělení žalovaného žalobkyně v dobré víře do roku [REDAKCE]. Žalovaný zároveň poukázal na to, že se plot v současné době nachází na jiném místě než v minulosti.

Podáním došlým soudu dne [REDAKCE] (tedy až po konání prvního jednání dne [REDAKCE]) vzala žalobkyně žalobu zpět s odůvodněním, že se ve snaze narovnat stávající vztahy mezi účastníky pokouší s žalovaným o smírné vyřešení sporu.

Podáním ze dne [REDAKCE] žalovaný sdělil, že se zastavením řízení nesouhlasí a zároveň podal vzájemný návrh, ve kterém se domáhal zamítnutí žaloby, dále stanovení povinnosti žalobkyni vyklidit pozemek žalovaného parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] a dále stanovení povinnosti žalobkyni odstranit z pozemku žalovaného parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] stavbu plotu nacházející se při hranici s pozemky parcelní číslo [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE].

Žalobkyně se ke vzájemnému návrhu žalovaného vyjádřila dne [REDAKCE], když navrhla zastavení řízení a návrh žalovaného vyloučit k samostatnému řízení.

Na jednání dne [REDAKCE] uzavřeli účastníci smír ohledně vzájemného návrhu ze dne [REDAKCE] ve znění uvedeném ve výroku III. tohoto rozhodnutí, který soud ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. schválil, neboť tento není v rozporu s právními předpisy. Součástí smíru byla i dohoda o nákladech řízení souvisejících se vzájemným návrhem.

S ohledem na zpětvzetí žaloby ze dne 5.2.2015 o určení vlastnického práva postupoval soud dle § 96 o.s.ř. a řízení ve věci zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

O nákladech řízení vztahujících se k žalobě ze dne [REDAKCE] soud rozhodl podle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., neboť žalobkyně z procesního hlediska zavinila, že řízení muselo být zastaveno, a je tedy povinna hradit náklady řízení žalovaného. Náklady řízení žalovaného tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 20.328,- Kč, a to za 6 úkonů právní služby (vyjádření k žalobě ze dne [REDAKCE], účast na jednání dne [REDAKCE], účast na jednání dne [REDAKCE] delším než 2 hod., účast na jednání spojeném s místním šetřením dne [REDAKCE], sdělení soudu ze dne 24.3.2016) se sazbou po 2.500,- Kč za 1 úkon podle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., dále odměnu advokáta tvoří náhrada hotových výdajů ve výši 6 režijních paušálů podle § 13 odst. 3 shora citované vyhlášky ve výši 1.800,- Kč (300,- Kč/1 režijní paušál), a 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 3.528,- Kč.

Dle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí zaplacený poplatek za řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Soudní poplatek za vzájemný návrh byl zaplacen ve výši 5.000,- Kč, proto bude žalovanému vrácena část soudního poplatku ve výši 4.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti výroku I., II. a IV. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku III. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

V Českých Budějovicích dne 19. října 2016

Mgr. Jana Traxlerová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Hessová