



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Libuší Petrovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

dětí rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

zastoupený [REDACTED] advokátem JUDr. Vladimírem Císařem
sídlem Čechova 727/52, 370 01 České Budějovice

za účasti:

[REDACTED]
[REDACTED]

o návrhu [REDACTED] na schválení souhlasu s očkováním všech
tří nezletilých dětí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brabcová.

I. Soud **schvaluje** za rodiče [REDACTED] a [REDACTED] souhlas s očkováním nezletilých dětí [REDACTED] s očkováním proti [REDACTED].

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne [REDACTED] požádalo [REDACTED], [REDACTED] o schválení souhlasu s očkováním nezletilých dětí [REDACTED] a to [REDACTED]

2. Navrhovatel současně předložil soudu písemné vyjádření ošetřující lékařky nezletilý dětí, a to

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

5. K jednání u procesního soudu dne [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brabcová.

6. Matka dětí ve své účastnické výpovědi u procesního soudu dne [REDACTED] uvedla, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
7. [REDACTED].
8. Zástupkyně navrhovatele [REDACTED] závěrem uvedla, že navrhuje, aby soud schválil, aby děti mohly být očkovány.
9. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
10. Podle § 877 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odst. 2 téhož ustanovení za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
11. V konkrétním případě, pokud jde o nezletilé děti [REDACTED] a to [REDACTED] [REDACTED], je třeba prioritně se zabývat nejlepším zájmem těchto dětí [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
jinými slovy není namístě vést právní polemiku o záležitostech dítěte běžných a nikoli běžných, ale neprodleně o návrhu rozhodnout a očkování umožnit. Tento postup koresponduje s doporučením veřejného ochránce práv a společným stanoviskem Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva zdravotnictví, když judikatura k této konkrétní otázce dosud chybí. Jakkoli obecně je očkování dítěte běžnou záležitostí, měl by mít možnost v daném případě navrhovatel obrátit se na soud a požádat podle [REDACTED] o schválení předmětné záležitosti, kterou s přihlédnutím k jeho specifickým poměrům, zejména zdravotnímu stavu, případně jiným zvláštním okolnostem lze jinak považovat za běžnou. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
12. Vzhledem k uvedeným skutečnostem tedy soud schválil za oba rodiče, tedy [REDACTED]
a [REDACTED], souhlas s očkováním nezletilých dětí, a to [REDACTED]
[REDACTED] s očkováním proti [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
13. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

České Budějovice 30. března 2022

JUDr. Libuše Petrová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brabcová.