



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyně JUDr. Markétou Bartizalovou, Ph.D.
ve věci

žalobce:

██
██
zastoupen Mgr. Tomášem Košulíčem, advokátem
sídlem Na Zátorce 90/1, 160 00 Praha

proti
žalované:

Lavaro House s.r.o., IČO 26918307,
sídlem Merhautova 434/14, 613 00 Brno - Zábrdovice,
zastoupena Mgr. Tomášem Pelíškem, advokátem
sídlem Bašty 416/8, 602 00 Brno

o zaplacení částky 158 007 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci částku ve výši **104 100 Kč** se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od 18. 7. 2023 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Co do částky 12 500 Kč **se žaloba zamítá.**
- III.** Co do částky 41 407 Kč **se řízení zastavuje.**
- IV.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů tohoto řízení částku **18 991,90 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

- Žalobce se podanou žalobou domáhal uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku 158 007 Kč s příslušenstvím, představující náhradu škody vzniklé prodlením žalované s plněním z kupní smlouvy uzavřené mezi žalobcem a žalovanou dne [REDACTED] pod č. [REDACTED] (dále jen „kupní smlouva“).
- Podrobněji žalobce uvedl, že předmětem kupní smlouvy byl převod, včetně vyhotovení a dodání, [REDACTED] ([REDACTED]) (dále jen jako „[REDACTED]“), který měl být žalobci žalovanou doručen [REDACTED]. Dle žalobce byl termín dodání v kupní smlouvě sjednán od [REDACTED] do [REDACTED], když tento byl sjednán jako předběžný. Ve smlouvě byly zároveň sjednány konkrétní důvody, pro které bylo možné tento termín prodloužit. Žalobce dále tvrdil, že dodání [REDACTED] opakovaně urgoval telefonicky, prostřednictvím e-mailu, a nakonec písemně výzvou ze dne [REDACTED], výzvou ke sdělení informací o přesném datu doručení předmětu převodu ze dne [REDACTED] a výzvou k dodání domu ze dne [REDACTED]. Dne [REDACTED] přitom měla žalovaná e-mailem žalobci sdělit, že [REDACTED], následně dne [REDACTED] mu mělo být sděleno, že [REDACTED] je možné se domluvit na termínu dodání [REDACTED]. Tyto zálohové faktury byly žalobci zaslány dne [REDACTED] téhož dne je uhradil. [REDACTED] byl dle žalobce nakonec doručen a předán až dne [REDACTED], tj. osm měsíců po sjednaném termínu dodání. Žalobce přitom upozorňoval zejména na povahu vztahu mezi žalobcem a žalovanou, kdy smlouva je zjevně ve velké míře formulářovou smlouvou, žalobce byl v pozici spotřebitele a žalovaná jako právnická osoba v pozici podnikatele.
- V předmětné žalobě žalobce na náhradě škody uplatňoval nárok na náhradu celkem 3 druhů nákladů. Těmi prvními byly náklady [REDACTED]. Vzhledem k prodlení žalované s dodáním [REDACTED] však byl na období od [REDACTED] do [REDACTED] nucen uzavřít nájemní smlouvu [REDACTED] na adrese [REDACTED], za který hradil částku [REDACTED] Kč, přičemž nájemné představovalo částku [REDACTED] Kč měsíčně a platby za služby částku [REDACTED] Kč měsíčně. Za 9 měsíců (8 měsíců prodlení a měsíc do skončení nájemní smlouvy) tak žalobce požadoval částku [REDACTED] Kč (původně částku [REDACTED] Kč – viz zpětvzetí v odst. 4 tohoto rozsudku). Druhý typ nákladů představovalo parkovné. Žalobce tvrdil, že vzhledem k [REDACTED] v [REDACTED] byl nucen v [REDACTED] rovněž parkovat. Za dobu prodlení žalované s dodáním [REDACTED] pak žalobce požadoval částku [REDACTED] Kč, kterou za parkování v předmětném období postupně uhradil [REDACTED] (původně částku [REDACTED] Kč – viz zpětvzetí v odst. 4 tohoto rozsudku). Třetí typ nákladů, které žalobce původně vůči žalované uplatňoval, byla náhrada cestovních nákladů za cesty z [REDACTED] bydlení v [REDACTED] na [REDACTED], za účelem [REDACTED], a to ve výši [REDACTED] Kč, tento nárok však žalobce vzal zcela zpět (viz zpětvzetí v odst. 4 tohoto rozsudku).
- Žalobce svým podáním ze dne [REDACTED] vzal žalobu zpět co do částky [REDACTED] Kč. Tato částka se skládá z částky [REDACTED] Kč, představující [REDACTED] v období od [REDACTED] do [REDACTED], z částky [REDACTED] Kč představující [REDACTED] a z částky [REDACTED] Kč představujícím [REDACTED]. Soud v souladu s § 96 o.s.ř. řízení částečně zastavil, a to v rozsahu učiněného zpětvzetí žaloby.
- Žalovaná nárok žalobce neuzнала. Namítala, že žalobce neprokázal příčinnou souvislost mezi protiprávním jednáním žalované a vzniklou škodou. Z kupní smlouvy prý nevyplyvá ani to,

6. Ve dnech [REDACTED] a [REDACTED] proběhla u soudu jednání. Na základě provedeného dokazování soud zjistil následující podstatné skutečnosti:
7. Žalobce a žalovaná uzavřeli dne [REDACTED] kupní smlouvu č. [REDACTED] v níž se žalovaná zavázala dodat žalobci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a žalobce se zavázal uhradit jí za to kupní cenu ve výši [REDACTED]. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
8. Dne [REDACTED] žalobce uhradil [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
9. Žalobce dne [REDACTED] zaslal žalované výzvu k plnění, dne [REDACTED] jí zaslal výzvu ke sdělení informace o přesném datu doručení [REDACTED] a dne [REDACTED] jí zaslal výzvu k dodání [REDACTED] (zjištěno z výzvy k plnění ze dne [REDACTED] č.l. 71, výzvy ke sdělení informace o datu doručení předmětu převodu z [REDACTED] č.l. 34 a výzvy k dodání předmětu převodu z [REDACTED], č.l. 33).
10. Žalobce a žalovaná ([REDACTED]) v období od [REDACTED] do [REDACTED] komunikovali o termínu dodání [REDACTED] a o úhradě ceny [REDACTED], kdy dne [REDACTED] byly žalobci zaslány zálohové faktury za [REDACTED], které žalobce tentýž den uhradil, a rovněž (zjištěno z emailové komunikace mezi žalobcem a žalovanou, č.l. 7 – 11). [REDACTED]

žalovaná žalobci dodala a předala dne [REDACTED] (zjištěno z [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] č.l. 28 - 29).

- Zalobce bydlel v období, které předcházelo termínu dodání [REDACTED] v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- Žalobce byl v období, kdy měla být žalovaná v prodlení s dodáním [REDACTED], vlastníkem osobního automobilu [REDACTED]. Žalobce je a v době prodlení žalované byl vlastníkem osobního automobilu [REDACTED].
- Žalobce provedl v období od [REDACTED] do [REDACTED] celkem [REDACTED] plateb v celkové hodnotě [REDACTED] Kč [REDACTED] (zjištěno z výpisu z účtu, č.l. 23, [REDACTED]).
- Podle § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“): *Kupní smlouva se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.*
- Podle § 1812 odst. 1 o.z.: *Lze-li obsah smlouvy vyložit různým způsobem, použije se výklad pro spotřebitele nejvýhodnější.*
- Podle § 546 o.z.: *Právně lze konat jednáním nebo opomenutím; může se tak stát výslovně nebo jiným způsobem nevzbuzujícím pochybnost o tom, co jednájící osoba chtěla projevit.*
- Podle § 2913 odst. 1: *Porušil-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně neboli osobě, jejímuž zájmu mělo splnění sjednané povinnosti zjevně sloužit. Dle odst. 2: Povinnosti k náhradě se škůdce zproští, pokudáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smluvné povinnosti v prodlení, ani překážka kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezproští.*
- Soud posoudil dle výše uvedených ustanovení smlouvu uzavřenou mezi žalobcem a žalovanou jako smlouvu kupní. Strany si ve smlouvě sjednaly termín dodání předmětu plnění, a to období od [REDACTED] do [REDACTED].

S takovým výkladem předmětného ujednání se však soud nemůže ztotožnit. [REDACTED]

ze strany žalované. Argumentovala-li žalovaná, že nebylo prokázáno kde konkrétně a zda vůbec žalobce svůj automobil skutečně parkoval, pak zde soud konstatuje, že v řízení bylo prokázáno, že žalobce byl v rozhodné době vlastníkem automobilu, v rozhodné době bydlel v [REDACTED], svůj automobil někde bezpochyby parkovat musel, [REDACTED]. Tyto skutečnosti soud považuje dostatečné k prokázání vzniku škody a přiznání nároku na její náhradu.

21. Soud tedy shledal na straně žalované porušení smluvní povinnosti, vznik újmy na straně žalobce, a příčinnou souvislost mezi nimi, a v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu České republiky uložil žalované nahradit žalobci újmu, kterou představuje zmenšení majetkového stavu žalobce oproti stavu, kdyby k prodlení na straně žalované nedošlo, [REDACTED].

22. Soud naopak neshledal důvodným žalobcem uplatňovaný nárok na náhradu škody za nájemné uhrazené za měsíc [REDACTED] roku [REDACTED] tj. částku [REDACTED] Kč. Co do této částky tak soud žalobu zamítnul. Důvodem bylo, že [REDACTED] byl žalobci doručen a předán dne [REDACTED], v [REDACTED] se tak žalovaná již nenacházela v prodlení [REDACTED]. Nájemní smlouva byla žalobcem uzavřena v [REDACTED] roku [REDACTED] a skutečnost, že nájem bytu pokračoval až do konce sjednané doby nájmu, tedy i v době, kdy žalovaná již nebyla v prodlení, nelze přičítat k tíži žalované.

23. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř. a § 146 odst. 2 o.s.ř. za situace, kdy úspěšnější byl žalobce, neboť jeho úspěch činil 66 % a neúspěch 34 % (zamítnutá část žalované částky a částka, pro kterou bylo řízení zastaveno z důvodu žalovaným nezaviněného částečného zpětvzetí žaloby). Po odečtení neúspěchu žalobce od jeho úspěchu tak žalobci vznikl nárok na náhradu nákladů řízení v rozsahu 32 %. Náklady řízení žalobce přitom činily částku 59 349,80 Kč a byly představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 7 901 Kč, odměnou zástupce za 6 úkonů právní služby po 7 460 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, předžalobní upomínka, účast na soudním jednání dne [REDACTED] a dne [REDACTED], písemné podání ze dne [REDACTED]) podle § 7 bod 5 a vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, 6 tzv. režijními paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu a v případě 3 úkonů a 3 režijních paušálů učiněných současným právním zástupcem, který je plátcem DPH, rovněž z náhrady odpovídající 21 % DPH ve výši 4 888,80 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat splnění této povinnosti cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 29. července 2024

JUDr. Markéta Bartizalová, Ph.D. v. r.
soudkyně