

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1.10.2024 v Českých Budějovicích, v trestní věci **obžalovaného** [redacted] v [redacted] pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1,2 tr. zákoníku, přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1,2 tr. zákoníku a přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, o odvolání obžalovaného a dále o odvolání státního zástupce a poškozené [redacted] [redacted] proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.7.2024, č.j. 7 T 79/2024-435,

takto:

Odvolání obžalovaného [redacted] **státního zástupce a poškozené** [redacted] [redacted] se podle § 256 tr. řádu zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1,2 tr. zákoníku, přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1,2 tr. zákoníku a přečinem ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen byl k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, kdy pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále pak byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti, a to ve smyslu § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, a to zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu šesti let. Následně bylo rozhodnuto adhézním výrokiem, kdy podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit [redacted] částku [redacted] Kč, [redacted] částku [redacted] Kč. Ohledně nemajetkové újmy pak bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný byl zavázán povinností k náhradě nemajetkové újmy, a to [redacted] částku [redacted] Kč včetně příslušenství. Dále bylo rozhodnuto ohledně nemajetkové újmy za usmrcení osoby blízké pozůstalým poškozeným, a to [redacted]
 2. Podle skutkových zjištění prvostupňového soudu se obžalovaný jednání dopustil tak, že dne [redacted] [redacted] kolem [redacted] hodin jako řidič osobního automobilu značky [redacted] registrační značky [redacted] jedoucí po silnici [redacted] třídy č. [redacted] ve směru od obce [redacted] směrem k obci [redacted] nerespektoval ustanovení § 4 písm. a), b), c), § 17 odst. 5 písm. a), b), c), § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, neboť se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní a nepřizpůsobil své chování stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, když v km [redacted] za obcí [redacted] za situace, kdy neměl náležitý rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí a kdy se nemohl bezpečně zařadit před vozidlo, které hodlal předjet, při jízdě nepřiměřenou a nedovolenou rychlostí v rozmezí [redacted] až [redacted] km/hod, obrozil protijedoucího řidiče a další účastníky provozu na pozemních komunikacích, když v místě před nepřehledným horizontem a v rozporu s vodorovným dopravním značením „V 1a Podélná čára souvislá“, předjížděl před sebou jedoucí osobní automobil značky [redacted] registrační značky [redacted] řízený [redacted] nar. [redacted] v důsledku čehož se následně čelně střetl s protijedoucím osobním automobilem značky [redacted]
- Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

registrační značky řízeným následkem čehož bylo vozidlo značky odraženo vpravo ve svém původním směru jízdy do silničního příkopu a vozidlo značky se otočilo kolem své osy na komunikaci vlevo a svou pravou zadní částí narazilo do levé zadní části vozidla značky řízeného přičemž následkem tohoto nehodového děje utrpěl poškozený zranění spočívající v kdy na následky těchto zranění na místě dopravní nehody zemřel, poškozená sedící ve vozidle značky na místě vedle řidiče, utrpěla tedy zranění těžké s předpokládanou dobou léčení, až měsíci a poškozená utrpěla tedy zranění, které je ze soudnělékařského hlediska považováno za zranění lehké s obvyklou dobou léčení až týdny.

3. Proti tomuto rozsudku pak bylo podáno řádně a včas odvolání, jednak ze strany obžalovaného, dále ze strany státního zástupce a dále pak poškozenou prostřednictvím zmocněnce.
 4. Obžalovaný ve svém odvolání uvedl, že jeho odvolání směřuje výhradně do výroku o nepodmíněném trestu odnětí svobody, který byl napadeným rozsudkem jemu uložen. Nesměruje proti výroku o jeho vině ani proti výroku o uloženém trestu zákazu činnosti, tedy zákazu řízení všech druhů motorových vozidel ani proti výroku o povinnosti nahradit poškozeným způsobenou škodu. Má za to, že okresní soud měl zohlednit při úvahách o ukládání trestu polehčující okolnosti svědčící obžalovanému. Jedná se o osobní a rodinné i jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života, jeho chování po činu a nepochybně i důsledky a účinky, které lze očekávat od jemu uloženého trestu pro jeho budoucí život, jeho postoj k trestnému činu – jak doznání v přípravném řízení, tak jeho prohlášení viny před soudem. Obžalovaný je držitelem řidičského oprávnění pro skupinu vozidel již od roku a pro skupinu od roku. Řidičem je tedy již a za toto období nemá žádný záznam v evidenční kartě řidiče. K závěru soudu o skutečné lítosti pak obžalovaný předkládá soudu i lékařskou zprávu svědčící o jeho reakci na tragickou událost. Ohledně přitěžujících okolností pak uvádí, že závěr soudu o jeho bezohledném a nepochopitelném řidičském manévru, který spočíval v předjíždění automobilu v místě, kde neměl náležitý rozhled na takovou vzdálenost, aby mohl bezpečně předjet a zařadit se před předjížděné vozidlo, neboť předjížděl před nepřehledným horizontem a v rozporu s vodorovným značením „podélná čára souvislá“, a to rychlostí km/hod. uvádí, že situaci ve své výpovědi v přípravném řízení popsal tak, že na určitou část vozovky před sebou viděl a dovodil z toho, že proti němu žádné vozidlo nejede. Obžalovaný se nedokázal vyjádřit k rychlosti, kterou předjížděl, jel o něco rychleji než předjížděné vozidlo. V trestním spisu je však založena fotografie tachometru jeho vozidla tak, jak se zastavil po nehodovém nárazu a který ukazuje hodnotu km/hod. Popsané vodorovné dopravní značení za určitých okolností dovoluje řidiči jej přejíždět, byť se o tento případ nejednalo. Obžalovaný jejím přejetím neporušil značku zákazovou nebo příkazovou. Je však nepochybné, že následky, které při předmetné dopravní nehodě utrpěli poškozený je nutno hodnotit jako zranění fatální. Jinak je tomu však v případě poškozené její zranění je jako přečin lehkého ublížení na zdraví kvalifikováno vzhledem k obvyklé době léčení týdnů.
- Obžalovaný rovněž rozporuje zálibu v rychlé jízdě, tak jak to uvedl okresní soud. Poukazuje na fotografii tachometru automobilu uveřejněnou obžalovaným na sociální síti, kde měl nafocený automobil jet rychlostí km/hod. Nejedná se však o výrazné překročení rychlosti povolené při jízdě na dálnici v a nad to je patrné, že se jedná o jízdu na dálnici v kde je taková rychlost povolena a jednalo se o situaci z počátku roku. Tato okolnost nemůže vést k závěru o oblibě obžalovaného ve velkých rychlostech, zejména ne vzhledem k jeho již popsané řidičské minulosti, kdy při ročním nájezdu km nemá žádný záznam o přestupku. Další významnou okolností je věk obžalovaného, tedy věk let. Jedná se o první odsouzení a tato

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

okolnost vede jej k závěru o možnosti uložit mu ještě [REDACTED] Závěrem je tedy navrhováno, aby byl napadený rozsudek částečně zrušen a uložen mu trest odnětí svobody na tři roky podmíněně odložený na dobu pěti let.

5. Státní zástupce pak směřoval odvolání rovněž do výroku o uložení trestu, kdy v podstatě souhlasil se vším, vyjma výměry nepodmíněného trestu a má za to, že tato výměra je s ohledem na okolnosti případu, osobu obžalovaného velmi mírná. Tento trest pak neodpovídá vysoké společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného. Obžalovaný způsobil dopravní nehodu na nepřehledném horizontu v místě, kde je umístěna podélná souvislá čára, přičemž stavební uspořádání pozemní komunikace a jejího okolí neumožňovalo obžalovanému jakkoli sledovat provoz na pozemní komunikaci před ním. Sám obžalovaný v rámci hlavního líčení uvedl, že danou pozemní komunikaci velice dobře zná, neboť jezdí po této trase každý týden [REDACTED] I v kontextu toho, si musel být obžalovaný vědom vysokého rizika srážky, pokud by se v místě nepřehledného horizontu potkal s protijedoucím vozidlem. Obžalovaný podle znaleckého posudku opatřeného ve spisovém materiálu jel v době střetu rychlostí [REDACTED] km/hod. Předjížděcí manévr byl proveden ve značné rychlosti, a to koresponduje i výpovědí svědkyně [REDACTED] která potvrdila, že předjížděcí manévr byl proveden ve velké rychlosti a ona sama neměla jakoukoli možnost střetu zabránit. Tomuto pak odpovídá i fotodokumentace obsažená ve spisovém materiálu, z níž je patrné, že pozemní komunikace není v daném úseku opatřena rozšířenou krajnicí, která by například umožnila vyhýbání vozidel. Na základě všech těchto okolností je nutno dojít k závěru, že obžalovaný před započítím předjížděcího manévru, nemohl spoléhat na jakoukoli okolnost, která by zabránila případnému střetu s protijedoucím vozidlem. Současně si obžalovaný musel být vědom skutečnosti, že případný střet bude mít v návaznosti na jeho rychlost jízdy nutně fatální následky. Jednání obžalovaného se v tomto směru vymyká běžně se vyskytujícím trestným činům daných skutkových podstat a svou povahou se blíží hrubému porušení zákonů o bezpečnosti dopravy. Státní zástupce se ztotožňuje i s argumentací nalézacího soudu ohledně posuzování jednání obžalovaného v kontextu jeho projevů na sociální síti [REDACTED] Zde obžalovaný na sociální síti [REDACTED] veřejně prezentoval fotografie zachycující jeho vozidlo při překračování maximální povolené rychlosti. Na jedné z těchto fotografií je pak znatelná rychlost jízdy a je zde připsán text [REDACTED]: „Ačkoli pouze z těchto fotografií nelze usuzovat na jakékoli protiprávní jednání páchané obžalovaným, lze si učinit obraz o nazírání obžalovaného na dodržování právních předpisů na úseku silniční dopravy, a tedy i na nezbytnost působit na obžalovaného dostatečně preventivním způsobem. Je zcela zřejmé, že obžalovaný si plně neuvědomuje smysl pravidel v silničním provozu a není mu patrně zřejmá ani případná nebezpečnost jejich nedodržování. Dále státní zástupce poukazuje na to, že obžalovaný v době předcházející projednávané nehodě investoval značné prostředky do úprav jeho vozidla, konkrétně [REDACTED] Nelze se spokojit s vysvětlením ze strany obžalovaného, který v rámci hlavního líčení uvedl, že se mu vozidlo na základě těchto úprav více líbilo. Státní zástupce je naopak názoru, že uvedené změny, do nichž obžalovaný investoval, měly za cíl zvýšit výkon vozidla, k čemuž ostatně také došlo, neboť podle znaleckého posudku došlo k [REDACTED] což představuje navýšení výkonu zhruba o [REDACTED]%. Jediným smyslem těchto úprav pak byla podle názoru státního zástupce motivace obžalovaného zlepšit jízdní vlastnosti předmětného vozidla, zejména pak zvýšit jeho rychlost a výkon. Státní zástupce dále uvádí, že ačkoliv se tedy z listinných důkazů opatřených k osobě obžalovaného může jevit jednání obžalovaného jako ojedinělý exces na úseku dopravy, tak způsob jízdy, jakým se projevoval obžalovaný v době bezprostředně před nehodou, a který je podle znaleckého zkoumání jedinou příčinou způsobené nehody, byl běžným stylem jízdy obžalovaného při řízení motorových vozidel a projednávaná nehoda je pouhým vyústěním dlouhodobějšího počínání obžalovaného. Státní zástupce upozorňuje dále na to, že se obžalovaný svým jednáním dopustil hned tří trestných činů, kdy způsobil neodčinitelný následek v podobě smrti poškozeného [REDACTED] a těžkou újmu na zdraví poškozené [REDACTED] jejíž zdravotní stav je podle Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

vyjádření zmocněnce poškozené natolik závažný, že [redacted] [redacted] Nadto obžalovaný dále způsobil ublížení na zdraví poškozené [redacted] Za těchto okolností pak navrhuje, aby trest odnětí svobody byl obžalovanému navýšen a aby krajský soud napadený rozsudek částečně zrušil, a to ve výroku o trestu a sám rozhodl při nezměněném výroku o trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 6 let a uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením obžalovaného pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou.

6. Poškozená [redacted] pak prostřednictvím zmocněnce napadla rozsudek odvoláním, kdy uvedla, že by se měla poškozená možnost se s poškozeným [redacted] potkat pouze krátce, o to více bude ztráta pro poškozenou citelná. Poškozená má za to, že by neměla být odpovědná za svůj nedostatek věku, a to takto podstatným způsobem, neboť Okresní soud v Českých Budějovicích nemajetkové újmy ze [redacted] Kč na pouhých [redacted] Kč. Uvedené snížení přiznané náhrady nemajetkové újmy považuje poškozená za zcela nepřiměřené a radikální, když zároveň odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 24.7.2024, sp. zn. IV. ÚS 855/24. S ohledem na výše uvedené pak má poškozená za to, že jí byla náhrada nemajetkové újmy snížena zcela nepřiměřeným způsobem a v rozporu se zásadou slušnosti, kdy odůvodnění výše napadeného rozsudku lze zároveň považovat za porušení zásady rovnosti. Poškozená má za to, že i když může být věk poškozené relevantním faktorem, nelze jej automaticky považovat za rozhodující. [redacted] může mít i přes svou mladistvost silný emocionální vztah k blízkým osobám, což by mělo být zohledněno při posuzování náhrady nemajetkové újmy. Stejně tak argumentace soudu ohledně nedostatečně pevného pouta mezi poškozenou a zemřelým není pravdivá, když emocionální vazby mohou být [redacted] odlišné a nemusí být vždy snadno zjistitelné a měřitelné. Poškozená, resp. právní zástupce a zákonní zástupci poškozené, mají za to, že [redacted] má právo na odpovídající kompenzaci za ztrátu blízké osoby, a to i přesto, že citové pouto nemusí být na první pohled zjevné. Důležité je také uvědomit si, že ztráta blízké osoby může ovlivnit život [redacted] i v dlouhodobém horizontu, to i přesto, že si tuto ztrátu plně neuvědomuje v okamžiku jejího nastání. Příčinná souvislost je naplněná v tom ohledu, že silný emocionální vztah již nemůže být vytvořen právě pro protiprávní čin obžalovaného. Závěrem je navrhováno, aby byla poškozené rovněž přiznána náhrada nemajetkové újmy, a to ve výši [redacted] Kč, tak jak bylo požadováno, resp. ve výši přiměřené s ohledem na zásadu slušnosti.
7. Odvolací soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud správnost takového výroku, na který odvoláním napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba mohla proti němu podat odvolání.
8. Krajský soud ve smyslu citovaných zákonných ustanovení s přihlédnutím k námitkám podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek, přezkoumal dále také správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo. Učinil pak následující zjištění a závěry.
9. V řízení, jež vydání napadeného rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné procesní vady, jež by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí. Odvolací soud shledal, že jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení před okresním soudem byly dodrženy veškeré předpisy, které mají zabezpečit právo obžalované osoby na obhajobu i řádné objasnění věci. Okresní soud provedl důkazy v rozsahu § 2 odst. 6 tr. řádu a zjistil skutkový stav, o němž netřeba mít pochybnosti. Krajský soud přezkoumal jednotlivé napadené výroky, kdy se jednalo o výrok o uložení trestu, a to jak ve prospěch, tak v neprospěch obžalovaného, a zároveň i adhezní výrok týkající se

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

poškozené [REDAKCE] K jednotlivým odvoláním pak krajský soud uvádí následující zjištění a skutečnosti.

10. Ohledně odvolání obžalovaného musí krajský soud uvést, že okresní soud velmi pečlivě a citlivě hodnotil veškeré polehčující a přitěžující okolnosti, zejména pak se zabýval tím, jaký trest obžalovanému v dané věci uložit. Je evidentní, že okresní soud v rámci svého hodnocení poukazuje právě na přístup obžalovaného k trestnímu řízení, kdy se v podstatě doznal a prohlásil svoji vinu, nicméně lze, tak jak uvádí státní zástupce ve svém odvolání, poukázat na to, že situace na místě dopravní nehody byla zcela jasná a nevznikaly žádné pochybnosti o tom, že by viníkem dopravní nehody měl být někdo jiný. I tuto skutečnost okresní soud hodnotil, hodnotil pak i dosavadní bezúhonný život obžalovaného co se týče trestních i přestupkových řízení, ale i to, že nemá žádný záznam v evidenční kartě řidiče. Naproti tomu nelze odhlédnout od toho, že obžalovaný se dopustil jednání, které vykazuje v daném případě velmi vysokou společenskou škodlivost. Obžalovaný způsobil dopravní nehodu na nepřehledném místě, v místě horizontu, kde je navíc umístěna podélná souvislá čára, a stavební uspořádání stavební komunikace a jejího okolí neumožňovalo obžalovanému jakkoli sledovat provoz na pozemní komunikaci před ním.
11. Obžalovanému dále velmi přitěžuje, že, jak sám uvedl, danou komunikaci i místo velmi dobře zná, neboť zde projíždí každý týden. Vzhledem ke znalosti tohoto místa si měl obžalovaný velmi dobře předjížděcí manévr rozmyslet a předvídat, jaké následky by mohlo mít předjíždění v takto nebezpečném úseku, i přesto obžalovaný této znalosti nevyužil, této nedbal, a ve velmi vysoké rychlosti, která byla znalcem stanovena minimálně ve výši [REDAKCE] km/hod., učinil předjížděcí manévr.
12. Námitka, která byla vznesena při veřejném zasedání, že při troše dobré vůle se mohla v daném místě všechna tři osobní auta vedle sebe vejít, je zcela nemístná a neodpovídá stavu na dané komunikaci. Je evidentní, že obžalovaný předjížděl ve velmi vysoké rychlosti, na protijedoucí vozidlo vůbec nereagoval, nebyly zjištěny jakékoliv smykové či brzdné stopy, došlo v podstatě k čelnímu nárazu, kdy poškozený nemohl jakkoli na tento manévr obžalovaného reagovat. Stejně tak potvrzuje i svědkyně [REDAKCE] která se stala rovněž účastníkem dopravní nehody, že obžalovaný se pohyboval ve velmi vysoké rychlosti a nebyla schopna jakkoliv střet odvrátit. Správně pak poukázal státní zástupce na to, že v daném úseku není pozemní komunikace opatřena rozšířenou krajnicí, která by tak umožnila „vyhýbání vozidel“. Obžalovaný tak před započítím předjížděcího manévru nemohl spoléhat na jakoukoliv okolnost, která by zabránila případnému střetu s protijedoucím vozidlem. Současně si pak musel, jak správně uvádí státní zástupce, být vědom toho, že jakýkoliv případný střet bude mít v návaznosti na jeho rychlost jízdy nutně fatální následky, což se v daném případě stalo. Lze souhlasit i s tím, že jednání obžalovaného se vymyká běžně se vyskytujícím trestným činům daných skutkových podstat a svou povahou se blíží hrubému porušení zákonů o bezpečnosti dopravy.
13. Pokud okresní soud zmiňuje v rámci odůvodnění svého rozsudku i zálibu „rychlé jízdy“ obžalovaného, pak se tomu ani nelze divit. Obžalovaný právě v kontextu svých projevů na sociální síti [REDAKCE] prezentuje své vozidlo a jednotlivé fotky včetně záznamů o jeho rychlé jízdě. Rovněž pak text na jedné z fotografií [REDAKCE] není zcela vhodným k uveřejňování, a zcela odpovídá závěru okresního soudu o zálibě obžalovaného v rychlé jízdě. Stejně tak je tomu i u poznámky okresního soudu, že obžalovaný použil nemalou finanční částku na zvýšení výkonu a rychlosti svého vozu, kdy se jednalo minimálně o [REDAKCE] zvýšení výkonu.
14. Chování obžalovaného před dopravní nehodou, tedy že předjížděl v místě, kde neměl náležitý rozhled do horizontu, do zatáčky, přes plnou čáru, a v rychlosti minimálně [REDAKCE] km/hod., a zejména následek této dopravní nehody, kterou obžalovaný jednoznačně zavinil, tedy smrt poškozeného [REDAKCE] a těžkou újmu na zdraví poškozené [REDAKCE] vedly Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková

okresní soud ke správnému závěru o uložení druhu trestu, a to již jako nepodmíněného. Nelze dále nezmínit, že poškozená [REDAKCE] spolujezdkyně zemřelého, bude mít ve věku [REDAKCE] let velmi traumatizující zážitky a její léčení nebude krátkodobé, kdy s největší pravděpodobností bude mít i trvalé následky, což vyplynulo i z vyjádření zmocněnce, [REDAKCE]. Mimo jiné pak došlo i k ublížení na zdraví poškozené [REDAKCE] tedy řidičky osobního vozidla, které obžalovaný předjížděl. Za tohoto stavu pak musí i krajský soud konstatovat, že okresní soud zvolil trest odnětí svobody jako nepodmíněný v daném případě správně a nelze mu v tomto směru nic vytknout.

15. Pokud jde o výši uloženého trestu, tento byl ukládán na samé spodní hranici, tedy ve výměře 12 měsíců. Krajský soud má za to, že s ohledem na veškeré shora uvedené skutečnosti [REDAKCE] je tento trest dostatečným a plně odpovídajícím zejména pak způsobenému následku na základě jednání obžalovaného. S ohledem na to, že i státní zástupce modifikoval původně v podaném odvolání navrhovaný trest ve výměře 18 měsíců na pouhých 15 měsíců, dospěl krajský soud k závěru, že v dané věci je odpovídající trest právě ve výměře 12 měsíců, tak jak jej zvolil okresní soud. Správným bylo shledáno i zařazení obžalovaného do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Z tohoto důvodu při zohlednění všech skutečností, které jsou uvedeny shora, bylo odvolání obžalovaného i státního zástupce zamítnuto jako nedůvodné.
16. Správným bylo shledáno i uložení trestu zákazu činnosti ve výměře 6 let, když tento trest nebyl ze strany obžalovaného ani státního zástupce napadán.
17. Pokud jde o odvolání poškozené [REDAKCE] pak v tomto směru nemohlo odvolání obstát. Okresní soud velmi podrobně a detailně uvedl, z jakých důvodů přistoupil k přiznání nemajetkové újmy v uvedené výši vůči této poškozené. Lze souhlasit s okresním soudem, že se jedná o poškozenou, která [REDAKCE]. V odůvodnění odvolání se uvádí, že [REDAKCE] měla poznat [REDAKCE] velmi krátce a o to více je její [REDAKCE] zdrcen tím, že jej nadále poznávat nebude moci. Aniž by byla snižována závažnost celá události, faktem zůstává, že právě určitá elementární kvantifikace a srovnávací přístup umožňují soudu učinit takové rozhodnutí, které nebude ve svém důsledku extrémní, ať již na jednu či druhou stranu. Podle názoru krajského soudu pak okresní soud správně vystihl to, že nebylo vytvořeno mezi poškozenou a zemřelým ještě natolik pevné pouto, které usmrcením poškozeného pominulo, kdy jeho odchodem citově strádá a trpí, a proto okresní soud správně rozhodl a modifikoval požadovaný nárok tak, že poškozené přiznal vyšší nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE].
18. Krajský soud dodává, že má-li být odškodněn zásah do rodinného života, a to i z hlediska dlouhodobé perspektivy, pak plně koresponduje, že odškodnění není poskytováno vůbec nebo je výrazně nižší v případech, kde by s ohledem na velký věkový rozdíl nebylo možné za běžného běhu věcí, tedy bez škodní události, předpokládat plnohodnotné rozvinutí citového vztahu. Nejvyšší soud již dříve dospěl v případě, ve kterém bylo zemřelému [REDAKCE] let a poškozené [REDAKCE] k závěru, že její nemajetková újma nedosáhla a již ani nemohla dosáhnout stejné intenzity jako újmy blízkých osob, které si ztrátu příbuzného již plně uvědomovaly, ale ani minimálně odškodnitelné intenzity, a odškodnění nemajetkové újmy vůbec nepřiznal, viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 10. 2016, sp.zn. 25 Cdo 173/2016. Ačkoli uvedené rozhodnutí bylo učiněno za předešlé právní úpravy, tj. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, jeho závěry jsou platné i za té současné, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 9. 2020, sp.zn. 25 Cdo 378/2019. Právě tento případ je svými skutkovými okolnostmi podobný projednávané věci, kde primárně poškozenému [REDAKCE] bylo v okamžiku tragické dopravní nehody [REDAKCE] let a poškozené [REDAKCE]. Aniž by chtěl odvolací soud jakkoli snižovat tragickou ztrátu rodinného příslušníka, je nutné s ohledem na

uvedené právní závěry považovat výši odškodnění přiznanou soudem prvního stupně za přiměřenou.

19. Krajský soud dále uvádí, že přílehlavé nejsou odkazy ze strany poškozené na judikaturu Ústavního soudu, neboť v předmetných případech se jednalo o typově odlišnou újmu způsobenou zásahem do jiného statku, než je tomu v projednávané věci.
20. Na základě shora uvedeného bylo odvolání poškozené [REDAKCE] jako nedůvodné ve smyslu § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 1. 10. 2024

JUDr. Jiří Šťastný v.r.
předseda senátu

Helena
Rubicková



Digitálně podepsal
Helena Rubicková
Datum: 2024.10.07
08:50:41 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Rubicková