

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Eduardem Levým v právní věci

žalobkyně:

MI Estate s.r.o., IČO 08294208

sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4 - Nusle

zastoupené advokátem Mgr. Martinem Mačkou

sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalované:

zastoupené advokátkou Mgr. Klárou Čutkovou

sídlem Široká 432/11, 370 01 České Budějovice

o žalobě na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, o zpětvzetí žaloby,

takto:

- I. Řízení **se zcela zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení se z účtu Okresního soudu v Českých Budějovicích **vrací** žalobkyni část zaplaceného soudního poplatku ve výši Kč.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou došlou zdejšímu soudu dne [REDACTED] domáhala vydání rozhodnutí, kterým by bylo zrušeno a vypořádáno podílové spoluvlastnictví účastníků, a to k [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] které jsou zapsány v katastru nemovitostí vedenému Katastrálnímu úřadu [REDACTED], Katastrální pracoviště [REDACTED], na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro obec a katastrální území [REDACTED] a to tím způsobem, že [REDACTED]

Okresní soud v Českých Budějovicích ve věci nařídil jednání na [REDACTED], avšak účastníci navrhli odročení tohoto jednání bez jeho zahájení. Soud proto návrhu účastníků vyhověl a jednání odročil na [REDACTED]. Poté soud jednání opakovaně na žádosti účastníků z důvodu jejich jednání o mimosoudní dohodě odročoval, naposledy na [REDACTED].

Podáním ze dne [REDAKCE], které bylo téhož dne doručeno soudu, vzala žalobkyně žalobu zcela zpět s tím, že účastníci se mezi sebou dohodli mimosoudně. Žalobkyně navrhla, aby soud o náhradě nákladů tohoto řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu a zároveň aby vrátil žalobkyni poměrnou část zaplaceného soudního poplatku. [REDAKCE]

Soud zaslal zpětvzetí žaloby na vědomí právní zástupkyni žalované s tím, že pokud se ve lhůtě 7 dnů nijak nevyjádří, bude mít soud za to, že se zpětvzetím návrhu a návrhem žalobkyně na rozhodnutí o náhradě nákladů řízení souhlasí (§ 101 odst. 4 o.s.ř.). Výzva byla právní zástupkyni žalované doručena do datové schránky dne [REDAKCE]. Žalovaná se do současné doby žádným způsobem nevyjádřila.

Soud postupoval v souladu s dispozitivním projevem žalobkyně a podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. řízení zcela zastavil.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř. a návrhem žalobkyně, se kterým souhlasila žalovaná.

Výrok o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku je pak odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátil žalobkyni ze svého účtu částku [REDAKCE] Kč odpovídající částce [REDAKCE] zaplacené žalobkyní na soudním poplatku z návrhu na zahájení řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice dne 30. dubna 2025

JUDr. Eduard Levý v. r.
samosoudce