

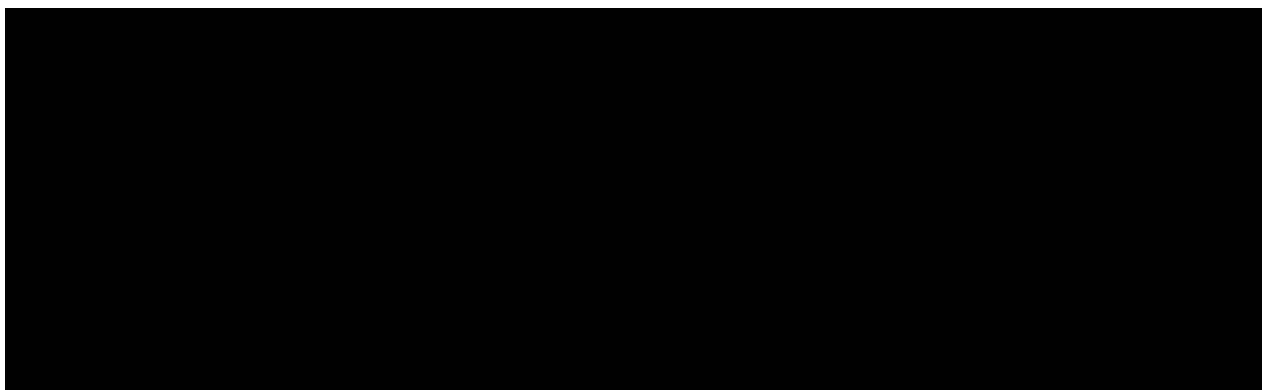


ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17.4.2015 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Petry Kubové a přísedících ing. Dagmar Marouškové a Davida Kadlece, **takto:**

Obžalování



s e u z n á v a j í v i n n ý m i , ž e

u obž. [redacted] se

podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku ruší výrok o vině, trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, a to z [redacted],

obž. [REDACTED] jednajíce se záměrem získat pro sebe finanční prospěch, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2) v [REDACTED] v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],
vylákal [REDACTED]
výši [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] čímž
poškozeným [REDACTED], způsobil škodu
[REDACTED],

3) společně s [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

5) v době od [redacted] v [redacted]
[redacted]

10) v [REDACTED]
[REDACTED] vylákal od [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] čímž poškozenému [REDACTED]
[REDACTED] způsobil škodu [REDACTED],

11) v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] vylákal od [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], čímž poškozené [REDACTED]
[REDACTED], způsobil škodu [REDACTED],

12) dne [REDACTED]
[REDACTED], vylákal od [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] čímž poškozené [REDACTED], způsobil škodu [REDACTED]
[REDACTED],

13) v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] čímž poškozené [REDACTED],
způsobil škodu [REDACTED],

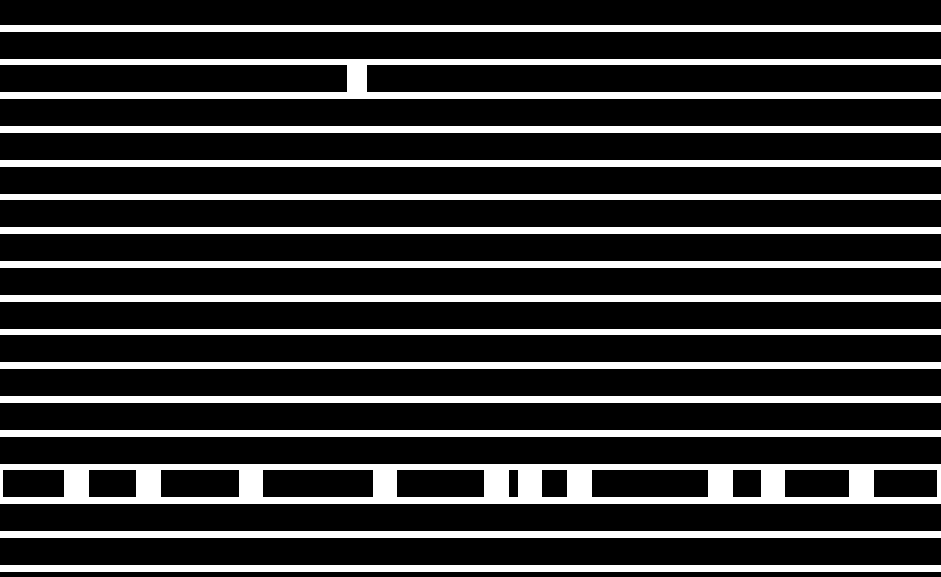
14) v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] čímž poškozené [REDACTED]
[REDACTED] způsobil škodu [REDACTED],

15) v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] čímž poškozenému [REDACTED], způsobil škodu [REDACTED],

16) v [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] pokusil způsobit poškozenému [REDACTED]
[REDACTED] škodu [REDACTED]

Obžalování [REDACTED]

17) [REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

19) [REDACTED]
jednající se záměrem získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible][illegible]

21) [REDACTED]
jednající se záměrem získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

t e d y

dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu sebe obohatit tím, že [REDACTED] a způsobí tak na cizím majetku [REDACTED] škodu, když k dokonání trestného činu nedošlo (bod 16), dílem sebe obohatil tím, že uvedl jiného v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

_____, _____, _____,

--	--	--

přechin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, dílem v pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 16),

[illegible]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDACTED], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný [REDACTED] podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a to pro skutek pod bodem [REDACTED] obžaloby a to, že měl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

v němž byl spatřován dílčí útok přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [REDACTED]
[REDACTED], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

K odsuzující části rozsudku:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutků tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] K bodu 1) uvedl, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] K bodu 2) uvedl, že [REDACTED]
[REDACTED]. U bodu 4) obžalovaný uvedl, že [REDACTED]
[REDACTED] K bodu 5) obžalovaný [REDACTED], uvedl, že [REDACTED]
[REDACTED] stejně tak bod 7) [REDACTED]
[REDACTED] K bodu 8) uvedl, že [REDACTED]

Svědék [REDACTED] uvedl, že

[REDACTED]
[REDACTED].

Svědék [REDACTED] shodně uvedli k bodu 2), že obžalovanému zapůjčili částku [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Obžalovaný však finanční prostředky nevrátil, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Svědkyň [REDACTED] uvedla, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Svědkyň [REDACTED] uvedla, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Po termínu splatnosti, který byl domluven, obžalovaný peníze nevrátil, se svědkyní přestal komunikovat, později byl pro ni již nekontaktní. Do současné doby ničeho nevrátil.

Svědék [REDACTED] potvrdil, že obžalovanému zapůjčil [REDACTED] příslibem jejich vrácení do [REDACTED], což však obžalovaný neučinil, jen se vymlouval a do současné doby ničeho nevrátil.

Svědkyň [REDACTED] uvedla, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]. Ani v jednom případě však obžalovaný peníze nevrátil tak, jak bylo domluveno.

Svědkyň [REDACTED] uvedla, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Obžalovaného vyzvala, nechť jí peníze vrátí, [REDACTED], obžalovaný [REDACTED] peníze svědkyni vrátil.

Svědék [REDACTED] potvrdil, že [REDACTED]

[REDACTED] Do dnešní doby mu nebylo ničeho uhrazeno.

Svědék [REDACTED] uvedl, že [REDACTED]

[REDACTED] Svědek uvedl, že trvá na tom, aby mu obžalovaný dohodnutou cenu zaplatil.

Svědkyně [REDACTED] potvrdila, že obžalovanému předala částku [REDACTED]

[REDACTED] a peníze do současné doby nevrátil.

Svědék [REDACTED] potvrdil, že [REDACTED]

Dále se souhlasem stran soud podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečetl úřední záznamy sepsané s osobami –

K bodům 17-22) soud vyslechl tyto svědky:

Svědék [REDACTED] uvedl, že o tom, že [REDACTED]

[REDACTED] Svědek uvedl, že

se rozhodli vše zaplatit, což také učinili a do současné doby žádný dluh z [REDACTED] smluv již není. Mimo to předložil obžalovanému [REDACTED], kterou za obž. [REDACTED] uhradili.

Svědky [REDACTED], [REDACTED], uvedla, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Svědka [REDACTED] uvedl, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Svědka [REDACTED], potvrdil, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dále se souhlasem stran soud podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečetl úřední záznamy sepsané s osobami –
[REDACTED]
[REDACTED]

V rámci dokazování soud provedl celou řadu listinných důkazů, z nichž považuje za stěžejní následující.

K bodu 1) Smlouvou [REDACTED] ze dne [REDACTED] uzavřenou mezi poškozeným a obžalovaným bylo prokázáno, že obžalovaný se zavázal vrátit zapůjčenou částku ve výši [REDACTED] do [REDACTED]. Výpisy z [REDACTED] [REDACTED] byly prokázány poskytnuté platby poškozeným pro obžalovaného.

K bodu 2) [REDACTED] ze dne [REDACTED] bylo prokázáno, že obž. [REDACTED] se zavázal zaplatit [REDACTED] částku [REDACTED]. Výpisy z [REDACTED] byly prokázány poskytnuté platby poškozeným pro obžalovaného.

K bodu 4) zprávou poškozené [REDACTED] bylo prokázáno, že [REDACTED] ze dne [REDACTED] byl uhrazen v rámci [REDACTED]. Smlouvou [REDACTED] ze dne [REDACTED] bylo prokázáno, že tato je sepsána pro osobu [REDACTED] § [REDACTED]. Zprávou poškozené ze dne [REDACTED] bylo prokázáno, že [REDACTED] uhradila zbývající jistinu [REDACTED]

K bodu 5) a 6) potvrzením vystaveným dne [REDACTED] bylo prokázáno, že obžalovaný svým podpisem stvrdil převzetí jednak částky ve výši [REDACTED] a jednak převzetí [REDACTED], když souhrnnou částku ve výši [REDACTED] se zavázal uhradit do [REDACTED]. Výpisem z účtu poškozené bylo prokázáno, že jí dne [REDACTED] byla zaslána [REDACTED]. Odborným vyjádřením na č.l. 175 byla prokázána hodnota [REDACTED].

U obžalovaného ■■■■ nutno konstatovat, že ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■. Rozporoval toliko skutek pod bodem ■ a ■ rozsudku. Stručně popsal, jakým způsobem konal ve vztahu k poškozeným, finanční prostředky od jmenovaných povětšinou získával na základě uvádění skutečností ■■■■ nepravdivých, jak sám obžalovaný uvedl, lživých. Uspokojivě nedovedl odpovědět na otázku, z jakých prostředků chtěl půjčky splácet. Povětšinou takto podvodným způsobem vylákané finanční prostředky užil blíže nezjištěným způsobem pro svou potřebu. ■■■■

obžalovaného koresponduje s výpověďmi svědků poškozených tak, jak byly shrnuty shora. Svědci na rozdíl od obžalovaného velmi podrobně popisovali seznámení s obžalovaným, kdy tento se jevil jako

Jakmile se blížil termín splatnosti dlužné částky, obžalovaný se odmlčel,

Obžalovaný znaje svou nepříznivou finanční situaci, kdy si musel být naprosto jistě vědom toho, že nebude schopen dostát závazkům, lstivě vylákal od poškozených

a u poškozeného se pokusil vylákat finanční hotovosti různé výše, které spotřeboval, aniž by dostal úmluvě o jejich navrácení. V případech poškozených vylákal na těchto věci – – aniž by za tyto uhradil sjednanou cenu. V bodě pak uzavřel předmětnou smlouvu a to na základě podvodným způsobem

. V tomto ohledu soud pohlíží na tvrzení obžalovaného jako na nevěrohodné. Stejně tak má soud za to, že v případě poškozeného obžalovaný nevypovídal pravdu,

I v tomto směru soud věří výpovědi, kterou učinil neboť se jeví jako logická a pravdivá. Zjištěný skutkový stav je dokreslován listinnými důkazy konstatovanými shora,

Pokud jde o skutky pod body i v tomto případě má soud za to, že vina obžalovaného byla jednoznačně prokázána. Soud zde takový závěr opírá o výpověď obžalovaného, Byl to on, který jednajíce se záměrem získat pro sebe majetkový prospěch ve formě přesvědčil tuto necht' svým jménem obžalovaná pro jeho osobu uzavře smlouvy, Obžalovaný popsal, že uzavírání smluv předjednal,

, neboť to měl být on, kdo měl

splátky hradit. Jak obžalovaný uvedl, v úmyslu to měl, v několika případech tak i učinil, ale posléze se dostal do pasti, kdy nevěděl, kterou splátku dříve hradit, [REDACTED]

[REDACTED] Jak vyplývá z uvedeného, soud má za prokázané, že i obž. [REDACTED] se dopustila jednání kladené jí podanou obžalobou za vinu, tedy, poté, co ji navedl obž. [REDACTED] uzavřela [REDACTED] smlouvy, jak popsáno podrobně pod body [REDACTED], do jednotlivých [REDACTED] smluv uvedla nepravdivé údaje, neboť zamlčela, že [REDACTED] sjednává pro obž. [REDACTED] že to nebude ona, která má hradit sjednané splátky, neboť bylo s obž. [REDACTED] domluveno, že [REDACTED]

[REDACTED] bude to on, kdo jednotlivé splátky bude hradit. Obžalovaná [REDACTED] se doznala k tomu, že jednotlivé [REDACTED] smlouvy podepsala, [REDACTED]

[REDACTED]. Obžalovaná se však ohradila proti tomu, že bylo domluveno, že splátky by hradil právě obž. [REDACTED] Podle ní naopak bylo domluveno, že [REDACTED],

[REDACTED] Obžalovaná v rámci výpovědi uvedla, že si není vědoma toho, že by uváděla nepravdivé údaje při sepisování smluv ohledně předchozích závazků, neboť byla obž. [REDACTED] ujištěna, že předchozí [REDACTED] splatil. Soud má za to, že výpověď obž. [REDACTED] zejména ohledně dohody s obž. [REDACTED] o splácení [REDACTED] se jeví jako zmatečná, ve své podstatě si odporující a nelogická. [REDACTED]

[REDACTED] Obžalovaná v rozmezí období [REDACTED] uzavřela [REDACTED] smluv [REDACTED]

[REDACTED] Obžalovaná ve výpovědi zmínila ohledně uvedení nepravdivých údajů [REDACTED] závazků do smluv, že měla za to, že [REDACTED] jsou hrazeny, resp. uhrazeny. [REDACTED]

[REDACTED] V tomto ohledu soud vyhodnotil výpověď obžalované jako [REDACTED]

K jednotlivým skutkům se vyjádřili též [REDACTED] ([REDACTED]), kteří s obžalovanými [REDACTED] jednali. Jejich výpovědi dokreslují skutečnosti, které již vyplynuly z výpovědí spoluobžalovaných. Samozřejmě zjištěný skutkový stav je prokazován listinnými důkazy, z nichž soud považuje za stěžejní jednotlivé [REDACTED] smlouvy, jimiž bylo prokázano, že to byla právě obž. [REDACTED] která tyto sjednala, převzala [REDACTED] poskytnuté finanční prostředky a zavázala se hradit sjednané splátky, [REDACTED]

[REDACTED] V tomto ohledu je na místě přisvědčit obhajobě, která poukazovala s ohledem na výslech [REDACTED] že částečná vina při uvádění těchto údajů je i na straně [REDACTED]

[REDACTED] Nutno ale připustit, že obžalovaná smlouvy podepsala, ačkoliv v ní byly uvedeny údaje neodpovídající skutečnosti, čehož si musela být vědoma.

Obž. [REDACTED]

Obž. _____

Skutky pod body [REDACTED] jsou kvalifikovány jako [REDACTED] přečin [REDACTED] podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaná při sjednávání [REDACTED] smluv uvedla vědomě nepravdivé údaje spočívající v tom, že [REDACTED] sjednává pro osobu [REDACTED], tedy, že ačkoliv se svým popisem k tomu zavázala nebude hradit řádně a včas pravidelné měsíční splátky, neboť dohoda s obž. [REDACTED] zněla tak, že tyto závazky převezme on, tedy spoléhala na to, že obž. [REDACTED] sjednané splátky uhradí, dále pak v případech [REDACTED] smluv uzavřených s [REDACTED] uvedla neúplné údaje o svých předchozích závazcích vyplývajících z již existujících [REDACTED] vztahů. Za nepravdivý údaj ve smyslu objektivní stránky tohoto trestného činu je považován každý údaj, který neodpovídá i jen jediné podstatné skutečnosti pro sjednání [REDACTED] smlouvy. To, že obžalovaná uvedla nepravdu o [REDACTED] dlužníku je soudem hodnoceno jako nepravdivý údaj o

podstatné náležitosti [redacted] smlouvy, respektive nepravdivý údaj o té nejpodstatnější skutečnosti, neboť pokud by [redacted] [redacted] společnosti při uzavírání předmětných [redacted] smluv věděly, že obžalovaná [redacted] splácet nebude, že tyto [redacted] nebyly ve skutečnosti poskytnuty obžalované, ale třetí osobě resp. obž. [redacted]

[redacted] Oproti podané obžalobě soud nemá za prokázané, že jednání obžalované směřovalo též k naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty, tedy způsobení škody [redacted] Obžalovaná beze zbytku naplnila zákonné znaky základní skutkové podstaty žalovaného trestného činu (jako uvedeno shora), avšak jejímu jednání nelze přičítat zavinění ve vztahu k následku ve formě majetkové újmy, která měla být způsobena. Obžalovaná, jak sama uváděla, věřila, že obžalovaný svým závazkům dostojí, tedy že [redacted] budou řádně splaceny. Obž. [redacted] však vzhledem ke své finanční situaci nebyl schopen takové závazky uspokojivě hradit. Jakmile byla obž. [redacted] o této skutečnosti spravena, spolu s [redacted] závazky z [redacted] smluv postupně uhradili.

Při úvahách o trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

K osobě obž. [redacted] nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. [redacted]

[redacted] Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že dlužné částky byly řádně uhrazeny. Soud tedy dospěl k závěru, že již samotné projednání trestné činnosti před soudem je pro obžalovanou velkým ponaučením, které přispěje k tomu, že obžalovaná se napříště takového závadového jednání vyvaruje. Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku bylo rozhodnuto, že se od potrestání obžalované upouští.

V případě obž. [redacted] je situace ohledně úvah o uložení druhu a výše trestu složitější. Z opisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že [redacted] [redacted]

[redacted] Vzhledem k tomu, že tohoto skutku se dopustil dne [redacted], soud posoudil toto jednání jako [redacted] [redacted] [redacted] podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, když další útok byl předmětem projednání v této trestní věci ([redacted] Vzhledem k této skutečnosti soud podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušil výrok o vině, trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, a to z [redacted]

[redacted], a [redacted] znovu rozhodl tak, že se obžalovaný uznal vinným nejen projednávanými skutky, ale též skutkem pod bodem [redacted] Jak konstatováno shora, obžalovaný se dopustil vícero trestných činů, soud v souladu s § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 tr. zákoníku ukládal trest [redacted] [redacted] a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný (zločin podvodu § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku) Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na dobu [redacted]. Obžalovanému významně polehčuje [redacted]

V adhezním řízení soud rozhodoval o nárocích poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný uznán vinným skutky, jimiž způsobil poškozeným škodu, soud ho v souladu s § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal povinností uhradit těmto poškozeným škodu v prokázané výši, tedy [REDACTED]

_____ když
podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve
věcech občanskoprávních (_____)

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená [redacted], odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť bylo prokázáno, [redacted] [redacted]

Ke zprošťující části rozsudku:

Naproti tomu byl obžalovaný [REDACTED] podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn obžaloby [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] pro skutek pod bodem [REDACTED] obžaloby a
to, že měl [REDACTED]

[REDACTED] v němž byl spatřován dílčí útok
přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek,
pro nějž je obžalovaný stíhán. [REDACTED]

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost

některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 17.4.2015

JUDr. Petra Kubová, v.r.
Předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Adéla Kudrličková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 15.06.2015-
Doložku právní moci přiložila Adéla Kudrličková dne 23.06.2015.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 16.05.2015-
Doložku právní moci přiložila Adéla Kudrličková dne 23.06.2015.