



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. listopadu 2012 samosoudkyní JUDr. Soňou Biskupovou Fišerovou **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████ ,

nar. ██████████ v ██████████ , trvale bytem ██████████ adresa pro doručování –

██████████

j e v i n e n , ž e

1)

poté, co dne 12. 5. 2010 v Českých Budějovicích požádal na základě Žádosti o příspěvek na živobytí u Magistrátu města České Budějovice, Odboru sociálních věcí jako osoba žádající o dávku pomoci v hmotné nouzi (příspěvek na živobytí a mimořádná okamžitá pomoc – ohrožení osoby sociálním vyloučením), neuvedl ve formuláři „Doklad o výši měsíčních příjmů“ ze dne 12. 5. 2010 a následně pak v protokolech po ústním jednání sepsaných na Magistrátu města, Odboru sociálních věcí v Českých Budějovicích ve dne 21. 6. 2010, 21. 7. 2010, 25. 8. 2010, 20. 9. 2010, 20. 10. 2010, 22. 11. 2010 a 20. 12. 2010, které sloužily k prokázání existence příjmů v rámci podání shora uvedené žádosti o příspěvek na živobytí, rozhodné skutečnosti, důležité pro posouzení finanční situace žadatele a to, že nejméně ode dne 13. 4. 2010 obdržel prokazatelné příjmy z prodeje druhotných surovin kovů, které jsou chápány jako příjmy z příležitostných činností dle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb. o dani z příjmů, když této své povinnosti si musel být vědom a činil tak přesto, že byl opakovaně pracovníci odboru sociálních věcí řádně poučen o povinnosti uvést pravdu a všechny informace o příjmech, když na základě žádosti bylo rozhodnuto dne 21. 5. 2010 pod č.j. 38693/2010/CBU o přiznání dávky - příspěvku na živobytí ve výši 3.126,- Kč měsíčně od května 2010 ve spojení s rozhodnutím ze dne 22. 11. 2010 č.j. 84164/2010/CBU, jímž došlo ke snížení příspěvku na částku 2.020,- Kč měsíčně ode dne 1. 11. 2010, přičemž na základě

uvedených hrubě zkreslených údajů byla neoprávněně vyplacena dávka pomoci v hmotné nouzi – příspěvek na živobytí v období od měsíce května 2010 do měsíce prosince 2010, čímž způsobil Českému státu, zastoupenému **Úřadem práce České republiky, Krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště České Budějovice, Klavíkova č. 7, IČ 00515132** škodu ve výši nejméně **22.796,- Kč**,

2)

nejméně v období od 13. 4. 2010 do 25. 3. 2011 v Českých Budějovicích, s úmyslem získat trvalý zdroj příjmů, dodával do poboček výkupu druhotných surovin v Českých Budějovicích, a to společnosti REMET, spol. s r.o., se sídlem Brno, Vídeňská č. 11/127, IČ 00207675, TSR Czech Republic s.r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská č. 192/79, IČ 40614875 a FAST KOVOŠROT s.r.o., se sídlem Praha – Žižkov, Tachovské náměstí č. 90/2, IČ 26039753, kovový odpad, ač nebyl vlastníkem příslušného živnostenského oprávnění pro volnou živnost s předmětem podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona – obor činnosti č. 44-nakládání s odpady (vyjma nebezpečných odpadů) ve smyslu nařízení vlády č. 278/2008 Sb. o obsahových náplních jednotlivých živností, které je zákonným předpokladem takových aktivit ve smyslu zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, přičemž tuto činnost vykonával soustavně, samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku, kdy takto získal v uvedeném období prokazatelný příjem ve výši nejméně 236.295,50 Kč,

t e d y

ad 1)

sebe obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2)

neoprávněně ve větším rozsahu provozoval jiné podnikání,

t í m s p á c h a l

ad 1)

přečin podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

za trestnou činnost popsanou pod bodem 1 výrokové části rozsudku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.5.2011, č. j. 8T 55/2011-43, PM 4.6.2011 a odsouzen ke společnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 30 měsíců a trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 3 roky, za současného zrušení výroku o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.12.2010, č. j. 2T 205/2010-20, PM 20.1.2011,

podle § 337 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 24 (dvacetčtyři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku **se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tři) roky za současného stanovení dohledu nad obžalovaným**

Podle § 73 odst.1, odst.3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 3 (tři) roky.**

Podle § 43 odst.2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.5.2011, č. j. 8T 55/2011-43, PM 4.6.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, jestliže vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozenému Českému státu** zastoupenému Úřadem práce České republiky, Krajská pobočka v Českých Budějovicích se sídlem České Budějovice, Klavíkova 7, IČ 00515132 **částku 22.796,- Kč (dvacetdvatisícisedmsetdevadesátšestkorunčeských).**

Podle § 44 tr. zákoníku se upouští od uložení souhrnného trestu za **trestnou činnost popsanou pod bodem 2 výrokové části rozsudku** k rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 5.9.2011, č.j. 8T 84/2011-36, PM 5.9.2011.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst.2 tr. řádu neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupkyně a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil Úřad práce v českých Budějovicích, který požadoval uhradit částku 22 796,- Kč za neoprávněně vyplacené dávky hmotné nouze. V trestním řízení bylo prokázáno, že obžalovaný Úřadu práce tuto škodu způsobil, proto je obžalovaný dle § 228 odst.1 tr. řádu povinován poškozenému způsobenou škodu uhradit.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém,

jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst.4 tr. ř.).

V Českých Budějovicích dne 1.11.2012

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Hana Hošková

Tento rozsudek ze dne 1.11.2012, č.j. 31T 125/2012-149, nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 1.11.2012.

Připojení doložky právní moci provedla Hana Hošková dne 9.11.2012.

