



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. ledna 2017 samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou
t a k t o :

Obžalovaný

██████████, ██████████,

nar. █████ █████ v ████████████████████, trvale bytem ████████████████████
██████████ ██████████, adresa k doručování ████████████████████ ██████████
████████████████████

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

jako řádně poučený svědek podle §§ 66, 97, 99, 100, 101 trestního řádu a podle ustanovení § 345 a 346 trestního zákoníku v trestní věci vedené proti Ing. ██████████ nar. █████ █████, stíhanému pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil dne 5. 10. 2010 v době kolem 03:55 hodin v Českých Budějovicích, kdy v prostoru zastávky MHD Vltava – střed způsobil jako řidič osobního automobilu tov. zn. Nissan Pathfinder, RZ ██████████, pod vlivem alkoholu dopravní nehodu, a byl pro toto jednání pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.10.2013, č.j. 2T 7/2012-319 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.7.2014, č.j. 4To 91/2014-359,

1.

dne 28. listopadu 2011 v době od 13:24 hodin do 13:35 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Plavská č. 2, na služebně č. 46 před policejním orgánem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru České Budějovice, 2. oddělení obecné kriminality SKPV v Českých Budějovicích při konaném procesním úkonu výslechu svědka

v trestní věci vedené pod č.j. KRPC-6731/TČ-2011-020172-ZK uvedl: „Jako jo, ta nehoda se stala“ a že vozidlo tov. zn. Nissan Pathfinder, RZ ■■■■■ v době dopravní nehody řídil, když k dalšímu průběhu nehodového děje se odmítl vyjádřit a sdělit další skutečnosti,

2.

dne 14. prosince 2011 v době od 12:57 hodin do 13:03 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Plavská č. 2, na služebně č. 46 před policejním orgánem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru České Budějovice, 2. oddělení obecné kriminality SKPV v Českých Budějovicích při konaném procesním úkonu výslechu svědka v trestní věci vedené pod č.j. KRPC-6731/TČ-2011-020172-ZK, odmítl v procesním postavení svědka vypovídat,

3.

dne 20. června 2012 v době od 08:00 hodin do 09:05 hodin a dne 16. května 2013 v době od 09:30 hodin do 11:00 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Zátkovo nábřeží 10/2, před Okresním soudem v Českých Budějovicích v trestní věci sp. zn. 2T 7/2012 vedené proti obžalovanému Ing. ■■■■■ ■■■■■ při výslechu v procesním postavení svědka odmítl opakovaně vypovídat a sdělit soudu údaje týkající se vzniku a průběhu dopravní nehody,

4.

dne 31. července 2014 v době od 13:00 hodin do 13:20 hodin v Českých Budějovicích, v ulici Zátkovo nábřeží 10/2, před Krajským soudem v Českých Budějovicích v trestní věci sp. zn. 4To 91/2014 vedené proti obžalovanému Ing. ■■■■■ ■■■■■ při výslechu v procesním postavení svědka odmítl vypovídat,

t e d y

ad 1)

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

ad 2), 3), 4)

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu a před soudem, zamlčel okolnost, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l

ad 1)

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2), 3), 4)

trojnásobný přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) tr. odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2,3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 celých denních sazeb, přičemž denní sazba činí 250,- Kč, tedy celkem 25.000,- Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný uvedl, že vypovídal v předchozím trestním řízení pravdu a pak jednal tak, jak mu bylo doporučeno známým právníkem z Prahy. U soudu pí soudkyně nic nenamítala, že by neměl právo odepřít výpověď, k tomu došlo až u krajského soudu. Stále se odznívá, že byl oprávněn odepřít výpověď, i když se zpočátku doznal k řízení motorového vozidla, další poučení policejním komisařem pro něj nebylo zcela srozumitelné.

Soud dále vycházel z listinných důkazů. Jednalo se o podstatný obsah spisu vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 2T 7/2012, konkrétně se jedná o protokol o výslechu svědka ze dne 28. 11. 2011, kdy byl obv. [REDAKCE] vyslýchán policejním komisařem. Z tohoto protokolu vyplývá, že obviněný byl jako svědek řádně poučen a uvedl, že nevyužívá práva odepřít výpověď podle § 100 tr. řádu a vypovídat chce a bude. Poté je stručně zaprotokolováno, že v pozici svědka obviněný uvedl, že nehodu způsobil, ale dále již odmítl vypovídat. Odpověděl již jen na otázku, zda řídil vozidlo Nissan při dopravní nehodě z 5.9.2010, a to velmi stručným způsobem - jo. Dále bylo z pokračování protokolu o výslechu svědka ze dne 14.12.2011 zjištěno, že odmítl vypovídat s odkazem na § 100 tr. řádu. Z protokolu o hlavním líčení, konaném ve věci sp. zn. 2T 7/2012 dne 20. 6. 2012, bylo zjištěno, že se soud pokusil vyslechnout obviněného jako svědka a tento po poučení podle § 97, 99, 100 a 101 odst. 1,2 tr. řádu uvedl, že odmítá výpovědi s tím, že se obává, že pravdivou výpověď by si mohl přivodit trestní stíhání. Z obsahu protokolu bylo dále zjištěno, že soudkyně netrvala na povinnosti svědka vypovídat a nebyl tedy ani poučován o možných následcích formou uložení pořádkové

pokuty, případně možnosti trestního stíhání. Z protokolu o veřejném zasedání, konaném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 4To 91/2014 dne 31. 7. 2014, o odvolání obžalovaného Ing. [REDAKCE] bylo zjištěno, že byl znovu učiněn pokus o výslech obv. [REDAKCE] v pozici svědka, tento byl jako svědek poučen a to včetně následků a případné možnosti vynucení podání svědectví, pokud by odmítl bezdůvodně vypovídat. Obviněný [REDAKCE] i při tomto jednání uvedl, že odmítá vypovídat, že by si mohl přivodit trestní stíhání. Dále bylo z předchozího spisu zjištěno, že rozsudkem ze dne 30.10. 2013, č.j. 2T 7/2012-319 ve spojení usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.7.2014, č.j. 4To 91/2014-359, byl obžalovaný Ing. [REDAKCE] uznán vinným, že dne 5. září 2010 v době kolem 03.55 hodin v Českých Budějovicích řídil po předchozím požívání blíže nezjištěného množství alkoholu po ulici Strakonické ve směru od ulice Pražské osobní automobil tov. zn. Nissan Pathfinder 2.5 DCI, RZ: [REDAKCE], [REDAKCE], máje opakovaně provedenou dechovou zkouškou přístrojem Alkotest Dräger Printer naměřeny hodnoty alkoholu v dechu 1,65 promile v čase 04,05 hodin a 1,61 promile v čase 04.10 hodin, což vylučovalo jeho schopnosti bezpečně ovládat motorové vozidlo, přičemž v prostoru zastávky MHD Vltava-střed v důsledku ovlivnění alkoholem nezvládl řízení osobního automobilu, vjel na středový dělicí pás, kde narazil do svislé dopravní značky č. V 4a Přikázaný směr objíždění vpravo, přičemž vlivem nárazu a následného přetočení karoserie vozu přes střechu se od vozidla odpojilo rezervní kolo, které narazilo do před domem č. 8 v Bezdrevské ulici zaparkovaného osobního automobilu tov. zn. Škoda Fabia combi RZ 2C8 2648, na kterém jeho majiteli Jiřímu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 18.791,- Kč, na dopravním značení způsobil Statutárnímu městu České Budějovice, IČ: 00244732 škodu ve výši 2.105,- Kč a na vozidle tov. zn. Nissan Pathfinder 2.5 DCI, RZ: [REDAKCE] [REDAKCE] z majetku Zemědělské služby Dynín, a.s. IČ 60078820 škodu v přesně nezjištěné výši, tedy, že ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem dopravní nehodu, a tím spáchal přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Za to byl odsouzen podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, § 68 tr. zákoníku, k peněžitému trestu v počtu 100 denních sazeb ve výši 300,-- Kč, celkem 30.000,- Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 měsíce**. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 1 rok.

Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak v celém souhrnu byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Z provedených důkazů je zřejmé, že v trestním řízení, ve kterém obv. [REDAKCE] vystupoval jako svědek, bylo pravomocně rozhodnuto o vině Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] který při dopravní nehodě řídil motorové vozidlo zn. Nissan. Pokud tedy obv. [REDAKCE] uvedl jako svědek op. zákonném poučení při výpovědi dne 28. 11. 2011, že při projednávané dohodě vozidlo řídil, jde o nepravdivé tvrzení. Je

přítom toto tvrzení zcela rozhodující pro další rozhodnutí ve věci projednávané v souvislosti s řízením motorového vozidla, tzn. že jde o okolnost měl podstatný ba přímo rozhodující význam pro další rozhodnutí. Obviněný takto vypověděl poté, kdy byl zcela nepochybně řádně poučen jako svědek. V dalším řízení se však ukázalo, že jeho výpověď není pravdivá a toto jednání tedy naplňuje znaky přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Pokud jde o další jednání popsaném pod body 2-4 rozsudku, navazuje na první výpověď z 28.11.2011 před policejním orgánem. Tehdy totiž obv. ■■■■■ v postavení svědka po zákonném poučení uvedl, že nemá žádný důvod pro odepření výpovědi, tedy nemá důvod odepřít výpověď ani podle § 100 odst. 2 tr. řádu v obavě, že by mohl sobě způsobit nebezpečí trestního stíhání a jako svědek vypovídal. V průběhu výslechu však názor změnil a dál vypovídat odepřel a v tomto svém postoji setrval i při dalším výslechu před policejním orgánem v přípravném řízení 14.12.2011 a při hlavním líčení u okresního soudu dne 20.6.2012 a při veřejném zasedání u krajského soudu dne 31.7.2014. Je zcela evidentní, že od první výpovědi, respektive od prvního poučení se musí odvíjet náhled na další jednání obžalovaného, a to v tom smyslu, že neměl žádný zákonný důvod pro odmítnutí výpovědi a uvedl, že vypovídat chce a bude. Pakliže poté v dalším průběhu trestního stíhání vypovídat odmítal, a to dokonce s vysvětlením, že by pravdivou výpověď mohl sobě něco způsobit, pak zamlčoval okolnosti, které měly podstatný význam pro rozhodnutí a takové jednání naplňuje znaky trojnásobného přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v místě bydliště nebyl projednáván pro přestupky. Z opisu RT byla zjištěna dvě odsouzení z roku 2001 a 2005 pro druhově odlišnou trestnou činnost, v obou případech se však na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl, neboť se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Soud tedy při ukládání trestu musí na obžalovaného nahlížet jako osobu bezúhonnou a z tohoto úhlu pohledu soud dochází k závěru, že jako zcela dostačující pro splnění účelu trestu, bude uložení alternativního úhrnného peněžitého trestu vyměřeného vzhledem k udávaným majetkovým poměrům obžalovaného v celkové výměře 25.000,- Kč, konkrétně pak v počtu 100 denních sazeb ve výši 250,- Kč. Pro případ, že by nebyl ve stanovené lhůtě peněžitý trest vykonán, musel soud stanovit náhradní trest odnětí svobody, který byl vyměřen v trvání 2 měsíců.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nepravnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

V Českých Budějovicích dne 2.ledna 2017

JUDr. Juraj Ivica, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení :
Ivana Belzová

