



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jurajem Ivicou v hlavním líčení konaném dne 19.7.2019

takto:

Obžalovaná

██████████ rozená ██████████, nar. ██████████ v ██████████, OSVČ, trvale bytem
██████████

se uznává vinnou, že

dne 13.10.2014 po 09.45 hodin v Českých Budějovicích, v budově Krajského a Okresního soudu na Zátkově nábreží č. 2, v jednací síni Krajského soudu v Českých Budějovicích, v průběhu jednání ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn 13 Cm 1003/2013 o zaplacení směnečné pohledávky 250.000 Kč s příslušenstvím mezi žalobcem ██████████ bytem ██████████, a žalovaným ██████████ bytem ██████████, se záměrem pomoci svému příteli ██████████ nar. 21.8.1949, získat neoprávněný majetkový prospěch, jako svědek po poučení podle § 126 občanského soudního řádu o povinnosti vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, o významu svědecké výpovědi a o trestních následcích křivé výpovědi uvedla, že dne 10.8.2003 byla v Karlštejně osobně přítomna podpisu ██████████ na směnce vystavené pro ██████████ ohledně směnečné částky 250.000 Kč, ač věděla, že toto její tvrzení je nepravdivé a že žádného takového podepsání se nezúčastnila a ani toto osobně neviděla,

tedy

jako svědek před soudem uvedla nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

čímž spáchala

přečin krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku účinného od 1.2.2019,

a odsuzuje se

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, účinného od 1.2.2019, k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedm) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnáct) měsíců.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaná [redacted] [redacted] při výslechu v hlavním líčení uvedla, že u podepsání směnky byla přítomna, k podpisu směnky došlo dne 10.8.2003 v Karlštejně, kde má pan [redacted] obchod. U podpisu byl přítomen pan [redacted] pan [redacted] pan [redacted] a ona. Při výslechu v rámci řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích si byla vědoma, že vypovídá jako svědek a je povinna vypovídat pravdu.

S panem [redacted] ji pojí přátelství, neměli spolu intimní vztah. Panu [redacted] chodila o některých víkendech vypomáhat, rovnala např. zboží. Kolem roku 2000 se v Olomouci na burze starožitností seznámili s panem [redacted] který potom jezdil do Karlštejna dvakrát až třikrát za rok. Od seznámení do roku 2003 se viděli cca desetkrát.

Byla přítomna rozhovoru pana [redacted] a [redacted] když se domlouvali o vystavení směnky. Probírali to venku na schodech, kde bylo vystavené zboží, měli tam i soupisy zboží, které si pan [redacted] odebíral. Tento rozhovor proběhl v sobotu.

Směnku vypsala ona na psacím stroji podle podkladů, které dostala napsané na papíru od pana [redacted] kde byla uvedena částka, rodné číslo, datum splatnosti atd. Měla k dispozici předtištěný vzor směnky. K podpisu směnky došlo v neděli. U podpisu nebyla přítomna paní [redacted] ale byl tam pan [redacted] což je mladík, který se staral o děti, když přijel pan [redacted] s dětmi. Pan [redacted] tam byl oba dva dny. K podpisu směnky došlo u regálů, pan [redacted] podepsal seznamy se zbožím, které si odebral, a tu směnku.

Částka 250.000 Kč, která byla uvedena na směnce, byla dluhem pana [redacted] který odebral zboží od pana [redacted] měl za zboží zaplatit 200.000 Kč, 50.000 Kč bylo navíc. Neví, kdy se dozvěděla, že paní [redacted] zpochybňuje podpis svého manžela.

Svědek [redacted] [redacted] vypověděl, že u podpisu směnky byl on, pan [redacted] který ji podepisoval a paní [redacted] K podpisu směnky došlo o víkendu 9. a 10.8.2003. Pan [redacted] dne 9.8. přijel na Karlštejn, přivezl peníze za uskutečněné obchody na Slovensku, bylo to 170 tis. Kč a požádal ho, aby mu půjčil 200 tis. Kč na podnikání se splatností 10 let. Nabídl, že podepíše směnku na 250 tis. Kč. Dohodli se, že mu peníze půjčí a došlo k podpisu směnky.

S panem [redacted] se znali několik let po obchodní stránce, pan [redacted] přijížděl s člověkem jménem [redacted] [redacted] což byl víceméně jeho hlídač dětí a řidič. Když se domlouvali na půjčce a podpisu směnky, pan [redacted] kolem nich nosil zboží, které nakládal do auta. Při tom mohl slyšet žádost pana [redacted] o vystavení té směnky. Paní [redacted] mu vypomáhala v obchodě se starožitnostmi na Karlštejně, byli kamarádi, byla v obchodě v sobotu i v neděli. Požádal paní [redacted] o 30.000 Kč, protože ty mu k půjčení finanční hotovosti chyběly. Není si jistý, kdy peníze od paní [redacted] přebíral. Paní [redacted] požádal o vypsání směnky, protože on

nemá psací stroj. Jel za ní domů do Berouna a předal jí předtisk směnky a všechny údaje, které měla do směnky zanést. Panu [REDACTED] je potom dával v neděli. Dohodl se s panem [REDACTED] na vrácení částky 250 tis. Kč, protože mu ty peníze půjčoval na dlouhou dobu 10 let. Slíbili si, že spolu budou dále obchodovat. Ten den si pan [REDACTED] odvezl zboží za 250 tis. Kč, ty věci už nikdy neviděl a nedostal za ně zaplacení. O úhradu se soudil v Nitře, soud mu dal za pravdu, ale věci se mu nevrátili a pan [REDACTED] mu dosud dluží 210.000 Kč.

Vždy v minulosti, když obchod s panem [REDACTED] uskutečňovali, sepsali soupis věcí, které si odváží, napsala se částka, on jemu podepsal to, že on si to odvezl, on měl to a podepsal, že si to odváží. Byla tam uvedená požadovaná cena, do kdy se má zaplatit atd. Doba splatnosti byla různá, nejdelší doba k zaplacení byla 3-4 měsíce, maximálně půl roku. Při další návštěvě, když přivezl část peněz nebo všechny peníze, se ty doklady o převzetí zlikvidovaly.

Tu směnku podepisoval pan [REDACTED] před ním, neměli tam žádné technické zázemí, byly tam jen regály a police, tam se to sepsalo, pan [REDACTED] podepsal převzetí zboží na třech lístcích a směnku k tomu. Podpisu směnky byla přítomna paní [REDACTED] a pan [REDACTED] chodil okolo.

Pokud jde o dohodu s paní [REDACTED] týkající se navrácení půjčené částky 30.000 Kč, nic spolu nesepisovali, panovala mezi nimi důvěra, slíbil jí, že až peníze bude mít, tuto částku jí vrátí. Myslí si, že jí peníze vrátil, už je to dlouho.

Ten soud v Nitře s panem [REDACTED] byl v době před splatností té směnky, myslel si, že nemůže chtít vrátit peníze za směnku, pokud není dodržena doba splatnosti 10 let, takže chtěl vrátit to zboží, které si pan [REDACTED] odvezl. Snažil se s ním před tím spojit, ale nechtěl se s ním bavit. Potom se podařilo přes jeho dceru domluvit vrácení části zboží, původní celková částka byla asi 260 nebo 270 tis. Kč. Soud v Nitře rozhodl, že pan [REDACTED] je povinen zaplatit 210.000 Kč. Dodnes mu nic neuhradil, po rozhodnutí se s panem [REDACTED] nepotkal.

Před vypršením splatnosti směnky ji začal řešit, u soudu se potkal jen s paní [REDACTED] která tvrdí, že podpis na směnce je padělek. Sháněl pana [REDACTED] aby mu dosvědčil a napsal čestné prohlášení, že jezdil s panem [REDACTED] na Karlštejn a že tam v ty dva inkriminované dny byl. On mu tam tenkrát zajišťoval nocleh.

Svěddek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že se zná s [REDACTED] [REDACTED] zhruba od roku 2001, [REDACTED] [REDACTED] bydlel u něj v penzionu, když jezdil shánět starožitnosti. Po nějaké době začal přespávat u nich v rodinném domě. V té době slavil pan [REDACTED] 38. narozeniny, bylo to v neděli, vařili spolu guláš na jeho narozenin, tedy narozeniny měl 4.8., a 10.8. vařili guláš, byly svatovavřínecké slavnosti, podle toho si to pamatuje. Jezdil k nim asi dva roky předtím a dva roky potom, nebylo to vždy ve stejnou dobu. V tom srpnu byl u nich se synem a psem. Přijel někdy v týdně, asi pátého nebo šestého (v úterý nebo ve středu), potom odběhl se psem 8. nebo 9.8. a zase se vrátil.

Paní [REDACTED] zná asi deset let, nejprve poznal jejího manžela. Jeho oslovila paní [REDACTED] jestli by potvrdil pobyt pana [REDACTED] na Slovensku, protože došlo k nějakým potížím se směnkou. Bylo to asi před dvěma, třemi roky. Zeptala se ho, jestli se pamatuje na tu akci s gulášem, on mnoho akcí neabsolvuje, proto si to pamatoval. Byl ochoten to u soudu dosvědčit.

Od paní [REDACTED] slyšel, že je manžel nemocný, nedá se s ním mluvit. Co konkrétně mu je, on neví. Nezkoušel ho sám kontaktovat.

Svědkyňe [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že se o směnce dozvěděla až v roce 2013, když jí přišel směnečný doklad. Když se na to podívala, zjistila, že podpis není jejího manžela, ale jedná se o padělek. Manžel o tom před tím nikdy nemluvil, věděla, že s něčím obchoduje, jeho koníčkem bylo vetešnictví, starožitnosti. Od roku 2010 je manžel nesvéprávný, před tím byl dlouhodobě nemocný.

Manžel nemohl být dne 10.8.2003 na Karlštejně, našla dokument z veterinární stanice, protože si tehdy koupil psa a byl u zvěrolékaře v Nitře, 10. jel potom na slavnosti, které bývají pravidelně a on tam jezdil každoročně. Je to ve středním Slovensku, jel tam se psem a se synem. Když tam jezdil, spával u pana [REDAKCE] Na všechno vzpomínala dodatečně, že spal manžel u pana [REDAKCE] jí připomněla nejstarší dcera.

Doklad od veterináře se nachází ve druhém spise obž. [REDAKCE] dala ho policejnímu orgánu. Pana [REDAKCE] zná osobně, jednoho i druhého, manžel jim poskytoval hotovostní půjčky, do dneška to nezaplatili. Slyšela pana [REDAKCE] vypovídat u soudu, neřekl celkem nic, pan předseda se několikrát ptal, pan [REDAKCE] nebyl schopen vypovídat, nevěděl, o co jde. Potom napsal dodatečně to, co nebyl schopen vypovědět u soudu.

Poznala, že ten podpis je falešný na první pohled. Zná dobře manželův podpis, tento byl třaslavý, vzala si lupu a poznala, že je to psané po milimetrech, tak se nikdo nepodepisuje. S panem [REDAKCE] v posledních dvou, třech letech několikrát mluvila, on si vzpomněl, že tam manžel u něj byl 10.8. na těch slavnostech sv. Vavřince, že vařili guláš a co ještě dalšího dělali. Finanční situace její rodiny v roce 2003 byla velice dobrá. Měla atraktivní pozemek, výrobní halu na garážové brány a roletové systémy. Neměla nikdy žádnou půjčku. V období let 2003-2005 dostala podmínku, byla amnestovaná. Teď byla odsouzena za podvod v roce 2005.

[REDAKCE] [REDAKCE] soud vyslechnout v řízení nemohl, neboť jak bylo prokázáno znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl vypracován pro účely řízení vedeného Okresním soudem ve Strakonici pod sp.zn. 1 P 152/2014 znalcem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] je těžce mentálně postižen, toto postižení mu neumožňuje činit žádné právní úkony ani disponovat s žádnými finančními prostředky, a to ani pro jeho osobní potřebu. Jde o stav trvalý a neměnný, stav posuzovaného vyžaduje prakticky trvalý dohled a péči.

Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, konkrétně z kopií listin ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 13 Cm 1003/2013, zejména z protokolu o jednání ze dne 13.10.2014, v jehož rámci vypovídala jako svědkyně nyní obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] a to po zákonném poučení dle § 126 občanského soudního řádu. V tomto výsledku uvedla, že byli a jsou s žalobcem (t.j. [REDAKCE] [REDAKCE] intimní přátelé, ale nebydlí spolu, toto trvá již 20 let, tedy i v roce 2003. Po jednání s panem [REDAKCE] jí předal pan [REDAKCE] úřední předpis směnky, aby ho vyplnila na stroji, aby byla směnka připravená k podpisu. To udělala. Při podpisu pana [REDAKCE] byla osobně přítomna. Jeho podpis na směnku viděla.

Z kopie listin ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích se dále zjišťuje, že [REDAKCE] [REDAKCE] jako žalobce podal dne 7.8.2013 proti [REDAKCE] [REDAKCE] jako žalovanému návrh na zahájení řízení na vydání směnečného platebního rozkazu, k návrhu přiložil i směnku ze dne 10.8.2003 se splatností dne 10.8.2010 a čestné prohlášení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 10.8.2003, že byla přítomna podpisu směnky panem [REDAKCE]

V tomto spisu je založen i rozsudek Okresního soudu v Ostravě č.j. 77 P a Nc 97/2010 ze dne 21.10.2010, který nabyl právní moci dne 26.11.2010, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] nar. 4.8.1965 zbaven způsobilosti k právním úkonům. Navazujícím usnesením soudu pak byla opatrovníkem ustanovena jeho manželka [REDAKCE] [REDAKCE]

Pro řízení byl vyhotoven znalecký posudek z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo znalcem Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž ze závěru znaleckého posudku vyplynulo, že podpis výstavce na jméno [REDAKCE] [REDAKCE] na směnce vystavené 10.8.2003 není pravým podpisem [REDAKCE] [REDAKCE] Jedná se o padělek vyhotovený se snahou o napodobení vzoru. Podpis je vyhotoven nižším tempem psaní se znaky narušení jistoty (rozechvění tahu). V levém vrcholu druhé dolní trojúhelníkové smyčky iniciály dochází k nesystémovému přerušování psacího tahu. Problematickým místem je také skládaná komponenta „n“. Podpis obsahuje řadu identifikačně

významných znaků, jeho zpracovatelnost však snižuje nižší rychlost vyhotovení a znaky nasvědčující na nespontánní vyhotovení.

Po provedení dokazování Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem č.j. 13 Cm 1003/2013-209 rozhodl, že směnečný platební rozkaz se zrušuje. Toto rozhodnutí bylo k odvolání žalobce zrušeno usnesením Vrchního soudu v Praze č.j. 2 Cmo 201/2015-232, neboť dokazování bylo třeba doplnit.

Po výsledku dalších svědků a zpracování doplňku znaleckého posudku, v němž byl srovnávací materiál rozšířen o další podpisy, rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem č.j. 13 Cm 1003/2013-314, který nabyt právní moci dne 13.10.2017, že směnečný platební rozkaz se zrušuje. V rozsudku uvedl, že pokud se týká žalovaného a svědkyni [REDAKCE] jejich výpovědi se nekryjí. Svědkyně hovořila pouze o nezaplaceném zboží a platbě za něj zajištěnou směnkou, u Okresního soudu v Nitře, kde probíhal spor o úhradu odebraného zboží, o směnce nehovořila vůbec. Výpovědi žalobce [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] tak soud posoudil jako nevěrohodné. U [REDAKCE] soud nenalezl žádnou nesrovnalost v jeho výpovědi, když tento prokázal, že na čísla a události s nimi spojené, paměť má. Tedy si mohl pamatovat návštěvu žalovaného na Slovensku v době, kdy byla vystavena směнка. Znalec pak přesvědčivě zdůvodnil podstatné rozdíly v originálu a ve srovnávacích podpisech v obecné a zvláštní rovině zkoumání, přičemž u originálu nápadné nižší tempo jeho psaní, znaky nejistoty, nižší přítlak a jeho napsání zřejmě podle předlohy, nasvědčují padělání podpisu [REDAKCE] [REDAKCE]

Rozhodnutí Krajského soudu bylo potvrzeno rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 5.9.2017 č.j. 2 Cmo 76/2017-359.

Ve věci vedené zdejším soudem pod sp.zn. 7 T 158/2017 je trestně stíhán [REDAKCE] [REDAKCE] pro zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 3 alinea druhá tr. zákoníku ve spojení s ust. § 238 tr. zákoníku, rozsudkem ze dne 12.4.2018 uznal soud obžalovaného vinným tímto přečinem, usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 3 To 268/2018-367 byl napadený rozsudek zrušen a věc byla vrácena k novému projednání.

V hlavním líčení byl proveden i důkaz rozsudkem Okresního soudu Nitra č.j. 7C/172/2006-206, ze dne 17.1.2013, který nabyt právní moci dne 19.8.2013, kterým bylo rozhodnuto, že [REDAKCE] [REDAKCE] je povinný zaplatit [REDAKCE] [REDAKCE] částku 210 tis. Kč s úrokem z prodlení. Toto řízení proběhlo v nepřítomnosti opatrovnice žalovaného, neboť souhlasila s projednáním věci v její nepřítomnosti, rozsudek pak napadla opožděně podaným odvoláním.

Dle opisu z evidence rejstříku trestů bylo zjištěno, že Krajský soud České Budějovice - pobočka v Táboře dne 1.11.2018 rozsudkem č.j. 1 T 21/2018-46, který nabyt právní moci dne 24.4.2019, uznal rozsudek Okresního soudu Nitra ze dne 14.1.2013 sp.zn. 4T/117/2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Nitře ze dne 25.4.2013, č.j. 2To/29/2013-758, jímž byla [REDAKCE] [REDAKCE] odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 5 let za trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, 5 slovenského trestního zákona účinného do 31.12.2005, jehož se dopustila v roce 2005, a bylo rozhodnuto, že vykoná nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 5 let, pro který se zařazuje do věznice s ostrahou.

Důkazní návrh na výslech svědka [REDAKCE] [REDAKCE] soud zamítl, neboť se mu nepodařilo doručit předvolání k hlavnímu líčení na den 19.7.2019. Soud dále posuzoval, zda je jeho výslech pro posouzení věci nezbytný a dospěl k závěru, že věc byla náležitě objasněna i bez tohoto výslechu. Vyšel při tom z protokolu o jednání před Krajským soudem v Českých Budějovicích dne 3.6.2015, kdy byl svědek [REDAKCE] vyslechnut, v rámci tohoto výslechu uvedl, že si nevzpomíná, jak často jezdil s panem [REDAKCE] na Karlštejn za panem [REDAKCE] Neviděl, že by podepisovali nějakou směнку, o směnce nic neví. Podepisovaly se tam nějaké papíry týkající se předávaných věcí. Soud tak dospěl k závěru, že v této trestní věci by byl výslech svědka nadbytečný, neboť o projednávané věci mu nejsou známy žádné skutečnosti a k objasnění věci by ničím nepřispěl.

Z **opisu z rejstříku trestů** soud zjistil, že obžalovaná [REDAKCE] nebyla dosud soudně trestána ani postižena pro přestupek.

Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Vina obžalované byla provedenými důkazy prokázána, a její obhajoba, že vypovídala u Krajského soudu v Českých Budějovicích pravdivě, když uváděla, že dne 10.8.2003 viděla [REDAKCE] [REDAKCE] podepisovat směnku na částku 250 tis. Kč, byla zejména výsledkem svědka [REDAKCE] a taktéž znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, který byl zpracován ve věci Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 13 Cm 1003/2013-209, vyvrácena.

Výpověď svědka [REDAKCE] který uvedl, že dne 10.8.2003 u něj byl [REDAKCE] [REDAKCE] na návštěvě na Slovensku, soud vyhodnotil jako věrohodnou, nevzbuzující pochybnosti o její pravdivosti. Svědek [REDAKCE] jednoznačně a logicky zdůvodnil, z jakého důvodu si návštěvu [REDAKCE] [REDAKCE] zapamatoval, na osudu trestního řízení ani předchozího řízení o plnění ze směnky není osobně zainteresován a s paní [REDAKCE] ho nepojí žádné osobní vazby.

Jeho výpověď podpůrně doplňuje i výpověď svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že její manžel, [REDAKCE] [REDAKCE] nemohl být dne 10.8.2003 na Karlštejně, neboť si postupem času vybavila, že její manžel jezdil na slavnosti sv. Vavřince na Slovensko a byl tam i v roce 2003. Z tohoto důvodu oslovila svědka [REDAKCE] zda si tuto návštěvu vybavuje. Podpis manžela na směnce není jeho pravým podpisem.

Objektivním důkazem je pak znalecký posudek znalce [REDAKCE] z jehož závěrů vycházel jak Krajský soud v Českých Budějovicích ve věci sp.zn. 13 Cm 1003/2003, tak i zdejší soud v této trestní věci. Znalec měl k dispozici rozsáhlý srovnávací materiál, přičemž jednoznačně dospěl k závěru, že podpis na směnce není pravým podpisem [REDAKCE] [REDAKCE] jedná se o padělek vyhotovený se snahou o napodobení vzoru. Podpis je vyhotoven nižším tempem psaní se znaky narušení jistoty (rozechvění tahu).

Proti těmto důkazům stojí výpověď obžalované [REDAKCE] a svědka [REDAKCE]. Tyto výpovědi je však třeba posuzovat i s ohledem na skutečnost, že svědek [REDAKCE] je sám trestně stíhán v souvislosti s uplatněním padělané směnky u soudu a obž. [REDAKCE] a svědek [REDAKCE] měli (minimálně v minulosti) blízký vztah, jak vyplynulo z řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích a který v nynějším trestním řízení soudu zamlčeli. Jejich výpovědi se v průběhu času měnily, jak je patrné z rozsudku Okresního soudu v Nitrě č.j. 7 C/172/2006-206 a následně ze spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 13 Cm 1003/2013, kdy v řízení o úhradu finanční částky (OS Nitra) o žádné směnce nevypovídali, následně (u KS České Budějovice) [REDAKCE] [REDAKCE] uváděla, že směnka byla sepsána, neboť p. [REDAKCE] neuhradil cenu za odvážené zboží, naopak svědek [REDAKCE] uvádí, že směnka byla sepsána, neboť p. [REDAKCE] kromě toho, že neuhradil odvážené zboží, si od něj půjčil i finanční hotovost ve výši 200 tis. Kč. Tyto výpovědi tak soud shledal nevěrohodnými.

Soud takto zjištěný skutkový stav právně hodnotil tak, že po objektivní stránce naplňuje zákonné znaky skutkové podstaty přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku účinného od 1.2.2019, neboť obžalovaná [REDAKCE] jako svědek před Krajským soudem v Českých Budějovicích uvedla nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, přičemž soud musel použít pozdější znění trestního zákoníku (po 1.2.2019), neboť je v důsledku zmírnění trestní sazby pro obžalovanou příznivější.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud uvážil veškeré okolnosti, které podle zákona (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku) je třeba zohlednit, přičemž dospěl k následujícím závěrům. Pokud jde o polehčující okolnosti, soud shledal jako polehčující okolnost dosavadní řádný život obžalované, která dosud nebyla soudně trestána.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, ze kterých byl čin spáchán a dospěl k závěru, že v případě obž. [REDAKCE] postačí k její nápravě trest vyměřený v dolní 1/3 zákonné trestní sazby, t.j. v trvání 7 měsíců.

Soud vážil, zda jsou splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že je možné uložený trest podmíněně odložit na kratší zkušební dobu vyměřenou v délce 18 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nepravost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, odst. 3 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 trestního řádu).

České Budějovice 19. července 2019

JUDr. Juraj Ivica, v.r.
samosoudce