



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kubovou v hlavním líčení konaném dne 19. května 2022 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

dne 21. dubna 2021 v době od 09.01 hodin do 09.13 hodin u Okresního soudu v Českých Budějovicích, v rámci hlavního líčení konaného v trestní věci obžalovaného ██████████ narozeného ██████████, pod spisovou značkou 38 T 23/2021, po předchozím poučení ve smyslu § 100, § 101 a § 103 trestního řádu o jeho právech a povinnostech, zejména pak o tom, že jako svědek je povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet a o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi, křivého obvinění a pomluvy, uvedl před soudem vystupujíc v procesním postavení svědka, vědomě nepravdivé informace týkající se neoprávněného nakládání s psychotropní látkou pervitin ze strany obžalovaného ██████████ ██████████ když uvedl, že ██████████ ██████████ mu „pervitin nikdy neposkytl, a to ani za peníze, ani zadarmo“, ačkoli se toto tvrzení nezakládalo na pravdě a bylo v příkrém rozporu s jeho výpovědí učiněnou dne 11. 1. 2021 před policejním orgánem Policie České republiky, Oddělení obecné kriminality v Jindřichově Hradci, kdy v procesním postavení svědka uvedl, že ██████████ ██████████ mu v lednu roku 2020 ve ██████████ za protislužbu ve formě opravy motorky, poskytl nejméně ve 2 případech pervitin o celkové hmotnosti nejméně 0,2 g, přičemž jeho výpověď, kterou učinil u hlavního líčení konaného dne 21. 4. 2021, měla podstatný význam pro rozhodnutí soudu o vině

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] stran jednání spočívajícího v neoprávněném nakládání s psychotropní látkou pervitin ve vztahu právě k [REDAKCE] [REDAKCE]

tedy

jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchal

přechin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 23. 3. 2021, spisová značka 7T 14/2021, doručeného dne 21. 4. 2021, který nabyl právní moci dne 30. 4. 2021, a sbíhající se přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 1. 10. 2020 ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 7. 6. 2021, spisová značka 1T 2/2021, který nabyl právní moci téhož dne,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třicet) měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 60 denních sazeb po částce 500 Kč, tedy v celkové výši **30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **r u š í** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 23. 3. 2021, spisová značka 7T 14/2021, který nabyl právní moci dne 30. 4. 2021, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 7. 6. 2021, spisová značka 1T 2/2021, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí, na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný k hlavnímu líčení nedostavil (těsně před jeho konáním soudu telefonicky sdělil, že navštívil lékaře, trpí zánětem spojivek a k hlavnímu líčení tedy nedorazí), soud prost námitek státního zástupce podle § 205 odst. 2 tr. řádu konal hlavní líčení v nepřítomnosti tohoto obžalovaného, neboť jeho omluvu nevyhodnotil jako včasnou ani řádnou, mimo to obžalovaný ani nepožádal, aby hlavní líčení nebylo konáno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

2. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o výsledku obviněného ze dne 5. 4. 2022, ve kterém po zákonném poučení uvedl, že se skutku dopustil, je tedy pravdou, že v hlavním líčení před soudem lhal o okolnosti, zda mu [REDACTED] [REDACTED] v minulosti poskytl pervitin. Před soudem uvedl, že to pravda není, tedy [REDACTED] [REDACTED] mu nikdy pervitin nedal, pravdou však je to, co uváděl na policii, tedy že tato osoba mu pervitin poskytla jako protislužbu za opravu motorky. Obžalovaný projevil lítost nad tím, co udělal.

3. Z provedených listinných důkazů soud zmiňuje – Protokol o hlavním líčení ze dne 21. 4. 2021, vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 38 T 23/2021, ve věci tehdy obž. [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] v Českých Budějovicích, pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, v jehož průběhu byl v 9.01 hodin vyslechnut jako svědek [REDACTED] [REDACTED] který po zákonném poučení podle § 100, § 101 a § 103 tr. řádu k dotazu soudkyně, zda mu [REDACTED] [REDACTED] poskytl někdy pervitin, ať za peníze, či zadarmo, uvedl, že tato osoba mu pervitin nikdy neposkytla. Z protokolu o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED] ze dne 11. 1. 2021, v trestní věci [REDACTED] [REDACTED] bylo zjištěno, že obžalovaný po zákonném poučení, které se mu od policejního orgánu provádějícího tento výslech dostalo, uvedl k dotazu, zda mu [REDACTED] dal, prodal, nabídl, nebo jinak poskytl nějakou omamnou nebo psychotropní látku, že ve dvou případech mu poskytl pervitin, vždy zdarma, u něj doma ve [REDACTED] v garáži, zřejmě to bylo za opravu motorky. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 4. 2021, č. j. 38 T 23/2021-226, který nabyl právní moci dne 22. 6. 2021, zejména pak z jeho odůvodnění bylo zjištěno, že po provedeném dokazování se nepodařilo bez důvodných pochybností prokázat, že [REDACTED] vědomě poskytl obž. [REDACTED] [REDACTED] pervitin, když výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] vyhodnotil jako zcela nevěrohodnou.

4. Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutku tak, jak mu bylo podanou obžalobou kladeno za vinu. Obžalovaný se k jednání doznal, s jeho doznáním korespondují listinné důkazy citované shora. Jest tedy pravdou, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] dne 21. dubna 2021 v době od 09.01 hodin do 09.13 hodin u Okresního soudu v Českých Budějovicích, v hlavním líčení v trestní věci obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] pod spisovou značkou 38 T 23/2021, po předchozím poučení ve smyslu § 100, § 101 a § 103 trestního řádu o jeho právech a povinnostech, zejména pak o tom, že jako svědek je povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet a o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi, křivého obvinění a pomluvy, uvedl před soudem jako svědek vědomě nepravdivé informace týkající se neoprávněného nakládání s pervitinem, který mu dvakrát poskytl právě obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] a uvedl tedy, že [REDACTED] [REDACTED] mu pervitin nikdy neposkytl, a to ani za peníze, ani zadarmo, ačkoli se toto tvrzení nezakládalo na pravdě, a bylo v příkrém rozporu s jeho výpovědí učiněnou dne 11. 1. 2021 před policejním orgánem, kdy v procesním postavení svědka uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] mu v lednu roku 2020 ve [REDACTED] za protislužbu ve formě opravy motorky, poskytl nejméně ve 2 případech pervitin o celkové hmotnosti nejméně 0,2 g, přičemž jeho výpověď, kterou učinil u hlavního líčení konaného dne 21. 4. 2021 byla rozhodujícím důkazem, který měl podstatný význam pro rozhodnutí soudu o vině obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] stran jednání spočívajícího v neoprávněném nakládání s psychotropní látkou pervitin ve vztahu právě k osobě obžalovaného, když soud v tomto případě obž. [REDACTED] [REDACTED] neuznal vinným. Tato trestní věc nebyla nikterak po skutkové stránce složitá, a soud je o vině obžalovaného [REDACTED] přesvědčen, neboť byla jednoznačně prokázána.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová

5. Po právní stránce byla trestná činnost obž. [REDAKCE] kvalifikována ve shodě s podanou obžalobou jako přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí. Po subjektivní stránce konal obžalovaný v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem spočívající v zájmu na správném zjištění skutkového stavu jako základu zákonného rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, a takové porušení též způsobil.

6. Při úvahách o trestu soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku, neboť při stanovení druhu trestu a jeho výměry se přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Přihlédne též k postoji obžalovaného k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

7. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno z opisu z evidence rejstříku trestů, že v minulosti byl dvakrát soudně trestán. Naposledy rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 7. 6. 2021, spisová značka 1 T 2/2021, který nabyl právní moci téhož dne, jenž ukládal za trestnou činnost obžalovaného kvalifikovanou jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 1. 10. 2020 ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 23. 3. 2021, spisová značka 7 T 14/2021, doručeného dne 21. 4. 2021 v 10.20 hodin, který nabyl právní moci dne 30. 4. 2021, jímž byl odsouzen za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, a to k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s odkladem na zkušební dobu 24 měsíců a k peněžitému trestu ve výměře 30 000 Kč. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil souzené trestné činnosti dříve, než mu byl v trestní věci sp. zn. 7 T 14/2021 doručen trestní příkaz, potažmo v trestní věci sp. zn. 1 T 2/2021 vyhlášen odsuzující rozsudek, soud za současného zrušení výroků o trestech uložených jednak trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 23. 3. 2021, spisová značka 7 T 14/2021, který nabyl právní moci dne 30. 4. 2021, jednak rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 7. 6. 2021, spisová značka 1 T 2/2021, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všech dalších rozhodnutí, na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu, ukládal podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku tzv. souhrnný trest za veškerou trestnou činnost, které se obžalovaný v tomto časovém období dopustil, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný (§ 283 odst. 1 tr. zákoníku). Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 1 rok až 5 let, nebo trestem peněžitým. Obžalovanému polehčuje doznání, žádná okolnost mu nepřitěžuje, když k dosavadním odsouzením tento soud nepřihlíží (s ohledem na ukládání souhrnného trestu za vícečinný souběh trestné činnosti). Soud s přihlédnutím k okolnostem případu a osobě obžalovaného, při respektování zásady, že souhrnný trest musí být přísnější než trest dříve vyměřený, rozhodl o uložení trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, a jako další trest byl s ohledem na výdělek obžalovaného uložen trest peněžitý a to v počtu 60 denních sazeb po částce 500 Kč, tedy

v celkové výši 30 000 Kč, když dosud uhrazený peněžitý trest či jeho část bude do výše takto uloženého peněžitého trestu samozřejmě započtena.

8. V adhezním řízení soud rozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 19. května 2022

JUDr. Petra Kubová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Jinderlová