

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání dne 27. 11. 2018 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Šťastného a soudců JUDr. Vladimíry Hájkové a JUDr. Romana Bárty v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE] o jeho odvolání ze dne 20. 3. 2018 proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 12. 2017, č. j. 3 T 119/2017-537,

takto:

K odvolání obžalovaného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu částečně zrušuje, a to ve výroku o uloženém peněžitém trestu.

V ostatních výrocích (výrok o vině, výrok o uloženém podmíněném trestu odnětí svobody, výrok o náhradě škody) zůstal napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 13. 12. 2018, č.j. 3 T 119/2017-537, Okresní soud v Českých Budějovicích uznal obžalovaného [REDAKCE] vinným zločinem pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. a), odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a uložil mu trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, jehož výkon podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu 48 měsíců. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému uložil peněžitý trest podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku v počtu 200 denních sazeb, když denní sazbu stanovil ve výši 500 Kč. Uložil tak peněžitý trest ve výměře 100 000 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody na dobu 6 měsíců. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému uložil povinnost nahradit škodu poškozené České podnikatelské pojišťovně, a. s., Vienna Insurance Group, IČ: 63998530, ve výši 242 837 Kč a Generali pojišťovně, a. s., IČ: 61859869, ve výši 412 840 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená společnost Česká podnikatelská pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Podle skutkových zjištění okresního soudu se měl obžalovaný dopustit zločinu pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. a), odst. 5 písm. c) tr. zákoníku tím, že

1)

dne 22.10.2012 v Českých Budějovicích, případně jinde, se zjištěným záměrem vylákat pojistné plnění z neoprávněně sjednané pojistné smlouvy, uzavřel jako pojistník a zároveň jako pojištěný se společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 63998530, pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění EVOLUCE číslo [REDAKCE], s počátkem pojištění od 1.11.2012, kdy v rámci uzavíracího procesu do jednotlivých formulářů a dotazníků, které jsou nedílnou součástí pojistné smlouvy, do přílohy pojistné smlouvy - dotazníku o zdravotním stavu pojištěného ze dne 22.10.2012 uvedl, že prodělal v roce 2003 podvrtnutí kolenního kloubu - natržené vazy na levém kolenní a v roce 2005 poškození rotátorové manžety pravého ramene, přičemž záměrně zamlčel svých předchozích nejméně 9 dalších úrazů s dobou léčení nad 21 dní, které prodělal nejméně od roku 2003 do 22.10.2012 (distorze pravého blesna, distorze levého blesna, ruptura aponeurosy 3 prstu levé ruky, zlomenina 9. žebra vpravo, zlomenina vnějšího kotníku, těžké podvrtnutí kotníku vlevo, řezná rána 2 prstu pravé ruky, zlomenina v úrovni zápěstí pravé ruky, ruptura aponeurosy malíku levé ruky), dále zamlčel, že má uzavřenou jako pojištěný i další pojistnou smlouvu, a to životní pojištění SMART se společností NN pojišťovna a penzijní společnost, a.s., Nádražní 344/25, Praha 5 - Smíchov, z níž byly hrazeny i uplatněné pojistné události, když při znalosti pravdivých skutečností o jeho zdravotním stavu a znalosti zamlčených skutečností, by Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., pojistnou smlouvu neuzavřela, z takto sjednané pojistné smlouvy následně uplatnil pojistné plnění za úrazy své osoby, a to:

- ze dne 21.2.2013 zaevidován jako pojistná událost č. [REDAKCE], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

7.000,-Kč,

- ze dne 13.8.2013 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED] ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 21.000,-Kč,

- ze dne 16.6.2014 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED] ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 19.837,-Kč,

- ze dne 16.6.2014 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED] ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 150.000,-Kč,

- ze dne 10.11.2014 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 500,-Kč,

- ze dne 23.2.2015 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED] ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 21.000,-Kč,

- ze dne 23.2.2015 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED] ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 15.000,-Kč,

- ze dne 29.9.2015 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED] ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 8.500,-Kč,

kdy na základě uplatněných pojistných událostí na poskytnutí pojistných plnění z pojistné smlouvy, mu bylo za ohlášena zranění vyplaceno pojistné plnění v celkové výši 274.500,-Kč, kdy tímto jednáním způsobil společnosti Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 63998530, se sídlem Pobřežní 665, 186 00 PRAHA, škodu na vylákaném pojistném plnění ve výši nejméně 242.837,-Kč,

2)

dne 4.1.2013 v Českých Budějovicích, případně jinde, se zjištěným záměrem vylákat pojistné plnění z neoprávněně sjednané pojistné smlouvy, sjednal a následně uzavřel jako pojistník a zároveň jako pojištěný se společností Generali Pojišťovna a.s., IČ: 61859869 návrh pojistné smlouvy variabilního životního pojištění DOLCE VITA na formuláři číslo [REDACTED], který byl po schválení převeden na pojistnou smlouvu číslo [REDACTED], s počátkem pojištění od 1.2.2013, kdy v rámci uzavíracího procesu do jednotlivých formulářů a dotazníků, které jsou nedílnou součástí pojistné smlouvy, do přílohy číslo 1 návrhu na uzavření pojistné smlouvy - zdravotního dotazníku pro variabilní životní pojištění ze dne 4.1.2013, uvedl, že prodělal v roce 2003 podvrtnutí kolenního kloubu - natržené vazy na levém koleni a v roce 2005 poškození rotátorové manžety pravého ramene, přičemž záměrně zamlčel svých předchozích nejméně 9 dalších úrazů s dobou léčení nad 21 dní, které prodělal nejméně od roku 2003 do 4.1.2013 (distorze pravého blezna, distorze levého blezna, ruptura aponeurosy 3 prstu levé ruky, zlomenina 9. žebra vpravo, zlomenina vnějšího kotníku, těžké podvrtnutí kotníku vlevo, řezná rána 2 prstu pravé ruky, zlomenina v úrovni zápěstí pravé ruky, ruptura aponeurosy malíku levé ruky), dále zamlčel, že má uzavřenou jako pojištěný i další pojistnou smlouvu, a to životní pojištění SMART se společností NN pojišťovna a penzijní společnost, a.s., Nádražní 344/25, Praha 5 - Smíchov, z níž byly hrazeny i uplatněné pojistné události, když při znalosti pravdivých skutečností o jeho zdravotním stavu a znalosti zamlčených skutečností, by Generali pojišťovna, a.s. pojistnou smlouvu neuzavřela, z takto sjednané pojistné smlouvy následně uplatnil pojistné plnění za úrazy své osoby, a to:

- ze dne 21.2.2013 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 28.000,-Kč,

- ze dne 13.8.2013 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 56.000,-Kč,

- ze dne 16.6.2014 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 84.000,-Kč,

- ze dne 16.6.2014 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 220.000,-Kč,

- ze dne 23.2.2015 zaevidován jako pojistná událost č. [REDACTED], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 56.000,-Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

- ze dne 23.2.2015 zaevidován jako pojistná událost č. [REDAKCE], ze které mu bylo vyplaceno plnění ve výši 10.000,-Kč,

kdy na základě uplatněných pojistných událostí na poskytnutí pojistných plnění z pojistné smlouvy mu bylo za ohlášená zranění vyplaceno pojistné plnění v celkové výši 454.000,-Kč, kdy tímto jednáním způsobil společnosti Generali Pojišťovna a.s., IČ: 61859869, se sídlem BĚLEHRADSKÁ 299, 120 00 PRAHA škodu na vylákaném pojistném plnění ve výši nejméně 412.840,-Kč.

3. Proti tomuto rozsudku podal ve lhůtě uvedené v § 248 odst. 1 tr. řádu odvolání obžalovaný [REDAKCE].
4. Obžalovaný odůvodnil odvolání prostřednictvím svého obhájce a směřoval jej do všech výroků napadeného rozsudku. Nalézacímu soudu vytkl nesprávná skutková zjištění ve vztahu k údajnému zamlčení skutečnosti, že obžalovaný byl v době uzavírání pojistné smlouvy s Českou podnikatelskou pojišťovnou, a. s. (dále jen ČPP a. s.) pojištěn i u jiné pojišťovny s tím, že tato zmlčená informace měla být pro pojišťovnu podstatným údajem. Pokud byl obžalovaný při uzavírání pojistné smlouvy konfrontován s výše uvedenou otázkou, nemohl pojišťovně zmlčet skutečnost, že byl také pojištěn u jiné pojišťovny, neboť na tuto skutečnost ze strany pojišťovny dotazován nebyl.
5. Nalézací soud pod bodem 2) napadeného rozsudku učinil skutková zjištění, že obžalovaný měl při uzavírání pojistné smlouvy s Generali pojišťovnou a.s. (dále jen GP a.s.) zmlčet, že měl uzavřenou i další pojistnou smlouvu se společností NN pojišťovna a.s. s tím, že tato zmlčená informace měla být pro GP a.s. podstatný údaj. Nalézací soud učinil toto nesprávné skutkové zjištění i přesto, že provedl listinný důkaz sdělením informace od GP a.s., že přiznání údajů (tj. ještě jedno sjednané pojištění) by zřejmě nevedlo k neuzavření smlouvy. Skutková zjištění nalézacího soudu ve vztahu k dalším pojistitelům a dovození závěru, že pro obě pojišťovny byly tyto informace podstatné, nemají oporu v provedených důkazech.
6. Nalézacímu soudu je odvolatelem vytýkáno, že učinil nesprávná skutková zjištění k informacím o úrazech. Odvolatel poukazuje na otázku č. 10 formulářové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2012 od ČPP a.s., kdy byl dotazován, zda utrpěl úraz, který si vyžádal delší dobu léčení více než tři týdny s tím, že při kladné odpovědi měl uvést, o jaké tělesné poškození se jednalo a komplikace s tím spojené. Odvolatel namítá vágnost formulované otázky bez jakéhokoli časového omezení. Požadavek kladený pojišťovnou na obžalovaného, aby uvedl všechna svá zranění s dobou léčení delší 21 dnů, která prodělal do svého věku [REDAKCE] let, se jeví jako nepřiměřeně přísný.
7. Nalézací soud na základě provedených listinných důkazů ve vztahu k pojišťovně GP a.s. dospěl ke nesprávným skutkovým zjištěním, že obžalovaný měl při uzavírání pojistné smlouvy zmlčet mimo jiné úrazy z 19. 7. 2003, 31. 8. 2004, 20. 6. 2005, 22. 7. 2005, 25. 5. 2008, 8. 9. 2008, 16. 5. 2009, 7. 10. 2009, 12. 2. 2010, 9. 10. 2010, 28. 11. 2010 a 21. 2. 2011. Nesprávné skutkové zjištění spočívá v nesprávném vyhodnocení listinného důkazu formulářové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2013, neboť otázka č. 23 byla formulována „Byl jste v posledních třech letech v pracovní neschopnosti delší než tři týdny?“. Obhajoba upozorňuje, že pracovní neschopnost nemusí být totožná s dobou léčení. Pokud byl obžalovaný při uzavírání smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 4. 1. 2013 s GP a.s. konfrontován s výše uvedenou otázkou, nemohl pojišťovně zmlčet celkem devět úrazů, neboť otázka pojišťovny směřovala k úrazům za období posledních třech let. Nalézací soud učinil toto nesprávné skutkové zjištění i přesto, že provedl listinný důkaz sdělením GP a.s. ze dne 10. 3. 2017, kdy z této listiny se zjišťuje stanovisko pojišťovny ve znění „Jak již výše uvedeno, údaje o dvou dalších pojistitelích bychom nepovažovali za údaj podstatný natolik, abychom neuzavřeli smlouvu č. [REDAKCE]. Údaje o dvanácti předchozích úrazech však považujeme za podstatné natolik, že úrazové pojištění bychom odmítli uzavřít.“

8. V další části odůvodnění odvolání obžalovaný prostřednictvím obhájce provádí vlastní hodnocení výpovědi svědka [REDACTED].
9. Odvolatel také namítá podstatné vady řízení spočívající v tom, že z protokolace hlavního líčení konaného dne 18. 10. 2017 se zjišťuje, že obsah protokolace neodpovídá průběhu hlavního líčení a tento rozpor může mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku.
10. Pokud by se odvolací soud se skutkovými i právními závěry nalézacího soudu ztotožnil, potom obžalovaný namítá, že nalézací soud při ukládání a výměře peněžitého trestu neučinil žádná zjištění k určení výše denní sazby peněžitého trestu. Nalézací soud nezjišťoval osobní ani majetkové poměry obžalovaného.
11. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud za užití § 259 tr. řádu napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl tak, že obžalovaného obžaloby zprošťuje, příp. věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
12. Z podnětu odvolání podaného obžalovaným [REDACTED] krajský soud v souladu s § 254 odst. 1, odst. 3 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku a přezkoumal i správnost řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, a tímto postupem došel k následujícím závěrům. V průběhu řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nalézací soud provedl řádným způsobem veškeré důkazy významné pro objasnění skutkového stavu ve věci a postupoval takto při dodržení všech zákonných ustanovení, jimiž se zabezpečuje právo obžalovaného na uplatnění řádné obhajoby a na objasnění věci. Trestní řízení nevykazuje žádné takové vady, které by bylo možno označit jako podstatné, na které by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku. Okresní soud vedl dokazování předpokládaným způsobem ve smyslu ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, důsledně postupoval tak, aby zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ze správně zjištěného skutkového stavu pak také vycházel. Zákonnost procesu ani rozsah provedených důkazů nebyly tvrzením odvolatele zpochybněny.
13. Pokud jde o vztah k významným skutkovým okolnostem, nalézací soud postupoval ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, a to v souladu s procesní zásadou volného hodnocení důkazů. Při uplatňování této zásady správně vyhodnotil provedené důkazy dle svého vnitřního přesvědčení, kdy toto hodnocení bylo založeno na uvážení všech významných okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu ve vzájemných souvislostech. Logické postupy, na základě nichž k těmto závěrům okresní soud dospěl, jsou popsány v souladu s ust. § 125 tr. řádu v odůvodnění napadeného rozsudku, kde nalézací soud stručně a srozumitelně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opírá. Krajský soud se se skutkovými závěry nalézacího soudu ztotožňuje.
14. Je nesporné, že pachatelem projednávaného zločinu pojistného podvodu je obžalovaný [REDACTED]. S jeho obhajobou se nalézací soud spolehlivě vypořádal v odůvodnění napadeného rozsudku (str. 6, str. 7 rozsudku). S tímto vyhodnocením obhajoby obžalovaného nalézacím soudem, tak jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozsudku, se krajský soud ztotožňuje. Správně zjištěnému skutkovému stavu, tak jak je popsán ve výroku napadeného rozsudku pod body ad 1), ad 2), dal nalézací soud odpovídající výraz i v použité právní kvalifikaci, když obžalovaný tím, že uvedl nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčel v souvislosti s uzavíráním nebo s změnou pojistné smlouvy a způsobil takovým činem značnou škodu, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. a), odst. 5 písm. c) tr. zákoníku a byl tímto zločinem uznán vinným.
15. Také výrok o trestu odnětí svobody byl shledán bez závad. Tento trest byl nalézacím soudem ukládán v rámci trestní sazby uvedené u zločinu pojistného podvodu podle § 210 odst. 5 tr. zákoníku, kde sankce odnětí svobody je stanovena v rozmezí od 2 do 8 let. Nalézací soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody na dobu 30 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu 48 měsíců. Tento trest byl tedy

ukládán mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Uložení tohoto trestu odpovídá hlediskům vyjádřeným v ust. § 38 odst. 1, 2, § 39 tr. zákoníku a vyhodnocení těchto hledisek zřejmě nalezlo svůj odraz ve výměře trestu, jaký nalézací soud zvolil. Odvolací soud neshledává zákonný důvod do výměry tohoto trestu jakkoli zasahovat. Jiná situace je u peněžitého trestu, který nalézací soud vyměřil v celkové výši 100 000 Kč. Není pochyb o tom, že obžalovaný se dopustil trestné činnosti motivován ziskovou snahou získat neoprávněný majetkový prospěch. Při úvahách, zda obžalovanému uložit trest spojený s majetkovým postihem, se měl nalézací soud zabývat také ust. § 38 odst. 3 tr. zákoníku, podle něhož při ukládání trestních sankcí se přihlédne k právům a chráněným zájmům osob poškozených trestným činem. Zde došlo jednáním obžalovaného k poškození České podnikatelské pojišťovny a.s., Vienna Insurance Group, v částce ve výši 242 837 Kč a Generali pojišťovny a.s. ve výši 412 840 Kč. Vzhledem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného při uložení peněžitého trestu by hrozilo, že tyto poškozené společnosti nebudou moci dosáhnout úhrady škody, která jim vznikla a která jim byla přiznána v celé výši. Z těchto důvodů krajský soud částečně napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu, a to částečně ve výroku o uložení peněžitého trestu. V ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nedotčen, když i výrok o náhradě škody poškozeným včetně výroku, jímž dle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená společnost Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, odkázána se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, bylo shledáno jako rozhodnutí zákonné, odpovídající skutkovým zjištěním nalézacího soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

České Budějovice dne 27. 11. 2018

JUDr. Jiří Šťastný v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

Eva
Vomelová
á

Digitálně
podepsal Eva
Vomelová
Datum: 2019.01.08
14:19:31 +01'00'

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.11.2018 a vykonatelnosti dne 27.11.2018.
Připojení doložky provedla Marie Božovská dne 20.12.2019.