



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Šárkou Kovalíkovou ve věci nezletilého:

██████████, narozený ██████████,
bytem ██████████
zastoupená kolizním opatrovníkem Statutárním městem
České Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1,
370 92 České Budějovice

syna rodičů:

██████████, narozená dne ██████████,
bytem ██████████,
právně zastoupený Mgr. Tomášem Hromkem, LL.M., advokátem
se sídlem K Brusce 124/6, 160 00 Praha 6 – Hradčany

██████████ narozený dne ██████████,
bytem ██████████
právně zastoupený JUDr. Hanou Bayerovou, advokátkou
se sídlem Jeremiášova 18, 370 01 České Budějovice

za účasti:

██████████ narozená dne ██████████,
bytem ██████████,
zastoupená JUDr. Hanou Bayerovou, advokátkou
se sídlem Jeremiášova 18, 370 01 České Budějovice

o návrhu matky na zvýšení výživného
o úpravě styku nezletilého s otcem
o úpravě styku nezletilého s otcovskou babičkou

takto:**I. Soud schvaluje dohodu účastníků tohoto znění:**

Otec **se zavazuje** počínaje dnem 1. 4. 2023 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] namísto částky 2 500 Kč měsíčně částkou 3 500 Kč měsíčně a počínaje dnem 1. 3. 2024 částkou 4 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne měsíce, za který se výživné hradí, k rukám matky.

Dluh na výživném na nezletilého [REDAKCE] za období od 1. 4. 2023 do 27. 2. 2024 ve výši 11 000 Kč **se otec zavazuje** uhradit ve splátkách ve výši 500 Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným k rukám matky pod ztrátou výhody splátek.

Otec **je oprávněn** stýkat s nezletilým [REDAKCE] každý lichý týden, vždy v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v neděli od 10:00 hod. do 19:00 hod., kdy nezletilého na styk vyzvedne a po ukončení styku jej předá v místě bydliště matky.

Otcovská babička **je oprávněna** stýkat se s nezletilým [REDAKCE] každou sudou středu vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod., kdy si nezletilého na styk vyzvedne a po ukončení styku jej předá v místě bydliště matky.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 9. 2022, č. j. 22 Nc 141/2022 – 37, pokud jde o vyživovací povinnost otce vůči nezletilému.**III. Žádný z účastníků nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.**Odůvodnění:**

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 25. 8. 2023 se matka domáhala navýšení výživného na nezletilého [REDAKCE] s odůvodněním, že na straně otce došlo od posledního rozhodnutí ke změně poměrů spočívající v tom, že otec nabyl majetek značné hodnoty, když zakoupil nemovitosti, jejichž součástí je rodinný dům za cenu 7 600 000 Kč, kdy částku 4 700 000 Kč uhradil z vlastních prostředků a částku 2 900 000 Kč prostřednictvím hypotečního úvěru. Jeví se tedy vysoce pravděpodobné, že v době od posledního rozhodnutí se otci rovněž navýšil příjem s ohledem na to, že získal hypoteční úvěr. Ke dni 9. 3. 2024 dále otci odpadne vyživovací povinnost vůči matce, které přispívá částku 3 000 Kč měsíčně, čímž rovněž dojde ke změně poměrů na straně otce, ale rovněž na straně matky, které ubude příjem.
2. K návrhu na navýšení výživného otec uvedl, že souhlasí s navýšením výživného s ohledem na zánik vyživovací povinnosti k matce, kdy však konkrétní částku ponechal na úvaze soudu. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Českých Budějovicích dne 4. 1. 2024 se pak otec a rovněž otcovská babička [REDAKCE] domáhali úpravy styku s nezletilým. Otec svůj návrh odůvodnil tím, že se na styku s nezletilým pokoušel s matkou dohodnout, avšak komunikace mezi rodiči vážne a rodiče nejsou schopni se na předávání nezletilého domluvit. Otec si však zároveň chce s nezletilým vybudovat vztah, proto navrhl, aby se s nezletilým stýkal každý lichý týden v sobotu od 10 do 19 hodin a v neděli od 10 do 19 hodin. O styk s nezletilým má také zájem otcovská babička, která má zato, že s ohledem na práci otce v zahraničí, který se tak s nezletilým nemůže stýkat v pracovní dny, by se s nezletilým mohla stýkat alespoň ona jednou za 14 dní odpoledne. Domnívá se, že je pro nezletilého rovněž důležitou osobou, a že je třeba, aby si mohla s nezletilým budovat vztah již od jeho útlého věku. Nezletilý se přitom v době styku s babičkou může stýkat i s ostatními členy otcovy rodiny, navrhla proto, aby byl styk upraven tak, že se s nezletilým bude stýkat každou sudou středu, vždy od 16 do 19 hodin.
3. Matka s návrhy na úpravu styku souhlasila.
4. Na základě provedeného dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

5. Z partnerského svazku matky a otce se dne 9. 3. 2022 narodil nezletilý syn [REDAKCE]. Péče a výživa nezletilého byly upraveny rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 9. 2022, č. j. 22 Nc 141/2022 – 37, na základě něhož byl soudem schválenou dohodou rodičů nezletilý svěřen do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživné pro nezletilého částkou 2 500 Kč měsíčně. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že matka byla v době rozhodnutí na rodičovské dovolené s nezletilým [REDAKCE] pobírala rodičovský příspěvek ve výši 8 000 Kč měsíčně, příspěvek na dítě ve výši 630 Kč měsíčně, příspěvek na bydlení ve výši 4 746 Kč. Bydlela s nezletilým v pronajatém bytě, kde hradila měsíčně 5 200 Kč jako nájemné, a dále poplatky za služby v měsíčních zálohách 1 800 Kč. V době rozhodnutí styk nezletilého s otcem neprobíhal, matka udávala, že je připravena styk umožnit, avšak pod dohledem třetí osoby, případně za své účasti. Otec byl OSVČ v oblasti truhlářských prací, za rok 2021 činily jeho příjmy dle daňového přiznání 574 052 Kč, výdaje pak 459 242 Kč, z toho rozdíl 114 810 Kč, přičemž výdaje byly stanoveny paušálně 80 % z příjmu a daňové přiznání bylo tehdy podáváno za 10 měsíců. Svůj příjem tehdy odhadoval částkou 20 000 až 25 000 Kč měsíčně, zdravotní a sociální pojištění hradil ve výši 6 000 Kč měsíčně. Bydlel v bytě své matky, které hradil nájemné včetně energií částkou 7 000 Kč měsíčně.
6. Příjem otce dle daňového přiznání za rok 2023 činil 688 794 Kč, výdaje uplatňované paušálně pak činily 551 035 Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji činil 137 759 Kč. Otec nadále pracuje jako OSVČ, kdy vykonává truhlářské práce, a to jak v Rakousku, tak v České republice. Do Rakouska jezdí nárazově, pobývá tam pak celý týden, v zimě tam však není pracovní sezóna. Svůj příjem otec odhaduje částkou 25 000 Kč měsíčně čistého, a to již po odečtení sociálního a zdravotního pojištění. Pokud otec pobývá v Rakousku, hradí 25 až 30 EUR na noc. Do výdajů v souvislosti s podnikáním otec zahrnuje náklady na energie, a to zhruba polovinu z jeho celkových výdajů na podnikání, pohonné hmoty a materiál. Další pravidelné výdaje otce činí splátka hypotéky 12 000 Kč, za energie měsíčně vydá 6 000 Kč, mobilní paušál hradí částkou 900 Kč, za pohonné hmoty vydá 1 500 Kč měsíčně a penzijní připojištění si hradí částkou 500 Kč měsíčně. Výdaje na stravu a hygienické prostředky odhadl měsíčně na 5 000 Kč. Otec vlastní psa, kdy náklady na granule ho vyjdou na cca 500 Kč měsíčně. Otec bydlí v rodinném domě sám, kupní smlouvu na nemovitosti, jejichž součástí je rodinný dům, uzavíral dne 30. 3. 2022, kdy celkovou kupní cenu ve výši 7 600 000 Kč otec hradil jednak za vlastních prostředků částkou ve výši 4 700 000 Kč, a jednak z úvěru od České spořitelny částkou ve výši 2 900 000 Kč. Na koupi domu poskytla otcovi finanční prostředky matka, kdy mu před uzavřením smlouvy převedla částku 5 000 000 Kč. Z této částky bylo 300 000 Kč dále užito na osobní automobil značky Volkswagen Passat, který otec rovněž zakoupil na jaře loňského roku, tento automobil užívá pro účely podnikání. Dále otec vlastní osobní automobil značky Citroen a přívěs za osobní automobil. Svou práci truhláře otec vykonává v dílně, která je součástí objektu bydlení. V dílně má výrobní stroj - pilu, kterou zakupoval na začátku podnikání za částku 130 000 Kč. Otec hradí výživné na nezletilého řádně, nad rámec výživného kupuje nezletilému pleny, za něž vydá 600 až 800 Kč měsíčně. Otec má dále vyživovací povinnost k matce nezletilého, již přispívá na výživu na základě uzavřeného soudního smíru částkou 3 000 Kč měsíčně, přičemž tato vyživovací povinnost zanikne 9. 3. 2024. Jinou vyživovací povinnost otec nemá. S nezletilým se otec stýkal cca jednou týdně, kdy styky komunikovala s matkou otcovská babička a styků se i povětšinou účastnila. Rodiče spolu příliš nekomunikují, avšak v poslední době si dokázali sdělit aspoň základní věci ohledně nezletilého. Otec byl s nezletilým sám nejdéle čtyři hodiny, zatím nezletilého neuspával. Každý druhý víkend v měsíci je otec schopen si zajistit čas na styk s nezletilým.
7. Matka má pouze jednu vyživovací povinnost k nezletilému [REDAKCE] se kterým je v současnosti na rodičovské dovolené. Její příjmy činí rodičovský příspěvek ve výši 8 000 Kč, příspěvek na bydlení ve výši necelých 6 000 Kč a příspěvek na dítě ve výši 830 Kč. Otec matce hradí výživné na nezletilého a výživné na její osobu ve výši 3 000 Kč, když tato vyživovací povinnost otce zanikne ve dvou letech věku nezletilého, tj. 9. 3. 2024. Jiné příjmy matka nemá. Matka nemá nikoho, kdo by jí finančně vypomohl, neboť se svou rodinou není v žádném styku, když matka

vyrůstala v ústavní výchově. Nad rámec výživného otec kupuje na nezletilého pleny, dle dohody s matkou dvě balení měsíčně, stejné množství kupuje matka, kdy za jedno balení vydá okolo 600 Kč. Otec nezletilému dále jednou zakoupil kombinézu, jinak oblečení a některé další věci pro nezletilého zakupovala otcovská babička. Otec odmítl matce přispět na mimořádné výdaje nezletilého, jako nový kočárek, ač jej matka o to prostřednictvím SMS žádala. Otec si o styk s nezletilým neříkal, tato matka komunikovala s otcovskou babičkou a styk probíhal dle domluvy. Poté, co se mezi matkou a otcovskou babičkou vyskytl spor, když se nezletilý u babičky popálil o kamna, si o styk s nezletilým řekl otec, což matka umožnila. Matka nemá problém s tím umožnit styk nezletilého s otcem, avšak dosud o něj otec nežádal. Styk dosud probíhal o víkendech odpoledne či v týdnu, když matka potřebovala zajistit pro nezletilého hlídání. Nejdéle byl nezletilý na styku odpoledne od 14 do cca 19 hod. Nezletilý je dosud zvyklý po obědě spát. Nájemné matka hradí částkou 9 100 Kč měsíčně, za internet a mobilní telefon hradí 1 200 Kč měsíčně. Matka splácí dluh na zdravotním pojištění splátkami ve výši 1 417 Kč a dále se snaží splácet dluh ve výši 55 000 Kč, kdy prostředky si půjčila od své známé na základě smlouvy o zápůjčce na úhradu potřeb nezletilého. Nezletilý užívá nadále umělé mléko, a to 4 až 5 balení měsíčně, kdy za jedno balení matka vydá 400 Kč. Nezletilý je zdravotně v pořádku, mívá pouze běžné dětské nemoci. Večer chodí nezletilý spát kolem osmé, na noc zatím nikde mimo domov nepřespával. Matka nevlastní žádný hodnotnější majetek.

8. Ohledně styku bylo dále zjištěno, že jelikož se rodiče nebyli schopni domlouvat na styku, s matkou začala ohledně styku s nezletilým komunikovat otcovská babička, která se s matkou a nezletilým nejprve dvakrát sešla za přítomnosti matky, a poté si začala nezletilého půjčovat. V jednom případě došlo k události, kdy se nezletilý spálil dlaněmi o kamna u otcovské babičky, což manžel otcovské babičky matce při předání nezletilého zpět ze styku nesdělil, což matka otcovské babičce vyčítala. Potom se na styku s nezletilým domluvil s matkou přímo otec. Během vánočních svátků se otcovská babička s matkou nejprve nemohla shodnout na termínu styku, matka však tento nakonec umožnila. Otcovská babička je zaměstnána u České spořitelny, s ohledem na své pracovní vytížení má zájem stýkat se s nezletilým jednou za dva týdny odpoledne od 16 do 19 hodin, má zájem nezletilého seznámit i s širší rodinou z otcovy strany. Otcovská babička bydlí s manželem, který má s nezletilým rovněž dobrý vztah. Za nehodu s kamny se matce omluvila, od té doby v kamnech netopí, pokud je nezletilý u nich. Nezletilému kupovala oblečení, boty a hračky, či léky dle dohody s matkou. S nezletilým při stycích podnikali různé výlety, brali ho do ZOO či na hřiště. O Vánocích pak nezletilého seznámila s dalšími příbuznými.
9. Věc byla právně posouzena podle § 923 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.), podle něhož, změnily-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
10. Podle § 909 o. z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
11. Podle § 913 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výtěžné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 914 téhož zákona, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každého z rodičů poměru jeho majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem možnostem ostatních (druhého rodiče).
12. Podle § 889 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům, nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě

v péči, bezdůvodně trvalé či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

13. Podle § 891 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místa styku rodiče s dítětem.
14. Podle § 927 o.z. právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blíže či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
15. Po provedeném dokazování, po jeho skutkovém a právním zhodnocení soud dospěl k závěru, že návrh matky na zvýšení výživného byl podán důvodně. Od poslední úpravy došlo na straně otce ke změně poměrů, když v březnu 2023 nabyl majetek značné hodnoty, neboť mu otcovská babička poskytla finanční částku 5 000 000 Kč, ze které financoval částečně koupi nemovitosti částkou 4 700 000 Kč a koupi osobního vozidla Volkswagen Passat. Pokud jde o výdělkové poměry otce, v minulém řízení otec udával své příjmy odhadem ve výši 20 000 až 25 000 Kč, nyní tyto odhadoval na 25 000 Kč měsíčně. Pokud soud přihlédl ke všem otec udávaným výdajům bez výdajů pro účely podnikání (splátka hypotéky 12 000 Kč, náklady na energie pro osobní spotřebu 3 000 Kč, paušál 900 Kč, jídlo a hygienické prostředky 5 000 Kč, penzijní připojištění 500 Kč, granule 500 Kč a výživné na matku a nezletilého, které dosud hradil v celkové výši 5 500 Kč) je zřejmé, že příjmy otce, mají-li stačit na úhradu jeho potřeb, musí činit minimálně 27 400 Kč. Je tak patrné, že ohledně výdělkových a majetkových poměrů došlo u otce od posledního rozhodnutí ke změně svědčící pro navýšení výživného. Jako další změnu poměrů svědčící pro navýšení výživného pak soud shledává zánik vyživovací povinnosti otce vůči matce, ke kterému dojde ve dvou letech věku nezletilého, tj. 9. 3. 2024. Rodiče se v průběhu řízení na navýšení výživného dohodli, kdy soud shledává navýšení na částku 3 500 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 4. 2023 a na částku 4 500 Kč měsíčně počínaje dne 1. 3. 2024 jako přiměřené majetkovým a výdělkovým poměrům otce i potřebám nezletilého, kdy soud zohledňuje i skutečnost, že na straně matky je dosud vzhledem k nízkému věku nezletilého její vyživovací povinnost plně kompenzována péčí o nezletilého. Soud přitom do výše výživného zohlednil i rozsah styku otce s nezletilým, který bude probíhat nyní jednou za 14 dní po oba víkendové dny, avšak bez přespávání.
16. Pokud jde o návrh otce a otcovské babičky na úpravu styku, tyto návrhy soud rovněž shledává za důvodné, neboť bylo prokázáno, že zejména mezi otcem a matkou nezletilého byly problémy v komunikaci a je nepochybně v zájmu nezletilého, aby byla do styku vnesena pravidelnost, a tím se předešlo případným sporům mezi rodiči či mezi matkou a otcovskou babičkou. Je nepochybně v zájmu nezletilého, aby nadále mohl prohlubovat vztahy, které již má s otcem i otcovskou babičkou vybudované, a aby se zejména otec mohl větší měrou než doposud zapojit do péče o nezletilého. Rodiče i otcovská babička se na úpravě styku v průběhu řízení dohodli, kdy účastníky dohodnutý rozsah styku soud shledává přiměřeným nízkému věku nezletilého, který není dosud navyklý spát bez matky, a proto bude zatím styk probíhat bez přespávání na noc. Za daných okolností soud považuje dohodu účastníků v zájmu nezletilého, tudíž i zákonnou, proto ji výrokem I. tohoto rozsudku schválil.
17. Změnou výše výživného došlo ke změně předchozího opatrovnického rozhodnutí, pokud jde o výživné na nezletilého, jak soud konstatoval ve výroku II.
18. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem III. ve smyslu ustanovení § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu okresního ve trojím vyhotovení.

Ve věci péče soudu o nezletilé schválil-li soud rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Práva odvolání nemůže s úspěchem využít ten z účastníků, který se jej již jednou výslovně vzdal.

Pokud by povinnosti v tomto rozsudku stanovené nebyly řádně a včas splněny, má oprávněný právo podat návrh na jeho soudní výkon.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000 Kč a to i opakovaně (§ 502 odst. 1 z.ř.s.). Je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí (§ 503 odst. 1 z.ř.s.). Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 504 z.ř.s.).

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné (§ 473 písm. a) z.ř.s.).

České Budějovice 27. února 2024

Mgr. Šárka Kovalíková v. r.
samosoudkyně